

وَمِنْ بَيْعِ غَيْرِ الْأَشْيَاءِ لَا دِيْنًا فَذَلِكَ قَبْلَ مَنَهِ

جو کوئی اسلام کے سوا دوسرا دین اختیار کرے اس سے وہ ہرگز مقبول نہ ہوگا

CHECKED



فَعُ التَّلْبِيسُ

Checked
1881

حضرت اقدس مظہر مہتابی لم یزل جناب مولانا مولوی
سید محمد علی صاحب مع اللہ السلیمن بطول بقایہ
جس میں

پاور می عماد الدین سیحی کے رسالہ تعلیقات کا جواب شافی و یک
نبوت سرور انبیاء محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والتساکو قوی دلیل سے
ثابت کیا ہے اور اناجیل مروجہ کا غیر الہامی اور بے سند ہونا
اظہر من الشمس کر دیا ہے

پہلے یہ رسالہ سنہ ۱۲۸۵ھ میں نامی پریس شہر کانپور میں طبع ہوا تھا اب دوبارہ
میں طبع ہوا

حسب فرائض حاجی نجیب اللہ صاحب تاجہ رحمہ لورہ جاپور صنعت بھانگیو

مطبع دہلی سنہ ۱۲۸۵ھ

خیر خواہانہ گزارش

اس وقت دردمندان اسلام کا فرض ہے کہ جس مضمون میں یہ سالہ لکھا گیا ہے ایسے رسالوں کو دیکھیں اور اُسکے مضامین کو محفوظ رکھیں اور اُسکی اشاعت میں ہر طرح کوشش کریں۔ ایک دوسرے کی کتاب جس کا نام پیغام محمدی ہے بعض سچے ہی خواہان اسلام کی ہمت سے عنقریب طبع ہو کر شائع ہونیوالی ہے۔ یہ کتاب پورے کے جواب میں بے نظیر ہے اس میں نہایت محققانہ اور مسکت جواب دیے ہیں۔ ہر ایک مسلمان کو چاہئے کہ ان دونوں سالوں کو دیکھ کر اپنے ایمان کو تازہ کرے تاکہ دشمنان اسلام کے حملوں سے محفوظ رہے۔

مسلمانوں کا بھی خواہ

رسالہ کا اشاعت کرنے والا



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا قَلَمًا يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ
 مِّنَ الدِّينِ وَكِبْرَةٌ تَكْبِيرًا * وَالصَّلَاةُ عَلَى رَسُولِهِ مُحَمَّدٍ الَّذِي أُرْسِلَ إِلَى النَّاسِ
 كَافَّةً يَا بَنِيَّاتِ بَشِيرًا قَدْ نَذِيرًا * وَعَلَى إِلَهٍ وَاحِدٍ أَصْحَابِهِ الَّذِينَ هُمْ حُجُومُ سَمَاءِ الْهَدْيِ
 وَسَلَامُ عَلَيْهِمْ تَسْلِيمًا كَثِيرًا * بے نہایت تعریف اسی وحدہ لا شریک کو زیبا ہے جس نے
 خلقت کی ہدایت کے لئے انبیاء کرام کو بھیجا اور سلسلہ نبوت کو اشرف الانبیاء احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ
 علیہ الصلوٰۃ والسلام پر ختم کیا اور بھلائی اور برائی سمجھنے کے لئے عقل و شعور دیا اور انصاف و تمیز کا نام
 ہر ایک انسان کو عنایت کیا مبارک وہ جو ہر ایک کام میں عقل و شعور کے ساتھ انصاف کو کام
 میں لاتے ہیں اور حق و باطل میں تمیز فرماتے ہیں اور واویلا اُن پر جو بے انصافی کے ساتھ عقل کا
 برتاؤ کرتے ہیں اور اس نعمتِ خدا کو اپنے محل پر صرف نہیں کرتے۔ طالبانِ حق پر پوشیدہ تر ہے
 کہ میں ۱۹۷۹ء ہجری میں نیاز نامہ کا جواب لکھ رہا تھا کہ میرے ایک حُر ز دوست نے پادری
 عماد الدین پانی پتی کا رسالہ تعلیقات اس غرض سے دیا کہ اس کا جواب لکھا جاوے لیکن
 سے معلوم ہوا کہ وہ ہرگز اس قابل نہیں کہ اس کے جواب کی طرف توجہ کی جائے کیونکہ تعلیقات کی حق اور
 خوبی ایسی نہیں کسی عاقل منصف مزاج پر پوشیدہ رہ سکے اس کے مصنف کے عالی خیالات فلسفی

ولائل حکیمانہ رائیں ایسی منور اور روشن نہیں ہیں کہ پادری عموماً الدین کی پست خیالیوں اور فطالی باتوں اور تصبیحات ریلوں کی تاریکیوں سے اُس کی روشنی چھپ جائے بلکہ وہ اپنی بصیرت کی نظروں میں ویسا ہی روشن ہے جیسا کہ تھا مگر بعض احباب نے اصرار کیا کہ اس تعلیمات کی تلمی کھول دینا اور ہر خاص و عام کو اُس کے مصنف کی اہل فریبی پر مطلع کرنا ضرور ہے اسلئے میں اُس کے جواب کی طرف متوجہ ہوا۔

واضح ہو کہ مولف تعلیقات نے تاریخ محمدی کے ہفتوں کی طرف توجہ نہیں کی اور اُس کا تفصیلی جواب نہیں لکھا بلکہ صرف اُس کے مآخذ اور مشا پر بحث کی ہے اور تین طریقوں سے نبوت حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والتنا کو ثابت کیا ہے اول حالات سے یعنی آنحضرت کے حالات ایسے ہیں کہ جو کوئی منصف مزاج بنظر غور انھیں ملاحظہ کر لگا وہ بالیقین جان لے گا کہ آپ نبی بلکہ افضل الانبیاء ہیں دوسرے تعلیمات سے یعنی باوجود اس بات کے کہ آنحضرت نے کسی انسان سے تعلیم نہیں پائی مگر علم الہی کے وہ وقائق اور معارف بیان کئے کہ پیشتر کسی نے نہیں بیان کئے تھے اور ایسے احکامات نافذہ تعلیم فرمائے جن سے پہلی شریعتوں کی پوری تکمیل ہو گئی تیسرے معجزات سے میں اس کتاب میں ان تینوں طریقوں کی کس قدر تفصیل کرنے کے بعد پادری صاحب کے توہمات کو دفع کروں گا اور پھر تاریخ محمدی کی کج تلمی کھولوں گا تاکہ طابین حق پر ظاہر ہو جائے کہ پادری صاحب نے اُس میں کس قدر اپنی ویانت کو صرف کیا ہے اور یہی کس تعلیمین اور افترا پر وازیاں کی ہیں کہ اگر کوئی حق شناس انھیں دیکھے تو خون خدا سے تھرا جائے اور تمام بدن پر اُس کے عشتہ آجائے اور وہ بد تہذیبیاں کی ہیں کہ کوئی مہذب شخص اُن کو دیکھ نہیں سکتا مگر مجبوری کی حالت میں اسی وجہ سے میں نے اس کتاب کے دو حصے کئے پہلے حصہ میں تعلیمات کا جواب ہے اور دوسرے حصہ میں تاریخ محمدی کا اوفام اس کا دفع التلبیسات رکھا۔ اس کتاب میں تعلیمات کی ترتیب کا لحاظ نہیں رکھا گیا ہے بلکہ نبوت کی بحث جو کہ نہایت ضروری اور اہم تھی اسلئے اُسے مقدم رکھا اور اثبات نبوت

میں بھی اُن طریقوں کو پہلے بیان کیا ہے جنکو اہل مذہب کے سوا فلاسفہ اور حکما بھی تسلیم کرتے ہیں اور آخر میں وہ طریقہ لکھا ہے جو خاص یہود اور عیسائیوں پر محبت ہے اس کتاب میں جہاں تعلیقات کی عبارت نقل کی ہے وہاں لفظ تعلیق اور جہاں تعلیمات کی عبارت منقول ہے وہاں تعلیق لکھ دیا ہے اور بعض مقام پر قولہ کر کے اسکی عبارت لکھی ہے۔ اب میں خدا سے مدد مانگ کر اصلی مدعا کی طرف رجوع کرتا ہوں واللہ الموفق والمعين وسپستعين۔

پہلا طریقہ اثبات نبوت آنحضرتؐ کا حالات اور واقعات کے ذریعہ سے صفحہ ۳۸ تعلیق ۱۲۔ پادری عموالدین صاحب نے اس کتاب میں کہیں اس امر پر بحث نہیں کی کہ آنحضرتؐ کی سیرت عام اور مجاری احوال پر نظر کرنے سے اور زمان نبوت کے قبل اور بعد بعثت کے تغلب احوال اور صفات اور عادات پر غور کرنے سے آنحضرتؐ کے طریق عمل اور کردار عام سے کیا بات پائی جاتی ہے اور انکو ایسے بہت بڑے جھوٹ اور ایسی سخت تردید سے (جیسا کہ مخالفین سمجھتے ہیں) کیا غرض تھی کیونکہ جس شخص کی زندگی کے حالات لکھے جاتے ہیں تو تاریخ نویس اور کردار گزار کو ضروری ہے کہ ایسے ایسے عظیم امور میں جو ایسے شخص کی نیت دلی اور کردار ظاہری اور شب و روز کے احوال اور تمام عمر کے کردار سے پایا جاتا ہو اس میں فکر و تفتیش کرے یہ بحث تو بڑی عظمت اور ضرورت کی اسوجہ سے تھی کہ جو کوئی ذی عقل اور صاحب بصیرت آنحضرتؐ کے معاملات میں نظر کرے وہ ان کو دیوانہ اور سفیہ تو نہ سمجھیں گا تو پھر ان کو اس تمام جھوٹ کے کارخانے اور فریب کے سلسلے اور دغا بازی کے نظام سے کیا مقصود اور مطلب تھا۔ پادری صاحب نے ایسی بڑی عمدہ اور عالی قدر بحث سے کنارہ کر کے عامیانہ مفرخانات اور معاندانہ اعتراضات اور بے بنیاد تقریریں جو اس کے عجز اور کمال ضنعت پر دلالت کرتی ہیں لکھے ہیں۔ لہذا ہم ان باتوں پر بالاختصار نظر کیا چاہتے ہیں انتہی اس کے جواب میں پادری صاحب لکھتے ہیں۔ تعلیق صفحہ ۶۶ تواریخ محمدی کے صفحہ ۹۰ میں رائے مؤلف لکھی ہے (الے قولہ) بادشاہ بننے کا حضرت کو شوق تھا اور کوئی صورت بادشاہ ہونے کی نہ تھی تب نبوت کا دعویٰ کر کے امت پیدا کی

اور است کو فوج بنایا اور باوشاہت حاصل کی۔

جواب اہل انصاف پر ردش ہے کہ تعلیقات سے اس دعوے کا بطلان بخوبی ہو گیا ہے مگر تعصب کی وجہ سے پادری صاحب ہرگز توجہ نہیں کرتے اسلئے میں اسکی کچھ اور تفصیل کیا چاہتا ہوں کچھ مجھے اُن کے عناد سے ہرگز امید نہیں ہے کہ اسپر بھی وہ توجہ کریں گے مگر دنیا میں بہت منصف مزاج بھی ہیں وہ تو ملاحظہ کر کے انصاف فرمائیں گے اور اگر ہو سکے تو پادری صاحب بھی ذرا تعصب کا پردہ آنکھوں سے اٹھا کر کتب تواریخ کو دیکھیں کہ جب قریش نے ہر طرح پر آنحضرت کو تکلیف دی اور کوئی دقیقہ ایذا رسانی کا اٹھانہ رکھا اور کئی مرتبہ ابوطالب سے یہ کہا کہ تمہارا بھتیجا ہمارے باپ دادوں اور بتوں کو برا کہتا ہے اسے منع کرو اور ابوطالب نے بھی حضرت سے کہا مگر حضرت نے فرمایا کہ کچھ ہو جائے میں اس سے باز نہیں آئیگا کیونکہ میں علم خدا سے مجبور ہوں غرض کہ حضرت بدستور اسلام کا وعظ کرتے رہے اور دن پر دن اسلام کا شیعہ ہونے لگا تو قریش نے ایک روز پختایت کر کے آنحضرت کو بلوایا اور کہا کہ جیسا تمہنے اپنی قوم کے ساتھ کیا ہم نہیں جانتے کہ کسی نے ایسا کیا ہو تمہنے ہمارے باپ دادوں کو برا کہا ہمارے دین کو معیوب بتایا ہمارے معبودوں کو سخت کہا ہمارے عقلمند و مکہ بیوقوف بنایا ہماری جماعت کو توڑ دیا فان کنت اثما جئت بهذا الحدیث تطلب یہ ما لا جمعا لک من اموالنا حتی تکون اکثرنا ماکلا فان کنت اثما تطلب بہ الشرف فینا فحق نسودک علینا وان کنت ترید یہ ملکنا ملکناک علینا وان کان هذا الذی یأتیک رءیا تراہ قد غلب علیک وکانوا یسمون التابع من الجن رءیا فودیما کا ذلک بذلنا اموالنا فطلب الطب لک حق نبراک منہ او بغد رفیک فقال لهم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما بی ما تقولون ما جئت بما جئت کو بہ اطلب اموالکم ولا الشرف فیکم ولا المملک علیکم ولکن اللہ بعثنی الیکم رسولاً وانزل علی کتابا و امرنی ان اکون لکم نبی و انذیرا فبلغتکم رسولتی ربی و نصحت لکم فان تقبلون منی ما جئتکم بہ فہی ظم فی الدنیا و الاخرۃ وان تردہا علی صبرہم اللہ

حق حکم اللہ بیلنی و بینکھ سیرت ابن ہشام براس کا حاصل یہ ہے کہ قریش نے بعد شکایت کو یہ کہا کہ اس دعوے سے اور ان باتوں سے تمہاری کیا غرض ہے اگر مال چاہتے ہو ہم سب ملکر مال جمع کر دیں کہ تم ہم سب سے زیادہ مالدار ہو جاؤ اور اگر تم کو شرف اور جاہ مطلوب ہے تو ہم تمکو اپنا سردار بنالیں اور اگر تم بادشاہت چاہتے ہو تو ہم تمکو اپنا بادشاہ بنالیں اور اگر تمہارا پاس یہ آئیوالا کوئی جن ہے کہ تم پر غالب ہو گیا ہے تو ہم اُسکے علاج میں اپنا مال صرف کریں تاکہ تم اچھے ہو جاؤ حضرت نے اُنکے جواب میں فرمایا کہ میں تمہارا مال طلب کروں نہ تم پر بڑی چاہی نہ تم پر بادشاہت کروں بلکہ خدا نے مجھکو بھیجا ہے اور مجھپر کتاب نازل کی ہے اور مجھکو حکم کیا ہے کہ میں خوشخبری دوں (جو ایمان لائے) اور ڈراؤں (جو منکر ہوئے) سو اللہ کا پیغام میں نے پہنچایا اگر تم قبول کرو گے تو تمہارے لئے دنیا و آخرت میں بہتر ہے اور اگر قبول نہ کرو گے تو صبر کرونگا بسبب حکم خدا کے یہاں تک کہ خدا فیصلہ کرے ہمارا اور تمہارے درمیان۔ (انتہی)

کیسے پانی پتی صاحب یہ تو ایشیالوں کی روایت ہی یہ تو آپکے نزدیک معتبر ہی اب کیسے کہ حضرت کو بادشاہت مطلوب تھی یا ترک بادشاہت جسکے دماغ میں ذرا بھی انصاف کی بو ہو گی وہ یہ کہدینگا کہ اگر حضرت کو جاہ و مال کی خواہش ہوتی تو اسکے مثل اور کون طریقہ اسکے حصول کا تھا کہ قریش سے صلح کر لیتے ورنہ کچھ تو اپنے دعوے سے ڈھیلے ہوتے مگر وہاں تو کچھ اور ہی جوش تھا ایک نہ سنی اور اسی طرح امر حق پر جبر ہے کچھ تو غور کر جس غرض کا حصول پانی پتی بیان کتے ہیں وہ کن کے اتبل سے ہوا انہیں بعض قریش کے اور وہ بھی کس دشواری سے کہ تیرہ برس تک ان صیدیوتوں میں رہے کہ عافیت تنگ تھی آخر کار خانان چھوڑنا پڑا نہایت مصیبت کے ساتھ جلاوطنی اختیار کرنا پڑی اور سپر بھی عین غمی آخر کو انھیں قریش سے لڑنا پڑا اور یہاں تک کہ حضرت کی عمر آخر ہونے کو آئی۔ اگر آپ اُن قریش کا کہا مان لیتے تو تمام قریش آپکے ساتھ ہوتے اور اس خانہ جنگی اور اس مصیبت کی نوبت ہی نہ آتی جو حضرت پر اور اُنکے ہمراہیوں پر پائی اگر انہیں کی بادشاہت پر قناعت کتے تو بھی ممکن تھا اور اگر زیادہ خواہش ہوتی تو سب کے اتفاق سے اور ملک پر بھی

فتحیابی نہایت آسان تھی اس صورت میں تو حضرت کی حالت حیات ہی میں ایسی ترقی پہنچتی اور بادشاہت چلگئی کہ بایں و شاید مگر وہاں تو یہ منظور ہی نہ تھا لہذا انہرین شمس ہو گیا کہ آپ کو لوٹ دنیا ہرگز نہ گزرتھا۔ علاوہ اسکے اور امور بھی ایسے پیش آئے کہ اگر سرور دنیا کو بادشاہت منظور ہوتی تو آپ انہیں قبول کرتے چنانچہ قبیلہ بنی عامر میں آنحضرت وعظا کے تشریف لیگئے اور وہاں جبکہ راہ حق کی طرف لوگوں کو بلایا اتنے میں ایک شخص بنحیرہ نام کئے لگا کہ تم خدا کی اگر قرش میں سے ہو اس جوان کو لے لوں تو تمام عرب کو کھاجاؤں پھر وہی شخص حضرت کی طرف خطاب کر کے کہنے لگا کہ یہ تو کیسے کہ اگر تمہاری بات پر سمجھت کریں پھر خدا تمہیں دشمنوں پر غالب کر دے تو تمہارے بعد ہمارے لئے سرداری اور حکومت ہوگی حضرت نے جواب دیا کہ سرداری اللہ کے قبضہ میں ہے جو چاہتا ہے اُسے دیتا ہے یہ شکر انہوں نے نہایت سے انکار کیا۔ یہ قصہ ابن اسحق نے زہری کی روایت کیا ہے چنانچہ تاریخ ابن ہشام کے صفحہ ۲۸۳ میں مذکور ہے۔

اب مقام غور ہے کہ اگر بادشاہت دنیاوی منظور ہوتی تو ایسے لوگوں کو کیوں نہ ملائے بلکہ جب یہ جانا کہ ان کی سمجھت اللہ کی واسطے نہیں ہے بلکہ دنیا کے واسطے ہے تو بالکل بے توجہی کی اور کہیدیا کہ حکومت اور سرداری اللہ کے اختیار میں ہے بھلا کہیں مکار اور طالب جاہ کی ایسی باتیں ہو کرتی ہیں ورا خدا کے لئے کہیں تو انصاف کرو۔

اسی اوجے کا ثبوت مصنف تعلیقات نے ایک معتبر سچی کے قول سے دیا تھا مگر پادری صاحب کچھ جواب تو نہ آیا صرف یہ کہ ٹالا لالہ ایل یورپ کا اس باب میں اعتبار نہیں بلکہ ایشیا کے لوگوں کے قول اس میں زیادہ معتبر ہیں مگر کوئی وجہ اعتبار اور عدم اعتبار کی بیان نہیں کی کیا اتنا بھی وہ نہیں سمجھتے کہ اہل یورپ نے جو کچھ لکھی ہے وہ ایشیائی کے لوگوں کے اقوال و روایات پر مبنی ہے مگر بات یہ ہے کہ وہ انصاف پسند اور نیک نہاد تھے تعصب اور عناد ان میں نہ تھا اگرچہ پانی تی صاحب محققین یورپ کی رائے کو سبب محال تعصب کے قبول نہ کریں مگر کوئی شک نہیں ہے کہ جو وقت اس امر خاص میں مبالغہ کے روبرو ان محققین کی رائے کو ہے وہ کسی کو نہیں ہے کیونکہ ایک غیر قوم کا شخص جو نہ حضرت پر ایمان

لایا ہی نہ کچھ اُن سے واسطہ رکھتا ہے نہ کوئی دنیاوی طمع ہے محض آزادانہ طور پر کتب معتبرہ دیکھ کر
 اپنی رائے بیان کرتا ہے جس سے کمال مدح حضرت کی ثابت ہوتی ہے بلا شک یہ مدح ہر حق
 مذہب کے روبرو کمال حجت ہے خصوصاً عیسائیوں کے روبرو اس سے زیادہ کیا شہادت ہوگی
 کہ مخالفین جو اس بات کے ورپے ہیں کہ حضرت کی نبوت ثابت نہ ہو گواہی دے رہے ہیں
 کسی مخالف کا زہرہ ہے کہ اپنے پیغمبر کی مدح اُسکے مخالفین کے اقوال سے ثابت کئے ہرگز
 نہیں پھر کیا مسلمان سوئحوں کی مدح آنحضرت کے بارے میں مخالف کے روبرو وہ وقعت
 رکھ سکتی ہے جو علمائے عیسائیہ کی مدح کتنی ہے ہرگز نہیں۔ پھر ایسے اقوال کی طرف توجہ نہ کرنا
 اور لاشعہ محض سمجھنا تعصب نہیں تو کیا ہے۔ مگر ہم اُن کی اس تعصبات اور معاندانہ گفتگو سے اُن
 محققین کی رائے نقل کرنے سے باز نہ آئینگے اور پادری صاحب کے دعوے کے رد میں مسیحیوں
 کے اقوال اہل حق کو سنائیں گے تاکہ ظاہر ہو جائے کہ پادری صاحب کا دعوے ایسا ظالمانہ بطلان
 سے کہ اُن کے ہم مشرب بھی اُسکے بطلان کی گواہی دیتے ہیں اب چند اقوال اہل مسمیہ کو نقل کی جاتی ہیں
قول اول شیگن اردنگ اپنی انگریزی کتاب موسومہ لائف آف محمد کے صفحہ ۹۹ میں لکھتے ہیں کہ
 اُنکے اوائل زمانہ سے وسط حیات تک کے حالات تو ہمیں کچھ نہیں معلوم ہو تا کہ انکو ایسے ناراض اور
 عجیب اقرار سے جب کا انیر الزام لگایا گیا ہو کہ مقصد کا حاصل کرنا مراد تھا کیا حصول مال مقصود تھا
 خیرجہ کے ازواج سے توفی الحال وہ صاحب ثروت ہو چکے تھے اور اپنے وحی و ادعائی کے اظہار کو
 سالہا سال پیشتر اُنھوں نے صاف کہہ دیا تھا کہ مجھے اپنے سرمایہ کے اضافہ کی خواہش نہیں۔ تو کیا حصول
 جاہ مراد تھی حالانکہ وہ پہلے ہی اپنے وطن میں عقل و رمانت میں فیج المرتبہ و قریش کے عالیشان قبیلہ اور
 اسکے مغز و ممتاز شعبہ میں تھے تو کیا حصول منصب و تاج مگر کی پشتوں سے تو تو لیت کعبہ اور امارت حرم خاص
 انھیں کے قبیلہ میں تھی اور انکو اپنی وقعت اور حالات سے اور بھی عالی مرتبہ ہونیکا یقین تھا لیکن
 جس دین میں اُنھوں نے نشوونما کی تھی اسیکے استیصال کرنے میں تو اُنھوں نے ان سب منافع
 کی بیخ کنی کر دی حالانکہ اسی مذہب پر تو انکے قبیلہ کی جاہ و عزت کا دار و مدار تھا اسکی بیخ کنی کرنے

سے ضرور ہوا کہ ان کے اقربا کی عداوت اور اہل شہر کے غیظ و غضب اور تمامی اہل ممالک کا بدین کعبہ کی دشمنی و عناد پیدا ہو گیا ان کی تمشیت خدمات نبوت میں کوئی تشے ایسی روشن اور صریح تھی جو ان کے ان مصائب کے اجر خیزیل ہوتی اور جس کی طمع کے دھوکے میں پڑتے بلکہ بر خلاف اسکے اسکی ابتدا تو اشتباہ و اختفا میں ہوتی۔ برسوں تک تو اس میں کوئی متحدہ کامیابی نہ ہوئی جیسے جیسے انہوں نے اپنی تعلیمات کا اظہار اور حیون کو آشکار کیا ویسے ہی اور اُس قدر لوگوں نے اُسے ہنسی اور ٹھٹھا اور بڑا کہنا شروع کیا اور آخر کو بُری بُری طرح سے اقسیتیں دیں جس سے انکی اور انکے رفقا کی ریاستیں برباد ہو گئیں اور چند اُنکے اقربا اور اصحاب غیر ملک میں پناہ لینے پر مجبور ہوئے اور انہیں خود بھی اپنے شہر میں چھپا رہنا پڑا اور بالآخر گھر وھونڈھنے کیلئے ہجرت کرنی پڑی پس کس غرض سے وہ برسوں تک اسی تزدویر کی صورت میں اصرار کرتے جس سے اس طرح سے ان کی سب دنیوی دولتیں ان کی زندگی کے لیے وقت میں کہ ان کو پھر مجدد و اُحاصل کرنیکا بھی زمانہ نہیں رہا تھا خاک میں مل جائیں ایتھے۔

مقام غور ہے کہ یہ مورخ آنحضرت کو لوٹ دنیا سے کیسا بری ثابت کر رہا ہے افسوس ہے اُن معاندین کے حال پر کہ ایسی شہادت پر بھی توجہ نہیں کرتے کہ بقول گاؤ فری سگینس شخص کی گواہی جو گواہی دینا نہیں چاہتا مگر اُسکی عقل و انصاف اُسے مجبور کر رہا ہے۔

قول دوم۔ طامس کا رائیل اپنے دوسرے لکچر کے صفحہ ۵۰ پر طبعاً ۱۷۷۷ء میں لکھتے ہیں محمد کا تمام حوصلہ نبی تھا کہ راستبازی سے دنیا میں گزران کریں۔ انکا شہر جمیل یعنی انکے جان پہچان والوں کا حسن ظن اُنکے حق میں کافی تھا۔ ابھی وہ کبولت کے سن تک نہ پہنچے پائے تھے کہ اُن کی تمام خواہشیں سمجھ گئی تھیں اور جو کچھ اس دنیا میں اُنکا حصہ تھا وہی ہی تھا کہ روز بروز اُن میں صلح اور اشتی بڑھتی جاتی تھی۔ تو کیا اُنہوں نے اب طریقہ ہوسنا کی شروع کیا اور سب گذشتہ نیکنامی کو چھوڑ کے جس چیز سے متمتع نہوسکتے تھے اُسکے حاصل کرنیکا دوغاباز اور ضرور بن گئے۔ حاشا میں اس کو ہرگز یاد نہ کروں گا۔

قول سوم۔ سرآمد مؤرخین انگلستان اڈوارڈ گیلن تاریخ رومۃ الکبریٰ کی جلد ۲ باب ۵ میں لکھتے ہیں۔ ہر ایک مذہب میں بانی مذہب کی سیرت سے اُس کے تحریری مکاشفات تکمیل ہوتی ہے چنانچہ محمد کی حدیث بہت سے امر حق کی تصحیص اور اُن کے افعال بہت سے نیکی کے نمونے ہیں اور اُن کے ازواج و صحاب نے اُن کے بہت سی خلوت اور جلوت کے آثار جمیلہ محفوظ کر رکھے ہیں۔

قول چہارم۔ ریورینڈ جے ایم رادفیلد پرباچہ ترجمہ قرآن شریف کے صفحہ ۳۳ مطبوعہ ۱۸۶۱ء میں لکھتے ہیں۔ بلکہ دلیلوں سے ثابت ہے کہ محمدؐ کے سب کام اس نیک نیتی کی تحریک سے ہوتے تھے کہ اپنے ملک کے لوگوں کو جہالت اور ذلت کی بت پرستی سے چھوڑا دیں اور یہ نہایت مرتبہ کی خواہش اُن کی یہ تھی کہ سب بڑے امر حق یعنی توحید الہی کا جو اُن کی روح پر بدرجہ غایت مستولی ہو رہی تھی اس تہا کر کریں چنانچہ اسی مطلب کے حصول کیلئے قرآنی باتوں کی تصنیف کا سامان اُنھیں ناگزیر ہوا۔ اور مقتضائے حوادث اور بتدیج فوز مرام اس امر کا باعث ہوا کہ اُنہوں نے اپنے آپ کو خدا کا رسول امین باور کر لیا۔ تاہم محمدؐ کی سیرت ایک عجیب نمونہ ہے اُس قوت اور حیات کا جو ایسے شخص میں ہوتی ہے جس کو خدا اور قیامت پر اعتقاد کامل ہوتا ہے انہیں سے جو کچھ نتیجے نکالے جاویں (اور وہ بہت اور انہیں) انکی ذات الیم اور سیرت صداقت مشحون سے ہمیشہ اُن کو اُن لوگوں میں تصور کیا جائے جنکو ایمان اور اخلاق اور اپنے انبائے جنس کے تمام حیات فیومی پر ایسا اختیار حاصل ہے جو ہر کسی حقیقت میں بڑے الوالعزم کے اوکسی کو نہیں ہو سکتا اور اُن لوگوں میں آپ کو سمجھا جائے جنکی کوششیں باوجود خطاؤں اور تقصیروں کے کسی بڑے امر حق کی اشاعت کیلئے کامیاب ہوں گی۔

قول پنجم۔ ابراہام ریس انسائیکلو پیڈیا کی جلد ۲۲ مطبوعہ ۱۸۶۱ء میں لکھتے ہیں مسلمان مورخوں نے بنی عربی کے صفات بدنی و عقلی کی ستائش میں بہت کچھ لکھا ہے اور گو ہم ہر ایک صفات خارق عادات کو تسلیم نہیں کرتے مگر تاہم اس امر کا اعتراف پُر ضرور ہے کہ اُن میں بہت سی قابلیتیں جن میں سے بعض کا تذکرہ ابھی ہوا ہے۔ اور اکثر کمالات اور

خواص ایسے جمع تھے جسے وہ اپنے معاصروں سے رتبہ عالی پر پہنچ گئے اور جس امر کا انہوں نے عزم کیا تھا اُسکے لایق ہو گئے۔

قول ششم ڈاکٹر اسی اسپرنگر اپنی کتاب سیرت محمدی کے صفحہ ۹ میں لکھتے ہیں۔ محمدؐ تیز فہم اور نہایت مرتبہ کے عالی نظر تھے۔ صاحبِ رُکصائب اور عالی مذاق تھے گو وہ شاعر کے نام کو ناپسند کرتے تھے مگر بہت کر کے تو شاعر تھے۔ اور قرآن کی عبارت باہم متشابہ اور مضامین عالی اسکے عمدہ فضائل ہیں اُنکے خیال میں ہمیشہ خدا کا تصور رہتا تھا۔ اُنکو نیکتے ہوئے آفتاب۔ برستے ہوئے پانی اور اُگتی ہوئی روئیدگی میں خدا ہی کا یہ قدرت نظر آتا تھا اور بجلی کی کڑک اور آواز آب اور پرندوں کے نعمۂ حمد الہی میں خدا ہی کی آواز سنائی دیتی تھی۔ اور سنسان جنگلوں اور پُرنے شہروں کے خرابات میں خدا ہی کے قہر کے آثار دکھائی دیتے تھے۔ ناظرین اس قول کو بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ یہ منصف کیسی تعریف حضرت سرور انبیاء کی کرتا ہے۔

قول ہفتم۔ آئینہ میل سر ولیم میور لائف آف محمدؐ کی جلد ہم باب ۴۴ مطبوعہ ۱۸۵۷ء میں لکھتے ہیں۔ چونکہ محمدؐ کو اپنی رسالت کا نہایت قوی اور مضبوط اعتقاد تھا اسلئے اُنکے طعن سے اُس دین کی نصیحتوں میں بڑی قوت اور شدت ظاہر ہوتی تھی اور چونکہ فصاحت میں بھی آپؐ کو کمال تھا لہذا آپؐ کا کلام عربی زبان میں نہایت خالص اور بغایت ناصحانہ تھا اُنکے بلکہ زبان آوری نے روحانی حقیقتوں کو عالم تصویر بنا دیا اور اُن کے زندہ خیالات نے قیامت اور روز جزا اور نعمائے بہشت اور عذابِ جہنم کو سامعین کے نہایت قریب تر بلکہ پیش نظر کر دکھایا۔ معمولی گفتگو میں تو آپؐ کا کلام آہستہ مفصل اور قوی تھا مگر ہنگام و عظا آپؐ کی آنکھیں سرخ اور آواز بخاری اور بلند ہو جاتی تھی اور تمام حیم آپؐ کا ایک ایسی حالت جو دش و دش میں ہو جاتا تھا گویا کہ آپؐ لوگوں کو کسی غنیم کے آنے کی خبر دیتے ہیں کہ وہ غنیم دوسرے روز یا اُنسی شب ہی کو آپؐ پر پڑے گا۔

اور ہم اسکو مستعدی تسلیم کرتے ہیں کہ پہلے محمدؐ کو اعتقاد تھا یا باور کر لیا تھا کہ اُن کے مکالمات خدا کی جانب سے ہوتے ہیں۔ آپ کے مکہ میں رہنے کے زمانہ میں تو یقیناً کوئی ذاتی اعتراض یا نا لائق اسباب اس نتیجہ کے بطلان میں پائے نہیں جاتے وہاں پر تو آپ جیسا کہ خود بھی کہتے تھے محض بشیر و نذیر تھے۔ اور بظاہر تو ہجران لوگوں کی اصلاح کے آپکا اور کوئی مقصد نہ تھا۔ محمدؐ نے گواہ اپنے اس ارادہ کو صحیح ذریعوں سے اثربندی پر کرنے میں خطا کی ہو۔ مگر اس میں شبہہ کرنے کی کوئی کافی وجہ نہیں کہ وہ ان ذریعوں کو نیک نیتی اور دیانت داری سے عمل میں لاتے تھے۔

قول ہشتم۔ سٹربان ولین پورٹ صاحب اپنی کتاب اپالوجی کے صفحہ ۱۸۸ مطبوعہ لندن ۱۸۶۹ء میں لکھتے ہیں۔ آنحضرتؐ کو فقط اخلاق حمیدہ کی تعلیم اور تاکید ہی نہیں کرنی پڑی بلکہ عبادت خدا سے یکتا بھی قائم کرنی پڑی اس واسطے کہ تقدیرات الہی سے جن لوگوں میں آپ مبعوث ہوئے تھے وہ ان دونوں باتوں میں یعنی عبادت خدا کی گنا اور اخلاق حمیدہ میں گمراہ تھے پس آنحضرتؐ کا یہ مقصود تھا کہ مذہب اسماعیلؑ بانی قوم عرب از سر نو رواج دیں اور وہ یہ تھا کہ خدا سے یکتا کی عبادت کرو پس یہی وجہ اس بات کے ثبوت کیلئے کافی ہے کہ آنحضرتؐ اس قول میں بیشک صادق تھے کہ میں عرب کو مذہب جدید نہیں تعلیم کرتا ہوں بلکہ وہی دین سکھاتا ہوں جو اُنکے جد حضرت اسماعیلؑ نے بہت مدت پیشتر رواج دیا تھا۔ پس اب راقم کہتا ہے کہ آیا ممکن ہے کہ جس شخص نے اپنے ملک کے لوگوں کے عقائد و رسوم ابدال آباد کے لئے درست اور شائستہ کئے ہوں اور جو عن طریقہ باطلہ بت پرستی جس میں سالہا سال سے اُسکے ملک کے لوگ غرق تھے عبادت خدا سے یکتا و برحق رواج دی ہو اور جس شخص نے قتل اطفال موقوف کر دیا ہو اور استعمال مسکرات اور وہ لہو و لعب ممنوع کر دیا ہو جنہیں بازی ہوتی ہے اور جو منشا تحریب اخلاق ہیں اور جس شخص نے رسم تعدا زواج جو اُسکے زمانہ میں مروج تھا اور جس کی کوئی حد نہ تھی محدود کر دیا ہو ہم پھر پوچھتے ہیں کہ آیا ممکن ہے

کہ ہم گمان کریں کہ ایسا مصلح اور مہذب جلیل الشان جسے ترویج احکام حقہ میں ایسی سرگرمی اور جانفشانی کی صرف ایک جلسہ ساز اور رکارہ تھا اور اُسکے تمام افعال اور اقوال میں محض کذب ریا تھا آیا ہم یہ وہم کر سکتے ہیں کہ اُسکی رسالت منجانب اللہ نہ تھی بلکہ اُسکا ایجاد تھا اور تمام عمر وہ شخص خود اپنے کذب پر متمبہ اور معترف رہا استغفر اللہ یہ گمان آپ کی نسبت نہیں ہو سکتا یہ یقین کرنا چاہیے کہ آپ اپنی آنحضرتؐ بخوبی آگاہ تھے کہ میں حق پر ہوں اور ایسی وجہ سے انہماق میں ایسے متقل اور ثابت قدم رہے کہ کبھی آپ کا قدم ثبات چھچھے نہیں ہٹا اور آپ استقلال کو بغزش نہیں ہوئی بلکہ جس وقت سے آپ نے اپنی رسالت کا اظہار اپنی زوجہ خدیجہ سے کیا جب تک کہ آغوش عائشہ میں وفات پائی اُن اعزاء اور رفقاء کے کہنے میں بھی نہ آئے جو آپ کی حالت سے بخوبی واقف تھے۔ واقع میں ایسے شخص صادق اور صالح کو جو اپنے خالق پر اعتماد و وثوق کامل رکھتا تھا اور جس نے عقائد و اعمال عباد کو ایسا مہذب اور درست کیا یہ کہنا چاہئے کہ ید اللہ الصادق اور مرسل من اللہ تھا اور اس امر کا کون مانع ہے کہ اگر اُس شخص کو عباد کا ملین میں نہ سمجھیں تو عبادِ صالحین میں تو تصور کریں اور یہ کیوں نہ یقین کریں کہ اُنہوں نے اپنے زمانہ میں اپنی قوم کو صدقِ راستی کی تعلیم کی تھی اور اُن کو خدا نے اس واسطے مبعوث کیا تھا کہ اپنی امت کو اُسکی توحید اور صداقت سکھائیں اور اُنہیں ایسے احکام انتظام ملک اور اخلاق حمیدہ تعلیم کریں جو اُن کے مناسب حال ہوں پس اس بیان سے ثابت ہوا کہ بیشک آنحضرتؐ کو اپنی رسالت کا ایسا یقین واثق تھا کہ ہر حید کفار نے مخربہ اور مضحکہ اور ظلم و تعدی آپ پر بہت کی لیکن آپ کا قدم ثبات چھچھے نہ ہٹا اور ہر حید بہت تخویف کی اور تکلیف دی لیکن آپ اُنہیں توحید اور حقیقت خدا تعلیم کرنے سے باز نہ آئے اور ایسے اخلاق حمیدہ اور افعال پسندیدہ کی اُنہیں ترغیب دی کہ آپ کے عہد تک کسی شخص نے کبھی ایسے افعال اُنہیں نہ تعلیم کئے تھے اور آنحضرتؐ نے نہ تو ریاست دنیا طلب کی اور نہ حکومت عقبہ بلکہ فقط عفو و رحم خدا سے طلب کیا اور اس امر کی توفیق مانگی

کہ بندوں کو پوعظ و نصیحت راہ راست پر لائیں و حقیقت آپ کا یہ مقصود تھا کہ بندگان خدا انصاف کریں اور رحم کو دوست رکھیں اور بخشنوع و خشوع اپنے خالق کے سامنے حاضر ہوں اور یہ عقیدہ بھی آپ نے تعلیم کیا ہے کہ ایک روز سب عادل اور ظالم بھر زندہ کئے جائیں گے اور خدا ان میں انصاف کریگا۔

قولِ نعم۔ گاؤ فری گہنس نے اپنی کتاب اپالوجی مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں حضرت سرور انبیا کے اوصاف میں ایک طویل تقریر کی ہے میں اُسکے منتخب فقرے نقل کرتا ہوں۔
 ڈین آف ناپچ کے تسلیم سے ظاہر ہے کہ پیمبر نے اپنے ہم وطنوں کی طعن تشنیع کو حلم اور نہایت دلچسپ گفتگو اور اطوار سے گوارا کیا اور اُنے اور اعلیٰ سے بامروت اور خوش خلق اور غریبوں پر مہربان اور سخی تھے (صفحہ ۲۰) محمد کے رویہ کے جانچنے میں جیسا تم یہ کہہ سکتے ہو کہ آپ کے شریر اور مکار اور جھوٹے تھے ویسا ہی ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ سقراط زمانہ تھے جب ہم آپ کو قبلاً صدر کے ساتھ متصف سنتے ہیں تو فوراً آپ کے اُس عام رویہ کی طرف نظر کرتے ہیں جو کہ فریقین کے قول کے بموجب ابتداءً عمر اور ایام شباب میں رہا ہے تو آپ کو سزاوار ملا مت نہیں پاتے تو کیا وفۃً یقین کر لیا جائے کہ یہ صرف مکر تھا۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ اس عجیب رویہ سے آپ نے کیا مقصد سوچا تھا اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ آپ کا مقصد دو چیز نفسانی تھے اول عورتوں سے عشرت کرنا دوم استیعال بلند حوصلگی جس سے یہ غرض ہے کہ ایک شہر کے تاجر بنکر اپنے آپ کو بادشاہ دنیا بنا دیں اس کی تیاری کیلئے اپنے چوڑا ہر خلق سے کنارہ کیا اور اپنا طور بے عیب رکھا۔ اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ دنیا کی لائیں میں کوئی بات اس کے مثل اور بھی پائی جاتی ہے اگر عورتوں سے عشرت مقصود تھی تو یہ عجیب و غریب معاملہ ہے کہ آپ نے ۲۵ برس کی عمر میں جو وقت کہ خاص جوش جوانی کا خیال کیا جاتا ہے صرف خدیجہ ہی سے نکاح کیا جو آپ سے پندرہ برس بڑی تھیں اور گو بموجب قواعد اپنے ملک کے آپ بہت سے نکاح کر سکتے تھے مگر آپ اس قاعدے

سے متبع نہ ہوئے اور تاحین حیات اُس بیوی کے اُسی کے ساتھ ۲۲ برس مع عیال کثیر کے
 نباہ کیا۔ اگر محمد کا مقصد صرف بلند جوہلی ہی تھی تو بذریعہ سازش کے کوشش کر کے اپنے
 آپ کو محافظ کعبہ کیوں نہ کرا لیا اُس عہدے پر پہلے سے آپ کے آباؤ اجداد مامور تھے اور
 جس شخص کے نام یہ عہدہ ہوتا تھا وہ کل ریاست بلکہ واقع میں تمام عرب کے اندر راول وجہ
 کا رئیس گنا جاتا تھا۔ اگر صرف بلند جوہلی مقصود تھی تو یہ امر کہ آپ کو یہودیوں کا مسیح بن
 کرتے بہتر تھا بہ نسبت اُس طریق کے جو آپ نے اختیار کیا یعنی آپ کو مسیح کا پیرو ظاہر
 کیا اس میں شک نہیں کہ اگر آپ اور آپ کے جانشین اس رویت کو اختیار کرتے اور بیت المقدس
 کو اپنا مسکن بناتے تو کل کجبت یہودی آپ کے زمرہ میں داخل ہو جاتے اور عیسائیوں
 میں سے بھی کم سے کم اس قدر آتے جب قدر کہ دوسری صورت کے اختیار کرنے میں شامل ہو
 محمد کا رویہ دریافت کرنے میں جو کوششیں کجائیں تو میری رائے میں اس بات کا دریافت
 کرنا نہایت اہم ہے کہ وہ مسائل کس قسم کے ہیں جنکو بالاتفاق آپ نے سکھلایا یہ مان لیا گیا ہے
 کہ آپ کا خلق نہایت عہدہ تھا عیسائی مذہب میں اخلاق کا کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے کہ
 مسلمانوں کی تعلیم میں نہ پایا جاتا ہو بلکہ بعض صورتوں میں عرب کے شاعروں کی ذہانت سے
 انکو خوب جلا ہو گئی ہے (دیکھو دفعہ ۴۲-۴۵) اب اہل انصاف ان اقوال کو ملاحظہ فرمائیں
 اور پادری عماد الدین کے تعصب و عناد کو دیکھیں کہ انھوں نے کیسی مقدس ذات کی شان
 میں کیا کیا بے ادبیاں کی ہیں اور کیسے کیسے سخت الفاظ لکھے ہیں۔

ان اقوال کے نقل کرنے سے میرا یہ مقصد نہیں ہے کہ اثبات نبوت محمدی ان پر موقوف ہے
 جیسا کہ پادری صاحب فریب کی راہ سے عوام پر ظاہر کرتے ہیں استغفر اللہ ملکہ یہ مدعا ہے کہ
 پادری صاحب جو قلعہ مذکور میں یہ لکھتے ہیں کہ بادشاہ بننے کی غرض سے آنحضرت نے نبوت
 کا دعوے کیا محض غلط اور ایسا ظاہر البطلان ہے کہ ان کے ہم مشرب عیسائی پکار پکار کر
 اُسکے غلط ہونے پر شہادت دے رہے ہیں۔ ان علمائے مسیحیہ نے صرف اسی احتمال

کو باطل نہیں کیا کہ دعویٰ نبوت سے آنحضرت کا مقصد بادشاہت تھا بلکہ جتنے بداحتمال تھے سب کو باطل کر دیا ہے جس سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ بخبر داعیہ الہی کے اور کوئی جو اس دعویٰ کی نہ تھی مگر سچ ہے عہد تہذیبستان قسمت راجہ سودا زر مہر کامل و بادجو داس تحقیق کے بھی انکو ایمان نصیب نہوا مقصد کے قریب تک پہنچ کر رہ گئے۔

صفحہ ۳۹ تعلیق ۱۳۱۔ اس امر کی بحث کہ یا تو محمد اپنی قوم اور قبیلہ میں اپنی راستبازی و امانت میں مشہور اور مقبول تھے اور یا وقتاً ایک ایسا جھوٹ بولے اور مکاری اختیار کی کہ انکی عزت اور آبرو مال و دولت خاک میں مل گئی اور وہ اسی تزدیر اور جھوٹ پر اصرار کرتے رہے اس میں نہیں کیا حاصل تھا جس سے ضرعاً ثابت ہوتا ہے کہ وہ داعیہ الہی کے بیان اور دعویٰ نبوت میں سچے تھے) حسب ذیل لکھی جاتی ہے اور اس میں اپنے عندیہ اور عقیدے کے گمان اور تعصب سے قطع نظر کر کے صریح واقعات اور عقلی شہادت سے بحث ہے انہما ز نبوت کے وقت تک آنحضرت کی عمر چالیس برس کی تھی اور اس عرصے میں آنحضرت اپنی ذاتی شرافت اور امارت میں ممتاز اور معزز اور عقل و دیانت اور صدق امانت میں اپنی قوم میں معزز اور مقدمات اور محامات میں مرجع نام تھے جب انکو اس طرح پر زندگی کرتے ہوئے زمانہ کثیر اور مدت مدید گزر گئی اُس وقت انہوں نے اپنے آپ کو موردِ وحی الہی اور رسول خدا بیان کیا اور اپنے زمانہ کے تمام لوگوں کے دین کو محض ضلالت و بطلان و فسق و سفاہت بتلایا اور جمیع قوم سے مخالفت ظاہر کی اور اس حرکت سے اُن کی ساری امارت اور دولت و جاہ و ثروت برباد ہو گئی سب لوگوں نے ان سے اہ و ہم ترک کی اور تمام اہل شہر و دیہات انکے دشمن ہو گئے اور سیکڑوں طرح کی اذیتیں اور تکلیفیں ان پر ٹپیں اور برسوں اسی ذلت اور صیبت میں گزری مگر آنحضرت نے یہ سب سختیاں اور مصیبتیں برداشت کیں اور اسی داعیہ الہی اور امر حق پر قائم اور دائم رہے اور اسی نہجِ اول پر آخر عمر تک ستم و اضطراب طر ہے اور انکے غم اور اصرار میں کچھ قصو اور تغیر و تبدل نہ پایا کیا اور جبکہ اس ضابطہ

فطرت اور قاعدہ قدرت کے مطابق جس میں ہر ایک شخص کو اپنے وضع ضرر اور رفع ایندھا کا حق اور اختیار ہے انکو اپنے دشمنوں پر غلبہ حاصل ہوا تب بھی وہ اسی منوال پر باقی اور قیام رہے اور نفسانی آرزوؤں اور دنیاوی خواہشوں نے انہیں اثر نہ کیا اور وہ اس نہجِ قویم اور صراطِ عیم سے منحرف نہیں ہوئے تو ہم صریحاً یہ یادداشت عقل یہ دیکھتے ہیں کہ آنحضرتؐ بیشک اپنے دعوے میں سچے تھے ورنہ اگر یہ سب کچھ تزیور ہوتی اور وحی اور تنزیل محض افتراء اور فریب تھا تو ممکن نہ تھا کہ یہ جھوٹ کا کارخانہ اور فریب کا سلسلہ ایسی صیدیتوں اور نقصانوں اور خوف و بے جان کے موقعوں میں ایسی مدت دراز تک چل سکتا۔ جب ان کی وہ عظمت و ثروت جو پہلے تھی اس مکاری و تزیور سے جاتی رہی اور انھیں جان کے لئے لپٹ گئے اور بے خانماں ہو کر شہرِ جھوٹو دنیا پڑا اور اسی دعوے کی بدولت کثیر المال تاجر سے ایک منقرض مہاجر ہو گئے تو ضرور اس جھوٹی بات اور ضروری کے دعوے سے باز آتے اور اس عزم پر مستمر نہ رہتے کیونکہ نقصانات تو ایسے صریح اور بظاہر تھے کہ جن کا روز بروز تجربہ ہوتا جاتا تھا پھر انھیں اور کس بات کی امید تھی۔ دنیاوی عظمت اور جاہ و ثروت اپنی قوم میں جو پہلے سے تھی (اور اس مکاری سے بھی یہی ملتا) وہ تو اس بات کی بدولت کھو بیٹھے۔ اب اور کیا ملتا تھا۔

۱۵۔ اسکے ثبوت میں مولوی صاحب نے ڈانگن اردنگ کا قول مفوض میں نقل کیا ہے ڈانگن اردنگ نے اس شہد کی بحث میں کہ ہجرت کے بعد آنحضرتؐ کے افعال میں تغیر آگیا تھا لکھا ہے کہ معارک جنگ میں فیروز مندی حاصل کرنے سے انہیں (محمدؐ میں) غور یا جھوٹی شان و شوکت نہیں آئی جیسا کہ اگر یہ فیروز مندی ذاتی اغراض سے ہوتی تو آجاتی۔

جب ان کو بڑے سے بڑا تسلط حاصل ہوا جب بھی انکی سادگی اطوار و ادب و صانع ویسے ہی رہے جیسی کہ تکلیف کے زمانہ میں تھے۔ تحفات بادشاہی سے تو وہ ایسے دور تھے کہ اگر کسی مکان میں آتے وقت کوئی غیر معمولی رسم تعظیم کی ادائیگیا کرتے تو وہ ناخوش ہوتے۔ اگر انہیں تمام عالم پر سلطنت کی خواہش تھی تو وہی دینی سلطنت تھی اور جیسی کہ دنیاوی حکومت جو انھیں سے نکلی تھی اُسے بغیر خود مائی کے رہتے تھے ایسا ہی انھوں نے اُسے اپنے بھی گھر میں سمر کھنے کی کوئی تدبیر نہیں کی جو دولت کو انکو خراجِ اذیت میں ملتی تھی وہ سب فتح دینی کی ترقی اور فقر و بے جاہ کے رفع تکلیف میں صرف ہوتی تھی یہاں تک کہ ہمیشہ انکا خزانہ خالی ہو جاتا تھا عمر بن ابی حارث کا قول ہے کہ محمدؐ اپنی وفات کے وقت بحر ایک فلدل اور آلات حرب الی قلعہ زمین جو اپنی ازواج و اولاد و فقرا لیکے رہے تھے اور نہ کوئی درہم چھوڑا۔

۱۶۔ دینار و غلام نہ کثیر نہ کچھ اور ایک بیٹے کو کتا ہی کہ خدا نے تمام نئے زمین کی چائیں انکو دیں مگر انہوں نے نہیں۔ انتہے۔ ۱۲۔

یہ باتیں تو تہی برقرار بلکہ روز افزوں اور متزائد رہیں جبکہ وہ اپنی قوم سے مخالفت اور معاندیت نہ کرے
اُسی دین یعنی عبادت اصنام و پرستش اوثان میں انکے جاہ و منصب کا مدار تھا جب اسی کے پرے
بیچ گئی ہوئی تو پھر انھیں کس بات کے حصول کی توقع تھی اور وہ بڑھاپے کا زمانہ جس میں
آئندہ کے حصول مطالب منافع سے قطع امید و مایوسی ہوتی ہے اور جس میں سابق کے اندوہ
واندوختہ اور زمان پیشین کی عزت و توقیر حاصل کی ہوئی پر قناعت کر نیکا زمانہ ہوتا ہے۔ پس
ان باتوں پر نظر کرنے سے ہر ایک ذی بصیرت کو معلوم اور یقین ہو جائیگا کہ آنحضرت بیشک
اپنے دعوے میں سچے تھے اور نبوت کا اظہار جھوٹ نہ تھا جس میں انھیں کوئی غرض دنیوی
اور مفاد نہ تھا یہ تو ایسی صریحی اور برہینی باتیں ہیں کہ کسی ذی شعور اور صاحب تمیز کو اس میں
شک و شبہ کا مقام نہیں اور ان کی صداقت ہر ایک کے دل میں یقینی ہو جاتی ہے۔
خصوصاً جس نے حالات نبوی کو بغور دیکھا ہو اور انکے مجاری احوال و طریق زندگی پر
مائل اور انصاف سے نظر کی ہو چنانچہ عیسائی مورخوں نے بھی جب کو ایسے شریوں (یعنی پادری
صاحبوں) کی طرح امر حق سے بغض و عداوت اور قسادت قلبی نہیں گواہکار نبوت میں راسخ
قدم ہیں آنحضرت کی تاریخ نویسی میں امر حق کے نہایت ظاہر ہو نیکی وجہ سے واقعی امر
سے صریحاً چشم پوشی اختیار نہیں کر سکتے۔ مگر تعصب اور عنادیہ اور اپنے مذہب کی طرفداری
یا نبوت سے بے اعتقادی کی وجہ سے صاف صاف نبوت الہیہ کا اقرار بھی نہیں کر سکتے
انتہے چنانچہ چند شواہد ابھی مذکور ہوئے۔ ناظرین انصاف پسند مولوی صاحب کی اس
عمدہ تقریر کو ملاحظہ فرمائیں پادری صاحب نے اس تقریر کا ایک محل خلاصہ کر کے پانچ
باتیں اس میں قرار دی ہیں اور پھر ہر ایک کا جواب لکھا ہے میں ہر ایک بات کے جواب کو
نقل کر کے اُس کی تلعی کھولتا ہوں۔

پہلی بات

تعلیق ۴۹ منشی صاحب کہتے ہیں کہ انھوں نے چالیس برس کی عمر میں عوئے نبوت کیا یہ بات

سچ ہے لیکن اس سن و سال میں دعویٰ کرنے سے کیا خوبی نکلتی ہے ہاں اس عمر میں آدمی ذرا تجربہ کار ہو جاتا ہے۔ الخ۔

جواب۔ بھان ائند کیا فہم عالی ہے کہ اُردو عبارت کا مطلب بھی سمجھنا دشوار ہے مولوی صاحب صرف اس سن میں دعویٰ کرنا بہت عمدگی اور خوبی نہیں قرار دیتے بلکہ اُنکا مقصد یہ ہے کہ اس مدت عمر تک اپنی قوم میں معزز و ممتاز رہے اور صادق و امین کہلاتے رہے مہاتیں مرجع انام تھے جب اس مدت تک ایک شخص اس قدر لوگوں کی نظر و بین معزز و ممتاز رہے اور اس قسم کی اُسکو وجاہت حاصل ہو اور سال کی طرف سے بھی حسبِ حالت اُس قوم اور ملک کے غنی ہو تو پھر اُسکو ایسا دعویٰ کرنا نہایت دشوار ہے جس سے اُسکی عزت اور امتیازیں فرق آجائے اور جنکی نظروں میں وہ عزیز تھا اُنھیں کی نگاہوں میں حقیر ہو جائے اور نہایت مرتبہ کی مصیبت و تکلیف اُٹھائے علاوہ اسکے یہ منہ تھا ہے جوش جوانی کا وہ حوصلہ اور وہ اُمنگ بائز و ناجائز جو تین برس کی عمر سے لیکر چالیس کے اندر تک رہتی ہے وہ اسکے بعد نہیں رہتی سن کہولت میں آدمی اُسی اندوختہ پر قناعت کرتا ہے جو پہلے اُس نے کر لیا ہے اور اگر بالفرض کچھ حوصلہ ضعیف باقی بھی رہا تو اسکے پورا کرنے میں اس طرح سعی کرتا ہے کہ پہلا اندوختہ ہاتھ سے نہ جائے اُسی پر کچھ اور زیادتی ہو جائے نہ یہ بات کہ اس مدت عمر کے اندوختہ کو بالکل ہاتھ سے کھوے اور آئندہ کی امید رکھے اور اُس پر طرہ یہ ہے کہ تیرہ برس تک اُس قوم میں سخت مصیبت اور ذلت کے ساتھ رہے جس میں معزز و ممتاز تھے پھر کیا ممکن ہے کہ اس عمر کا حوصلہ اس مدت تک ان سختیوں میں قائم رہے ہرگز نہیں۔ جو کچھ میں نے کہا ہے اہل تجربہ کو اسکا خوب یقین ہوگا مگر افسوس کہ پادری صاحب کو کچھ خوف خدا نہیں ہے ہر جگہ فریب دیتے ہیں۔

دوسری بات

تفصیل صفحہ ۷۔ محمد صاحب موت تک اپنے دعوے پر ثابت قدم رہے۔ جواب جناب شی صاحب مطلق ثابت قدمی کوئی عمدہ وصف نہیں ہے کہ جس شخص میں جس قسم کی ثابت قدمی پائی جا

تو وہ ضرور سچا ہے ہزاروں شریر اور جاہل اور فریب خور وہ اپنی بُری حالت میں ثابت قدم رہ کر مر گئے۔ انتہے۔

جواب۔ پانی پتی صاحب کی دھوکے بازی تو دیکھو مولوی صاحب تو ایک تقریر مسلسل بیان کر کے مدعا ثابت کیا چاہتے ہیں جو ماقبل اور بعد سے ملکر ایک پوری دلیل ہوگی یاد رکھا صاحب ایک فقرہ لیکر اسے پوری دلیل قرار دیکر دکر نے بیٹھے ہیں۔ اس ثابت قدمی کو اُن امور کے ساتھ ملائے جو میں پہلی بات کے جواب میں لکھ آیا ہوں کہ ابتدائے سن کہولت تک ایک وجاہت اور امتیاز کیساتھ رہنا اور محامات امور میں مرجع انام ہونا اور پھر حالت کسوت میں ان سب کو ترک کر کے بلا میں پھنسنا اور ثابت قدم رہنا بیشک کمال خوبی ہے اور طفت یہی کہ میری صیبتیں جس غرض سے پاوری صاحب کے نزدیک اٹھائیں وہ تو بلال ان تکلیفوں کے باحسن وجوہ حاصل ہو سکتی تھی جسکا ذکر تعلق ۱۲ کے جواب میں گزرا پھر اُسے چھوڑ کر ثابت قدمی دکھانا سو سچائی دعویٰ کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ مولوی صاحب نے صفحہ ۸۵ میں ثابت قدمی کے بیان میں ایک حاشیہ لکھا ہے اُس میں ثابت کیا ہے کہ آنحضرتؐ کی یہ ثابت قدمی بحقیقت دعویٰ کے اور کسی وجہ سے نہیں ہو سکتی پاوری صاحب اُس کے جواب سے بالکل سکوت کیا۔ قولہ صفحہ ۱۷ ثابت قدمی اگر محمد صاحب کی نبوت پر دلیل کافی ہے تو اُن بیچارے لوگوں نے کیا قصور کیا ہے۔

اقول۔ اول تو کسی شریر اور جاہل اور فریب خور وہ کی اس طرح کی ثابت قدمی دکھائیے دوسرے اُن کا قصور خود تمھاری زبان سے ظاہر ہے اور اُن کی شرارت اور جہالت و فریب خور وہ ہونا اُن کے قصور کو بخوبی ثابت کرتا ہے حضرت ان سب عیوب کے مُبتر تھے۔ چنانچہ مخالفین نے بھی اسکو نہایت کشادہ پیشانی سے قبول کر لیا ہے اور انکی نیک چلنی اور دانائی اور ہشیاری کو بہت سے سچی اور لامذہب پکار پکار کر کہہ رہے ہیں بلکہ اُس سرور انبیا کی دانائی سے تو شاید کوئی اہل یورپ اُقت کا نہ کر نہوگا اگر ایک متحاب انصاف دشمن بنے تو نہ مانے

قولہ ثابت قدمی اُسی کی محمودی جسکی تعلیم اور غلّی اور پاکدامنی نے جہان کو مجبور کر دیا وہ مسیح ہے۔
اقول۔ نگو یہ کہنا ہرگز زیبا نہیں ذرا انصاف کرو جو بند سے خدا بچائے اور ایک خدا کے تین بچائے
 اور اپنی عاجزی اور مجبوری کو خدا کی طرف منسوب کرے اور ایسے قبیح امر پر لوگوں کی نجات منحصر رکھے
 اس سے بدتر اور کیا تعلیم ہوگی ایسا معلّم اگر کیسی ہی نیک چلنی اختیار کرے مگر اُسکی نیک چلنی ہرگز
 قابلِ اعتبار نہیں ہو سکتی اور ظاہر ہے کہ جب دعویٰ خدا کی کیا تو نیک چلنی اختیار نہ کرتے تو کیا کرتے
 اگر چلنی کرتے تو لوگ کیسے معتقد ہوتے ایسے دعویٰ اور تعلیم کے بعد کوئی نیک چلنی لایقِ مدح نہیں
 ہو سکتی البتہ یہ کہ حضرت محمد مصطفیٰ کی نسبت کہنا نہایت زیبا ہے کیونکہ تعلیم محمدی اور غلّی محمدی نے
 ایک عالم کو ایسا مجبور کر دیا کہ باوجود مخالفت اور غیر معتقد ہونے کے بہت سے عیسائی اور لاندہب
 بے اختیار تعریف کر رہے ہیں جیسا کہ ذکر کچھ تعلق ۱۲ کے جواب میں گزرا اور کچھ آئندہ آئیگا۔
 قولہ صفحہ ۷۔ محمد صاحب کی نسبت ان امور ضروری کو دکھانا چاہئے۔

اقول۔ جسکی آنکھیں ہوں دیکھ لے تمام قرآن اور احادیث اور علاوہ اسکے مخالفوں کے
 اقوال موجود ہیں اگر کوئی آنکھ بند کر لے تو وہ آفتاب تاباں بھی نہیں دیکھ سکتا ہے اور نہ کوئی
 دکھا سکتا ہے۔ گرنہ بیدار روزِ شہرہ چشم * چشمہ آفتاب راجہ گناہ۔

قولہ مدینہ میں جا کر دس برس تک ثابت قدمی دکھلا کے مرنا تو انھیں نہایت ہی ضرور
 تھا کیونکہ جس دعوے کے وسیلے سے یہ شوکت ہاتھ آئی تھی اُس دعوے میں اور بھی گرجوشی آویگی
اقول۔ اے صاحبِ کیمیں تو سیدھی راہ چلئے یہ تو کہئے کہ انھیں مدینہ میں آکر ثابت قدمی دکھانا
 کیا ضرور تھا اگر انکی غرض حصول شوکت تھی تو انکے گھر ہی میں موجود تھی تمام قریش انھیں پناہ دے
 بناتے تھے جس سے چند روز میں سب کچھ ہو جاتا اور ان مصائب کی نوبت ہی نہ آتی اور یہ جو
 آپ کہہ رہے ہیں کہ جس دعوے کے وسیلے سے یہ شوکت ہاتھ آئی تھی۔ یہ فرمائیے وہ کیا
 شوکت تھی اور کس طرح حضرت مدینہ میں بسراوقات کرتے تھے کیا حضرت کو مدینہ میں راحت
 اُس سے زائد تھی جو بعد عقدِ حدیجہ رضامند دعوے نبوت آپکو حاصل تھی کیا وہ شان و شوکت جو قریش

سے اتفاق میں حاصل ہو سکتی تھی اور جب کا ہونا نہایت بدیہی اور ظاہر امر تھا وہ شوکت بلکہ اسکا
دسواں حصہ آنحضرتؐ کو حاصل ہوا اور اول میں انصاف کر کے جواب دیجئے کوئی اسکا جواب
نہیں بجز اسکے کہ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔

قولہ صلۃ یا اُس سے کنارہ کشی ہوگی جو ساری کمائی کی بربادی کا باعث ہے۔

اقول۔ صاحبو یہ تو کہو جو صفت کنارہ کشی تمام کمائی کا باعث تھی مفت میں مال ملتا تھا چاہے
آتی تھی آئندہ بہت کچھ امید تھی اُس وقت کنارہ کشی کیوں نہ کی کہیں تو انصاف کرواں یہ ہے
کہ پادری صاحب نے عقل و انصاف کو طاق میں کھدیا ہے تعصب اور عناد کو اپنا رہنما بنایا ہے اس جوہر
سے ایسی بے اصل ملحدانہ گفتگو کر رہے ہیں مدینہ کی ثابت قدمی کی وجہ تو یہ بیان ہوئی جسکو ناظرین
نے ملاحظہ کیا اب مکہ کی ثابت قدمی کو بیان کرنا چاہتے ہیں مگر وہاں اُن کے طائر عقل کے پر
کٹ گئے کچھ اگر مگر نہ چلی لکھتے ہیں صلۃ کہ ہاں دعوئے نبوت سے ہجرت کے وقت تک لزوم
محکم تھا پر کوئی سبب سخت زائلہ کا بھی نہ تھا ایک دو یا زیادہ کم آدمی کبھی کبھی ضرور مرید ہوتے
رہتے تھے انھیں امید نظر آتی تھی آخر میں کہتا ہوں کہ بڑی حیرت کی بات ہے کہ ایک دو کے مرید
ہونے میں تو امید نظر آتی تھی اور جب اُسے قریش یکبارگی مرید ہونا چاہتے تھے اُس وقت امید
نظر نہ آتی ہوگی اگر ایسی امیدوں کے لئے ان صیدیتوں کا جھیلنا گوارہ کرتے تھے تو وہ امیدیں تو
بغیر مصائب جھیلے مفت میں حاصل ہوتی تھیں چنانچہ ۱۲ تقلیع کے جواب ظاہر ہوا پھر کیوں ان
مصائب کو اختیار کیا اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت کا مقصود یہ ہرگز نہ تھا بلکہ وہاں
مطلوب صرف علم الہی کا بجالانا تھا۔ اس کے بعد پانی پتی صاحب تقریر کرتے ہیں جس سے ظاہر
ہے کہ حضرت کا بت پرستی مٹانا اپنی ناموری اور مرشد بننے کیلئے تھا چنانچہ لکھتے ہیں۔ جو کوئی
عرب ذرا بھی فکر کرے گا وہ ضرور میری مجرور وحدت کی نسبت بت پرستی کو بُرا جانے لگا اور میں پیر و مرشد
بن جاؤں گا اور اگر میں مہی گیا تو کیا مضائقہ ہے آخر سب کو مرنا ہی میرا نام تو عرب میں مشہور رہے گا۔ انتہی
ناظرین ملاحظہ کریں کہ پادری صاحب کی یہ بیہودہ ملحدانہ تقریر کرتے ہیں بھلا ایسے واہی اعتراضوں

اور بے اصل بدگمانیوں سے کون الوداع نمونی یا ولی بیچ سکتا ہے کیا یہود نے حضرت مسیح پر اس سے زیادہ بدگمانیاں نہیں کیں۔ پادری صاحب یہ تو بتائیں کہ وہ کون سا نبی ہی جو محدود کی بدگمانیوں سے بچا ہوا ہے مگر ایسی بدگمانیوں سے ہرگز کسی مقدس کی شان میں بڑھ نہیں لگتا بلکہ وہ بدگمانی کرنے والا اپنی طینتی کو ظاہر کرتا ہے پادری صاحب نے یہ بھی خیال نہ کیا کہ پہلو تو ہم کہہ آئے ہیں کہ حضرت کو بادشاہ بننے کی آرزو تھی اسلئے ایسا دعویٰ کیا اور یہاں اُس دعوے کی غرض صرف ناموری اور شہرت بتاتے ہیں ظاہر ہے کہ جسے بادشاہت کی تمنا ہوگی وہ ایسے خیالات کب پسند کریگا کہ موت تک حصول مقصود نہ ہوا ورنہ پچھتے ناموری ہو وہ تو یہی کہیگا کہ میں بس ازاں کہ من نہ نام نہ چکار خواہی آمدہ اسے بھائیو جو ذرا بھی انصاف سے غور کریگا وہ بالیقین جانیگا کہ حضرت کو مقصود نہ بادشاہت تھی نہ ناموری اگر ان دونوں میں کوئی امر بھی مطلوب ہوتا تو قریش نے جو وقت اتفاق کی تمنا کی تھی بے تردید آپ اتفاق کر لیتے کیونکہ اس میں توں ہوتا تھا حصول ممکن تھا۔

تیسری بات

قولہ میں منشی صاحب کا یہ کہنا کہ محمد صاحب اس دعوے کے سبب ایک میر آدمی سے غریب گئے ان کا بہت سی دنیاوی نقصان ہوا یہ بات درست نہیں ہے وہ ہرگز ایسے میر اور پوتہ نہ تھے جیسے منشی صاحب بتاتے ہیں۔ اقول تجھ ہو تو ایسا ہو کہ اگر آفتاب کو منور کیا جائے تو اُس سے بھی انکار ہو۔ ناظرین منشی صاحب کے قول کو ملاحظہ کریں وہ لکھتے ہیں کہ اس حرکت سے (یعنی دعوے نبوت کرنے اور عرب کو گمراہ یہانے سے) انکی ساری امارت اور دولت و جاہ و ثروت برباد ہوگئی سب لوگوں نے راہ رسم ترک کر دی اور تمام خاص عام شہری اور وہ قافی سب کے سب دشمن ہو گئے ان باتوں میں سے بیانی پتی صاحب صرف ایک بات کی نفی کرتے ہیں مگر جس شخص نے تو ایچ کا ملاحظہ کیا ہے وہ خوب جانتے کہ یہ نفی محض فریب و دھوکا ہے کیا اس میں شک ہے کہ نبی نبی خدیجہ کے مال سے اس حرکت عنی ہو گئے تھے دیکھو عیسائی مورخ و سنگن روٹنگ کیا لکھتا ہے جکی نقل اوپر کی گئی اور دیکھو

سیرت ابن ہشام کا صفحہ ۱۱۹ و ۱۲۰ اس میں لکھا ہے۔ وکانت خدیجہ بنتہ خویلد امراۃ تاجرة و شرف و مال و کانت خدیجہ یومعنا و وسطا ساء قریش نسباً و عظمین شرفاً و اکثرہن مالا یعنی خدیجہ ایک عورت تاجرہ اور شریف اور مال والی تھیں اور اسوقت میں خدیجہ نسب کی رو سے متوسط مرتبہ کی تھیں اور باعتبار شرافت کے بہت بڑی تھیں اور باعتبار مال کے سب قریش سے زیادہ تھیں اور لطف یہ ہے کہ تیاج محمدی کے صفحہ ۶۶ میں پادری صاحب خود ہی تحریر کرتے ہیں۔ وہ عورت (یعنی خدیجہ) حسین اور ادھیڑ تھی اور رائد اور مال بھی جو نفسانی آدمی کی نہایت کو برائی سمجھتا کرتا ہے کثرت سے تھا انتہہ۔ اب کہنے کہ جبال اُنکے پاس کثرت سے تھا اور پھر اُنہوں نے حضرت سے نکاح کیا تو وہ مال کہاں گیا کیا اس مال سے حضرت کو ثروت حاصل ہوئی کیا زبردستی کا انکار صفحہ ۴ میں پانی پتی صاحب اسکا جواب اس طرح دیتے ہیں کہ ”یاد رکھنا چاہئے کہ اس زمانے کی سوداگری کے مانند اسوقت عرب کی سوداگری نہ تھی“ اہل انصاف اس جواب کو ملاحظہ کریں بھلا منشی صاحب نے یہ کب کہا تھا کہ اسوقت کی سوداگری اسوقت کے مانند تھی اسکو جواب کیا تعلق ہونشی صاحب کی غرض تو یہی ہے کہ حسب حال اسوقت کے حضرت کو کامل ثروت حاصل تھی کیونکہ تیاج ابن ہشام سے ابھی نقل کیا گیا کہ خدیجہ آپ کی بیوی قریش میں سب سے زیادہ مالدار تھیں لہذا اسوقت کے لحاظ سے آنحضرت اتنے بڑے امیروں میں ہو گئے تھے کہ قریش میں دوسرے آپ کا مقابل نہ تھا اور یہ امر نہایت ظاہر ہے کہ ہر شخص ذی ثروت اسوقت اور انھیں لوگوں کے اعتبار سے کہا جاتا ہے جس زمانے اور جن لوگوں میں وہ ہوتا ہے جس شخص کو آج کل صاحب ثروت اور صاحب جاہ کہیں گے وہ اسی زمانے کے لحاظ سے کہیں گے اگر آئندہ کوئی وقت ایسا آئے کہ نہایت ترقی و دنیاوی ہو جائے اور بد جہا اسوقت سے زائد لوگوں کو ثروت ہو تو کیا اسوقت کے صاحب ثروت کو صاحب ثروت کہنا غلط ہو جائیگا ہرگز نہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو شخص اسوقت میں صاحب ثروت کہا جاتا ہے اسکو باعتبار اسی زمانے اور اسی قوم کے کہیں وہ ہی اپنی ثروت عزیز ہوتی ہے جسے اسکا دل ہرگز چھوڑنے کو نہیں چاہتا

جیتک کہ کوئی امر سے مجبور نہ کرے جیسے آنحضرت کو جوش محبت الہی اور اتباع فرمانِ یزدی نے مجبور کر دیا تھا۔ غور کا مقام ہے کہ جب قریش نے آپ کے چچا ابوطالب سے اگر شکایت کی اور یہ ظاہر کیا کہ یا تو تم اپنے بھتیجے کو اس عوے سے باز رکھو یا ہمارے حوالے کر دو یا لڑائی کا سامان کرو ابوطالب تمام قوم کا اتفاق دیکھ کر مجبوس ہوئے اور آنحضرت سے کہا کہ یہ لوگ ایسا ہی کہتے ہیں اب تمکو چاہئے کہ اس عوے کو چھوڑ دو آنحضرت اول تو اس کلام کو سن کر غلغلی ہوئے اور سمجھے کہ ہمارے چچا ابوطالب ساتھ نہیں دیا چاہتے مگر پھر بھی یہی فرمایا۔ واللہ یدایعمر لودفعوا انس فی

یومئذی والقمر فی شمالی ما ترکست ہذا الامر (ابوالفدا وابن ہشام) یعنی اے چچا قسم خدا کی ہر اگر اہل عرب آفتاب کو میری داہنی طرف اور مہتاب کو بائیں طرف رکھ دیں تو بھی میں اس امر کو نہ چھوڑوں یعنی سرداری اور مال و دولت تو کیا چیز ہے اگر بالفرض وہ جاہ و منصب میرے لئے ہوتا کریں جبکہ امتیاء ہونا انسان کے لئے غیر ممکن ہے تو بھی مجھے منظور نہیں ہے میں جس امر کے لئے مامور ہوں اُسے بغیر پورا کرنے نہ رہوں گا۔ پھر اب کہیے کہ یہ جوش حقانیت نہیں تو کیا ہے۔

قولہ ص ۷۰ مگر بعد دعویٰ نبوت کے چند برس کی تکلیف مناسب کیجئے ہم انھیں تنہا بڑا دانا عرب کا دیکھتے ہیں کہ اُنکے آبا و اجداد میں کبھی کوئی نہیں ہوا پس ہم پوچھتے ہیں کہ اس دعویٰ نبوت کے سبب سے نقصان اٹھایا یا فائدہ۔

اقول۔ ہم اہل انصاف سے خواستگار ہیں کہ اس معترض سے دریافت کریں کہ اُس بڑی بادشاہت میں انھوں نے کون سا محل بنوایا اور کون سے کھانے پینے کا عیش برتا اور کیا جائداد اور مال متاع اپنے دار تو کو چھوڑ گئے صاحبو محل کا یہ حال ہے کہ ایک ٹوٹے حجرے میں آپ ہا کرتے تھے پیوند لگائے کپڑے پہنتے تھے کبھی بیٹ بھر کھانا نہ کھاتے تھے گھر میں چراغ کیلئے تیل تک نہیں ہوتا تھا صاحبو حضرت نے مدینہ جا کر یہ بادشاہت کی اور یہ فائدہ اٹھایا کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ جب خدیجہؓ سے آنحضرت کا نکاح ہو گیا ہے تو آپ کو ان تکالیف اور تنگی معاش کا وہم و گمان تھا جو مدینہ میں ہوئی ہرگز نہیں اور سنئے اسکے علاوہ طرہ یہ ہوا کہ جب انتقال فرمانے لگے تو کہنا

کہ ہم انبیاء کے گروہ میں سے ہیں نہ ہم کسی کے وارث ہوتے ہیں اور نہ کسی کو وارث چھوڑتے ہیں لیجئے وہ تمام بادشاہت ختم ہوگئی اب کہیے کہ وہ ملک و سلطنت کس کے لئے تھی بھلا کوئی شخص تمام عالم میں ایک بھی ایسی نظیر بنا سکتا ہے جس نے ایسی دشواریوں سے سلطنت حاصل کی ہو اور باوجود محبت اولاد اور اہل و عیال کے کسی کو وارث نہ قرار دیا ہو۔ اور بالفرض اگر حضرت مدینہ میں آکر بادشاہ ہو گئے اور عیش بھی کئے تو بھی سراسر نقصان اٹھاتا کیونکہ اگر قریش کی اس پہچانیت کی رائے منظور کر لیتے جب کا ذکر تعلق ۱۲ کے جواب میں گزرا تو بلا تردید اور بغیر کلفت عرب کے علاوہ دوسرے بادشاہ ہو گئے ہوتے پھر آپ نے یکلفت اور سخت مصیبتیں کیوں اٹھائیں اور وہ بڑی بادشاہت جو عرب کے اتفاق سے حاصل ہوتی تھی کیوں اپنے اختیار نہ کی اب کہیے کہ دعویٰ نبوت سے فائدہ ہوا یا نقصان ناظرین انصاف کریں کہ پادری صاحب کیسے مغالطے دیتے ہیں۔

چوتھی بات

قولہ صفحہ ۷ پھر منشی صاحب کہتے ہیں کہ حضرت نے تکلیف کیوں اٹھائی تقدیر فائدہ تو اس وقت نظر نہ آتا تھا۔ جواب اول تو اس میں کلام ہے کہ کوئی بیکہ تکلیف اٹھائی ہاں شروع میں کچھ تکلیف اٹھائی کہ شہر کے لوگ دشمن ہو گئے تھے جیسے اس وقت نے عیسائیوں کے ہو جاتے ہیں اقول معلوم نہیں کہ پادری صاحب نے بیکہ تکلیف کس چیز کا نام رکھا ہے کیا جان جانے کا نام بیکہ تکلیف ہے مگر ظاہر ہے کہ بعض وقت روحانی تکلیف جان جانے سے زیادہ صدمہ ہوتی ہے پھر تیرہ برس کے عرصہ میں کیا کچھ نہ صدمات روحانی آپ نے اٹھائے تھے۔ مگر چونکہ اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا تھا کہ **وَإِنَّ لَکَ مِنْ النَّاسِ لَنَاصِرًا** یعنی اللہ تعالیٰ تجھے بے لگیا لوگوں سے اس لئے آپ کی جان محفوظ رہی اور بعض مہدیین کی قدر حمایت بھی کرتے رہے اب ناظرین مجاہد تکلیف کا بھی حال سن لیں تفصیل منظور ہو تو کتب تواریخ وغیرہ ملاحظہ کریں۔

(۱) مدارج النبوة میں ہے کہ کفار قریش کا یہ حال تھا کہ کوئی تو حضرت کے سر پر پٹی ڈالتا تھا

کوئی راہ میں کانٹے رکھ دیتا تھا اور جب باہر نکلتے تو پتھر مارتا تھا دروازے میں خون ڈال جایا کرتے تھے۔ یہ کیفیت برسوں تک رہی خیال کرنے کا مقام ہے کہ کیسی عافیت تنگ ہوگی۔

(۲) ایک مرتبہ آنحضرت سجدہ میں خدا کی عظمت بیان کر رہے تھے کہ ایک کافر نے آکر ایسا گلا دیا کہ قریب تھا کہ آپ کی آنکھیں نکل پڑیں۔

(۳) ایک باحضرت کعبہ میں نماز پڑھ رہے تھے کہ عقبہ بن ابی معیط نے آنحضرت ہی کا کپڑا لیکر آپ کی گردن میں ڈال کر اس زور سے گل بھندا دیا اور گلا گھونٹا کہ آنحضرت کا دم بالکل لگ گیا اور قریب تھا کہ دم نکل جائے مگر حضرت ابو بکرؓ نے آکر اس شقی کے بازو پکڑے اور اسکو دفع کیا اور کہا کہ کیا تم ایسے شخص کو مارتے ہو جو اللہ کو اپنا پروردگار کہتا ہے۔

مقام غور ہے کہ جب قریش کی عداوت کا یہ حال تھا کہ جان کے خواہاں تھے (دیکھو اسی واقعہ میں اگر حفاظت خدا نہ ہوتی اور ابو بکرؓ نہ آجاتے تو اس شقی نے مار ڈالنے میں کیا کسر کھی تھی) تو ایسی حالت میں مخالفت کر کے کیا امید ترقی کی ہو سکتی ہے یہ امور تو اس بات کی کامل شہادت دیتے ہیں کہ آنحضرتؐ کو اپنے دعوے سے دنیاوی ترقی منظور نہ تھی ورنہ قریش سے ایسی مخالفت ہرگز نہ کرتے۔

(۴) ایک مرتبہ رسول اللہؐ سجدہ میں خدا کی تسبیح کر رہے تھے اور آپ کے گرد چند آدمی قریش کے بیٹھے تھے ان میں سے عقبہ بن معیط اٹھا اور جھڑپی پھوٹی لیکر حضرت کی پشت پر رکھ دی حضرت سجدہ میں پڑے رہے یہاں تک کہ آپ کی صاحبزادی تشریف لائیں اور انھوں نے پیٹھ پر اٹا دیا (۵) ابو الفدا اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ جب حضرت خدیجہ اور ابو طالبؓ انتقال ہو گیا تو حضرت پر پے در پے مصیبتیں پڑنے لگیں اور قریش نے آپ کو سخت تکلیفیں دیں خصوصاً ابو لمبہؓ اور حکم بن العاص اور عقبہ نے کیونکہ یہ حضرت کے پڑوسی تھے اکثر نماز پڑھنے کی حالت میں اور رکھا میں غلاظت ڈال دیا کرتے تھے۔

(۶) ابن ہشام روایت کرتے ہیں کہ ایک ن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لے گئے

راہ میں جو قریش ملا اُس نے حضرت کو جھٹلایا اور بہت کچھ تکلیف پہنچائی یہاں تک کہ مجھ بھوکہ
 حضرت گھروٹ آئے اور ایذا رسانی کی تکلیف سے آپ نے کمرل اور ڈھ لیا (ظاہر ہے کہ جب
 انسان کے جسم پر نہایت صدمہ پہنچتا ہے اور چوٹ کی وجہ سے بیتاب ہو جاتا ہو تو اس کا دل
 لرزے لگتا ہے۔ اور ایک قسم کی سردی معلوم ہونے لگتی ہے۔) اس سے معلوم ہوا کہ اُس وقت
 حضرت کو نہایت ہی تکلیف پہنچائی گئی تھی کہ آپ نے کمرل اور ڈھ لیا۔

(۷) ابن ہشام وغیرہ لکھتے ہیں کہ موسم حج میں جہاں لوگوں کا مجمع ہوتا تھا حضرت تشریف لیجاتے
 تھے اور وعظ و پند کر کے لوگوں کو خدا کی راہ کی طرف بلاتے تھے اور ابولہب کو چونکہ سخت
 عداوت تھی وہ اکثر ایسے موقع میں موجود ہوتا تھا اور آنحضرت کے پیچھے سے پھر مارا کرتا تھا
 یہاں تک کہ بعض مرتبہ پکے ٹخنے اور قدم جئی ہو گئے اور اُسے خون بہنے لگا قیصہ و فضہ الاحباب میں بھی ہے۔

(۸) ایک روز قریش کعبہ کے گوشہ میں بیٹھے تھے اتنے میں حضرت کا ذکر آیا کہنے لگے کہ ہم نے اسکی باتوں
 پر بہت صبر کیا یہ ہمارے باپ اور نیکو بڑا کہتا ہے ہمارے دین کو عیب لگاتا ہے ہمارے عقلمندوں کو
 بیوقوف بتاتا ہے اتنے میں حضرت بھی تشریف لائے اور بیت اللہ کے طواف میں مشغول ہوئے
 جب طواف کرتے ہوئے حضرت قریش کی طرف جاتے تھے تو قریش سخت کلمات کہتے تھے
 حضرت نے ایک بار جواب دیا کہ قسم خدا کی میں تمہیں ذبح کرنے آیا ہوں یعنی اگر تم میری بات کو
 نہ مانو گے تو خدا تمہیں ہلاکت ابدی نصیب کرے گا اُس وقت کچھ بیٹے انکو ایسی سمائی کہ حضرت
 کی خوشامدسی کرنے لگے حضرت طواف خانہ کعبہ یعنی نماز ابراہیمی پوری کر کے گھر تشریف لائے

دوسرے روز وہ قریش پھر جمع ہوئے اور روز گذشتہ کے سکوت پر پچھتائے اتنے میں حضرت
 بھی تشریف لائے قریش دیکھتے ہی سب کے سب یکبارگی حضرت کے سر پر آچڑھے اور کہنے لگے
 کہ تو ہی ہو کو ایسا کہتا ہے حضرت نے کہا ہاں میں نے کہا ہے اور اب بھی کہتا ہوں ایک شخص
 نے حضرت کی چادر کا کونا لیکر حضرت کے گل بھیندا دے دیا یہاں تک کہ حضرت کا دم گھٹنے لگا
 حضرت ابو بکرؓ فریاد کرنے لگے اور کہتے تھے کہ کیا تم قتل کرتے ہو ایسے شخص کو جو اللہ کو اپنا پروردگار

کہتا ہوں اور تمھارے پاس معجزات لایا ہے۔ قریش رسول اللہ کو چھوڑ کر اُنکے پیچھے پڑ گئے اور ڈار طبعی بکر کر
 اُنکو مارنے لگے پادری صاحب تلخ مخدومی کے صفحہ ۵۱ میں لکھتے ہیں کہ قریش نے ابو بکر کو ایسا جو بیوقوف
 سے مارا کہ بیہوش کر دیا اب میں دریافت کرتا ہوں کہ پادری صاحب جو کہتے ہیں کہ اُنکی تکلیف
 نہیں اُٹھائی تھوڑی سی تکلیف اُٹھائی جیسی اس وقت کے نئے عیسائیوں کو ہوتی ہے اب وہ فرماتے ہیں
 کہ وہ بھی نئے عیسائی ہیں کتنی مرتبہ اُنکے پیروں سے خون بہا ہے اور کب اُنکے مخالفین نے مارے
 جو توں کے اُنھیں بیہوش کر دیا ہے اور کہ مرتبہ اُنکے گرجا اور کھانے میں غلاطت ڈالی گئی ہے
 اُنھیں برسوں انوع انوع کی تکالیف کفار عرب دیتے رہے جب کچھ کہ ان باتوں سے باز نہیں
 آتے تو سب نے ملکر مشورہ کیا کہ ان سے اور جب قدرانے ساتھی اور معاون و مددگار ہیں سب
 راہ و رسم قطع کر دو اور کسی طرح کی صلہ رنجی اُن سے نہ کرو نہ باہم لین دین کیا جائے نہ بیاہ نکاح ہو
 یہاں تک کہ بول چال بھی بند کر دی جائے اس مضمون کا ایک عمدہ نامہ لکھا گیا اور اُسے اطلس
 میں لپیٹ کر اُسپر موم لگا دیا گیا اور سب کی مہر میں اُسپر موگئیں اور عہد کی مضبوطی کے لئے خانہ
 میں لٹکا دیا گیا جب ابوطالب نے یہ سنا تو اپنے قبیلہ کو لیکر ایک گھاٹی میں جا بیٹھے تاکہ ان کے
 شر سے محفوظ رہیں تین برس تک حضرت مع تمام اپنے ہمراہیوں کے اس گھاٹی میں مقید رہے
 اس عرصے میں ہر طرح کی ایذا اُٹھائی کسی کی مجال نہ تھی کہ برسر اعلان دانہ پانی اُس گھاٹی میں
 لیجائے یا اُسکے اندر سے باہر آئے اگر اتفاقاً کسی ضرورت سے کوئی باہر نکل آیا اور اُنھوں
 نے کچھ لیا تو اُس بیچارے کی کبھی اتجائی تھی موسم حج میں جو وہ باہر نکلتے تو اہل مکہ صبح تر کے
 اُن کی خبر لینے کو پہنچتے پھر اُنھیں کی تاک میں رہتے یہاں تک کہ کھانا بھی بازار ہی میں کھاتے
 اور جو وقت اُنھیں کوئی لمبا تا اُسے خوب ہی ایذا دیتے جب اس قید خانہ میں اہل اسلام وغیرہ
 کا تنگ خال ہو گیا اور نہایت کو تکلیف پہنچ گئی اس وقت قدرت خدا نے اپنے نبی کی حمایت

۱۵ دین کے کام میں اہل اللہ کو بینہ ای قسم کی تکلیفیں اور زلتیں پہنچایا کرتے ہیں اور محدثین ایسی باتوں پر ہنستا کرتے ہیں
 چنانچہ حضرت سید علیہ السلام کو وقت صلیب دینے کے کفار نے بہت کچھ زلتیں دی تھیں یہاں تک کہ کوڑے مارے پتھر لگائے
 اور مرتے پڑھو کا وغیرہ دیکھو پوچھا ۱۹ باب ۱۲

اس طرح فرمائی کہ اُس عہد نامے کو کھڑا کھا گیا اور بجز نام خدا کے کہ اُسکے شروع میں لکھا ہوا تھا اور کوئی حرف باقی نہ رہا اور آنحضرتؐ کو الہام ربانی سے اُسکی خبر ہوئی حضرت نے ابوطالب سے کہا ابوطالب اپنے تمام قبیلے کو لیکر قریش کے پاس آئے اور کہا کہ ہم تمہارے پاس ایک کام کو آئے ہیں تمہیں چاہئے کہ عدل و انصاف سے پیش آؤ اس بات پر اسوقت قریش راضی ہوئے ابوطالب نے اُن سے کہا کہ مجھ نے مجھے خبر دی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ایک کھڑا بھیجا کہ اُس نے تمہارے عہد نامے کو سوکھا نام خدا کے بالکل کھا لیا ہوا اور اسے قریش میں نے آج تک اُن سے کبھی جھوٹ نہیں سنا ہے (مقام انصاف ہے کہ ابوطالب کے اس قول سے کیسی سچائی آنحضرتؐ کی ثابت ہوتی ہے باوجودیکہ حضرت یحییٰ سے اُن کے سامنے پچاس برس کے قریب ہونے آئے مگر ایک جھوٹ بھی انہوں نے حضرت کا نہیں سنا) اب تم اُس عہد نامے کو منگاؤ اور دیکھو اگر محمدؐ کا کتنا سچ ہے تو خدا سے ڈرو اور اپنے اس بُرے عہد سے باز آؤ اور اگر جھوٹ ہے تو میں اُن کو تمہارے حوالے کر دوں گا پھر تمہیں اختیار ہو جو چاہتا سو کرنا سب نے اس بات کو پسند کیا اور اُس عہد نامے کو منگوایا اور کھول کر دیکھا تو واقع میں ایسا پایا جیسا آنحضرتؐ نے فرمایا تھا جبے ابوطالب نے انہیں ملامت کی اور وہ سب کسبے مند ہو کر چپ ہو رہے (مگر شقاوت انہی اور عناد قلبی کی وجہ سے ایمان نہ لائے) اسکے بعد آنحضرتؐ اُس قید خانہ سے باہر آئے اور کچھ کم زور مہینے تک آپ عافیت سے رہے اسکے بعد ابوطالب کا انتقال ہو گیا پھر تو قریش نے نہایت ہی تکلیف دینا شروع کی یہاں تک کہ ابولہب جو بہت بڑا دشمن تھا اُسکو بھی رحم آگیا اور حضرت کی حمایت کرنے لگا مگر بہت تھوڑے روز اسے حمایت کی بھر اوجھل اور عقبہ نے اُسے بہکا دیا اور بدستور وہ بھی دشمن ہو گیا یہ مختصر کیفیت آنحضرتؐ کی تکلیف کی بیان کی گئی اور جو کچھ تکالیف آپ کے تابعداروں کو ہوئی ہیں اُس کے سننے سے تو کلیجہ منہ کو آتا ہے خدا کی پناہ قریش نے کیسا کیسا ظلم کیا ہوا اُس کو بہتان اور گیتان میں دو پہر کے وقت گرمی میں پتھروں پر دھوپ میں لٹانا اور وہ

گرم گرم پتھر ان کے سینے پر رکھنا اور تیل گرم کر کے عورتوں کے مقام خاص میں ڈالنا کیا کیا بیان کروں دیکھنے سے تعلق رکھتا ہے اب ناظرین انصاف فرمائیں کہ بایں ہمہ پادری صاحب فرماتے ہیں کہ کوئی بھی تکلیف اٹھائی اس حق پوشی کا کچھ ٹھکانا ہے۔

قولہ صلا پھر دیکھو کہ باعث تکلیف اٹھانے کا کیا تھا یہ کہ بُت پرستی سے منع کرتے تھے اور بُت پرستی سے منع کرنا نبوت ہی پر منحصر نہیں ہے۔

اقول احمد لہد یہاں تو حق بات زبان سے نکل گئی شاید بھول گئے واقعی سچ یہی ہے کہ حضرت کے تکلیف اٹھانے کا باعث یہی تھا کہ بُت پرستی سے منع کرتے تھے اور اُس حدۃ لاشریک کی خالص توحید پھیلایا چاہتے تھے اگر امید تھی تو یہی تھی کہ دین حق شائع ہو بُت پرستی کی جرّ کٹ جائے تشکیک کا نام مٹ جائے نہ بادشاہت کا خیال تھا نہ جاہ کی خواہش تھی اگر کوئی عناد کے لہو سے دل کے جلے پھپھو لے توڑے اور اپنے خیالی پلاؤ پکائے تو اُس سے

امر حق باطل نہیں ہوتا باقی یہ کہنا کہ بُت پرستی سے منع کرنا نبوت ہی پر منحصر نہیں ہے بالفرض مانا مگر یہ فرمائیے کہ نبوت پر کیا امر منحصر ہے جنکو آپ نبی مانتے ہیں انہیں کوئی ایسی بات بتائیے جو نبوت پر منحصر ہو کیا کرشمہ دکھانا نبوت پر منحصر ہے پھر کیا انجیل میں نہیں لکھا ہے کہ بہت سے جھوٹے نبی آئیں گے اور بڑے بڑے معجزے دکھائیں گے کیا بھوت پلیت کو نکالنا یا بیمار کو نکو اچھا کرنا نبوت پر منحصر ہے دیکھو اس وقت تک بہت تعویذ اور گنڈے والے بھوتوں کو نکالتے ہیں بہت

فقیر و کان لگا کر بیٹھتے ہیں اور بیمار آتے ہیں اور جہاں انھوں نے خاک کی چٹکی دی یا دم کیا اور وہ چنگے ہوئے کوئی کہتا ہے کہ میرا میں برس کا دمہ ایک ذرا سی خاک کی چٹکی سے جاتا رہا کوئی کہتا ہے

کہ میرا بدن بگڑ گیا تھا فقیر صاحب نے اپنا جھوٹا پانی دیا وہ بدن پر لگاتے ہی بدن صاف ہو گیا ان کے مریدوں سے سنئے کیسی لمبی چوڑی ہاتھ تھے جس کی نہایت نہیں پھر کیا تعلیم عمدہ نبوت پر منحصر ہے ہم دریافت کرتے ہیں کہ وہ کوئی تعلیم عمدہ انجیل میں ہے جو اور کتابوں میں نہیں ہے البتہ اگر خدا کو ایک کمترین ماننا اور تین کو ایک کہنا عمدہ تعلیم ہے اور خدا کو ایک جسم میں مقید

خیال کرنا اور یہ اعتقاد رکھنا کہ وہ ذات پاک اپنے بندوں کو کسی طرح نجات نہ دے سکی کہیں اس کے
 کہ خود اُن کے گناہوں کے عوض جہنم میں جائے اور طرح طرح کی ذلتیں اور تکلیفیں اُٹھائے
 اگر پادری صاحب کے نزدیک یہی تعلیم نبوت پر منحصر ہے تو بیشک آپ کی کتاب اور آپ کے
 نبی (جس کا وجود پادری صاحب کے خیال سے باہر نہیں ہے) بے نظیر ہیں مگر ہم ایسی کتاب
 اور ایسے نبی کو نہیں ماننا چاہتے ہم خوب جانتے ہیں کہ یہ راہ سیدھی جہنم کو گئی ہے جہاں ہمیشہ
 رونا اور دانت پیستنا ہے۔ ہمیں معلوم کہ یہ تشلیک کے ماننے والے اور خدا کو جہنم میں ڈالنے
 والے ہنود کا کیا قصور بتاتے ہیں وہ بھی کرشن جی کو اور رام جی کو اوتار کہتے ہیں اور جو کچھ
 اُنھوں نے کام کئے ہیں اول تو ذی علم اُن میں اُن روایتوں کو تسلیم نہیں کرتے اور جو تسلیم
 کرتے ہیں وہ اُن افعال کو از قبیل اسرار بتاتے ہیں جیسے آپ تشلیک اور کفار کے کو
 اسرار کہتے ہیں کوئی فرق بتائیے اسکے بعد جو آپ نے صفحہ ۷۷ میں اپنے عندیے جمائے
 ہیں اور خیالی پلاؤ پکائے ہیں اُن کا جواب بھی سن لیجئے۔

قولہ۔ دنیا کی طرف سے بھی روزگار کی تنگی ہے۔

اقول۔ یہ محض جھوٹا ہر حضرت خدیجہ کے مال سے آنحضرت کو خوب فائدہ البالی تھی۔

قولہ۔ بہتر ہے کہ خدا کی وحدت کو خوب پکڑوں۔

اقول۔ یہ صحیح ہے اور ہر نبی کو اول یہ خیال لازم ہے یہ تشلیک یا ترمج کا اعتقاد۔

قولہ۔ اور عبادت بھی اپنی مرضی کے موافق کروں۔

اقول۔ عقل سلیم بے تردید یہ کہتی ہے کہ جب ایسی ظلمت کے وقت میں نبی مبعوث ہو کہ
 چاروں طرف گمراہی کی گھٹا محیط ہو اور اُن سے لیکر اعلیٰ تک سچی راہ سے بھٹک گئے ہوں
 تو ضرور ہے کہ وہ نہایت سچائی اور جوش دلی سے خدا کی عبادت کا وہی طریقہ اختیار کریگا
 جو اُس کے پاک دل میں جوش مارتا ہو گا جب تک پیغام الہی اسکے پاس نہیں آیا اور عالم میں تاریکی
 پھیلی ہوئی ہے کوئی ہاوی نہیں ہے تو ہجر اسکے اور کوئی طریقہ نہیں ہے کہ بے لوث

ہو کر اُسی رہبر کا اتباع کرے جو اللہ نے ہر ایک انسان میں رکھا ہے ایسی حالت میں نہایت نیک نیتی اور کمال خوبی ہی ہے اور بس۔

قولہ۔ جب اس مرتبہ خیال آیا تو اُس روح نے جو سب درپے اپنی تاثیر کیلئے اچھا موقع پایا آخر۔
اقول۔ چنانچہ اُسی روح نے پولوس وغیرہ میں خوب ہی اپنا اثر دکھایا اور انکو دعویٰ نبوت پر جما یا۔ صا جو کمیل سے خیالات اور توہمات سے کسی کی شان میں حصہ لگ سکتا ہی۔ انصاف کرو کہ کون ایسا شخص مقدس گزرا ہے جسکی نسبت یہ توہمات نہیں ہو سکتے ہر ملحد بیدین انبیاء کی شان میں ایسی باتیں بنا سکتا ہے جیسی پادری صاحب نے صفحہ ۷۷ میں کی ہیں پادری صاحب کے بقول جنھوں نے خدائی کا دعویٰ کیا باوجودیکہ سرٹیکنے کو جگہ نہ تھی اُن کی نسبت ایسے کلمات کہنے کو کون امر مانع ہے ذرا پادری صاحب گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں اور اپنا اسکا دین ظاہر نہ کریں اسکے بعد پانی پتی صاحب غیرت مندی کی تقسیم کرتے ہیں مگر وہ اُسوقت قابلِ سزا ہوتی کہ ہر ایک قسم کی شناخت بیان کرتے صرف دعویٰ کرنا کہ فلاں میں اس طرح کی غیرت مندی ہے اور فلاں میں اس طرح کی محض فضول ہے۔

قولہ ص ۷۸ محمد صاحب میں اگرچہ خدا کیلئے ایک غیرت مندی ہم دیکھتے ہیں مگر میں پاکستانی اور دین کی روشنی ہم نہیں دیکھتے۔

اقول۔ حضرت کے دل کی پاکیزگی اور دین کی روشنی تو ایسی آفتاب کے مانند چمکتی ہے کہ سب کو جو بڑے بڑے روشن دماغ عیسائی ہیں اُن کی آنکھیں اُسکی جگہ گاہٹ سے چندھیائی جاتی ہیں مگر جس کا دل و دماغ طمع اور تعصب کی سخت بدبو سے فاسد ہو گیا ہو اور عناد کی وجہ سے چشم انصاف میں نہ رکھتا ہو وہ کسی مقدس ذات کی پاکیزگی اور نورانی شے کی روشنی کو کیونکر دریافت کر سکیگا۔ مگر اس فاسد دماغ اور کور باطن کے دریافت نہ کرنے سے اُس کی پاکیزگی اور روشنی چھپ نہیں سکتی۔ گرنہ بنید بروز شہرہ چشم چشمہ آفتاب راجہ گستاہ مولوی صاحب نے لکھا تھا کہ جب اس قبا بطہ فطرت اور قاعدہ قدرت کے مطابق جس میں

ہر ایک شخص کو اپنے دفع ضرر اور دفع ایذا کا اختیار ہے آنحضرت کو اپنے دشمنوں پر غلبہ ہوا تب بھی وہ اُسی منوال پر قائم رہے اور نفسانی آرزوؤں اور دنیاوی خواہشوں نے اُن میں اثر نہ کیا۔ پادری صاحب اسکے جواب میں صفحہ ۷۹ و ۸۰ میں لکھتے ہیں کہ بیشک ان باتوں سے الگ ہے تاکہ لوگ معتقد ہیں اور سلطنت قائم رہے مگر دینداری کے پیرایہ میں آئیں اوتار کہ نفسانی خواہشوں کو خوب پورا کیا اور جہاں تک قابو چلا ایک بھی دشمن نہ چھوڑا اور لوگوں کی عورتیں پکڑ پکڑ کر استعمال میں لائے اُنہیں محصلہ میں کہتا ہوں صاحب ایسی آنکھ بند نہ کیجئے اور کی شومی کے لئے اپنی ناک کٹنا اچھا نہیں۔ جو حضرت مسیح پر ایمان نہیں رکھتے وہ عورتوں کی محبت کرنے اور بیش قیمت عطر سر پر بہانے اور کمال محبت میں مال کے ضائع کرنے کی نسبت ایسا ہی کچھ کہتے ہیں۔ کیا آپ نے انجیل میں عورتوں کا فریفتہ ہونا حضرت مسیح پر اور حضرت مسیح کا اُنھیں عطر ملنے لکھا اور اپنے بالوں سے پوچھنے کی اجازت دینا ملاحظہ نہیں کیا (دیکھو متی کا باب ۲۶ وغیرہ) کیا آپ نے یوحنا کا باب ۵ نہیں دیکھا کہ حضرت مسیح مرہ کو اور اُس کی بہن اور العذر کو پیار کرتا تھا کیا آپ کو نہیں معلوم کہ بہت سی عورتیں مسیح کے ہمراہ رہتی تھیں اور اپنا مال اُن پر خرچ کرتی تھیں لوقا کا باب ۸ درس ۱ سے ۴ تک اور متی کے باب ۲۶ درس ۵ و ۶ دیکھئے۔ اب ذرا گریبان میں منہ ڈال کر غور کیجئے کہ اس مقام پر آپ کی سی طینت والا کس قدر بدگمانیاں کر سکتا ہے۔ پھر کیا آپ نے توریت نہیں دیکھی جسکے حضرت مسیح بھی پابند تھے کہ حضرت موسیٰ نے کس قدر دشمنوں کو تباہ کیا کہ بال بچے نلک نہ چھوڑے اور حکم دیا کہ خولصو اور باکرہ عورتیں اور کنواری لڑکیاں استعمال کے لئے رہنے دیجائیں اور باقی عورتیں قتل کی جائیں (دیکھو استثنا کا باب ۱۰ وغیرہ اور کنئی کا باب ۳) اگر ایسا حکم خواہش نفسانی کے لئے آئیں اُتارنا ہے تو حضرت موسیٰ وغیرہ نے بہت زیادہ اُتاری ہیں پہلے اُن کی نبوت کو سلام کر لیجئے۔ حضرت مسیح چونکہ توریت کے پابند تھے جیسا کہ اُن کے قول اور فعل دونوں سے ثابت ہے حکم مذکورہ کے بھی پابند ہوں گے مگر اسوجہ سے کہ سامانِ مہیا نہ ہوا تھا سکوت

کرتے تھے اور صبر و تحمل کی تعلیم دیتے تھے وہ جانتے تھے کہ ہمارے معتقد ضعیف الاعتقاد اور لالچی ہیں ان سے کچھ نہیں ہونا کیونکہ تمام معتقدین میں بارہ منتخب تھے اُن کا حال سنئے کہ ایک تو صرف تیس روپیہ کے لالچ سے مرتد ہو گیا اس سے بڑھکر اور کیا لالچ ہو گا اور جب سچ پکڑے گئے تو سب فوجدار ہو گئے ایک کا بھی پتہ نہ لگا بڑے خاص الخاص حواری مقرب بارگاہ پطرس علیہ السلام کا حال دیکھیے کہ ذرا سے خوف میں مسیح کا انکار کر دیا پھر ایک مرتبہ نہیں کھڑا اور پھر انکار ہی پر کفایت نہ کی آخر میں اُن پر لعنت بھی کر دی (دیکھو مئی باب ۲۶ درس ۶۹-۷۴) پھر جب خواص کا یہ حال تھا تو او معتقدین کا کیا ذکر ہے بھلا ایسی صورت میں کیونکر جہاد کا حکم دیتے اور کس طرح صبر و تحمل کا امر نہ کرتے یہ تو پادری صاحب کے یہودہ الزام کا الزامی جواب تھا اب جواب تحقیقی بھی سن لیجئے۔

جواب تحقیقی یہ ہے کہ حضرت نے دینداری کے پیرایہ میں کوئی آیت موافق خواہش نفسانی کے نہیں اتاری اور نہ امت کے لئے دروازہ کٹا وہ کیا یہ محض ناعاقبت اندیشوں اور معاندوں کی گھڑت ہے کیونکہ حسب طرف پادری صاحب اشارہ کرتے ہیں وہ یہ کہ حضرت نے امت کیلئے چار نکاح جائز رکھے اور اپنے لئے یہ حد بھی قائم نہ رکھی بلکہ اس سے تجاوز کر کے نو نکاح یا زائد کئے اب اسکی حقیقت سنئے عرب میں کثرت ازدواج کا بہت رواج تھا اور اسکے لئے کوئی حد اور کوئی قید نہ تھی اور یہ کثرت ازدواج کچھ عرب ہی سے مخصوص نہ تھی بلکہ اور قوموں میں بھی تھا یہاں تک کہ انبیاء بنی اسرائیل نے بھی کوئی بندش اسکی نہیں کی بلکہ اکثر انبیاء نے متعدد بیویاں کیں یہاں تک کہ حضرت سلیمان کے سات بیویاں اور تین سو حرم تھیں (دیکھو اول سلاطین باب ۳) البتہ یہ خرابی عرب میں اندھونگی تھی کہ عورتوں کو نہایت تکلیف دیا کرتے تھے نہ اُن کی خبر لیتے تھے نہ چھوڑ ہی دیتے تھے عرب کے اُس ناخذ نے جس نے ایک عالم کا بیڑا پار لگایا اور ورطہ مصلالت سے نکالکر ساحل نجات پر لایا عورتوں کی حالت پر رحم کر کے وہ عمدہ قوانین جاری کئے جو کسی نبی نے نہیں کئے تھے

اول تو اُس کثرت میں قلت کی اور ایک غیر محدود امر کو چار میں محدود کیا مگر اس حد کو بھی ایسی سخت قید سے مقید کر دیا کہ اس کثرت کا وجود بہت ہی کم پایا جائے اور حقد ر پایا جائے اُس میں کوئی امر خلافت انصاف نہ ہو یعنی یوں فرمایا کہ اگر تم عدل کر سکو اور ہر نبی کو یکساں رکھو تب تو چار تک کی اجازت ہے ورنہ ایک سے زیادہ جائز نہیں حاصل یہ ہوا کہ وہ کشادہ دروازہ جو اُس جاہل قوم میں جاری تھا بلکہ انبیاء سابق کے عہد میں بھی جاری رہا اور خود انبیاء نے بھی ہزار ہا عورتیں کیں اُنہی نے اس باب کو بند نہ کیا اُس ختم المرسلین آ کر بند کر دیا خدا نے اس حکم کی تکمیل بھی شریعت محمدیہ کے حصے میں رکھی تھی ہاں اگر کوئی یہ کہے کہ اگرچہ اُس سجد کثرت میں کمی کر دی اور اُس کمی کے ساتھ بھی شرطیں اور قیدیں لگا دیں مگر پھر بھی کیسے قدر اس ناجائز امر کو جائز رکھا اسکا مختصر جواب یہ ہے کہ مطلقاً تعدد ازواج عقلاً و نقلاً کسی طرح منع نہیں ہے اللہ تعالیٰ نے مرد میں قوت بہ نسبت عورت کے زیادہ رکھی ہے یہ فطرتی امر بھی اسی کا مقتضی ہے کہ مرد کو ایک سے زیادہ نکاح کی اجازت دیجائے زیادہ تفصیل اسکی ہمتے نیاز نامہ کے جواب میں کی ہے یہاں لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اب رہا یہ امر کہ آنحضرتؐ اس حکم کے پابند کیوں نہ رہے اُنھوں نے اپنے لئے دروازہ کیوں وسیع کر لیا اسکا جواب یہ ہے کہ یہ خیال بالکل غلط ہے کہ آنحضرتؐ نے اپنے لئے دروازہ وسیع کر لیا بلکہ جو شخص نظر انصاف اور غور سے دیکھے گا وہ کہہ سکا کہ یہ نسبت امت کے آنحضرتؐ کے لئے زیادہ تنگی ہو گئی کیونکہ بعد اُن ازواج کے جو نبیؐ عرب کے آپ کے نکاح میں آ گئی تھیں یہ آیت نازل ہوئی لَا يَحِلُّ لَكَ الْبَنَاتُ مِنْ بَعْدِ وَكَانَ يُبَدَّلُ بِهِنَ مِنْ أَزْوَاجٍ وَكَوْنُكَ حَسَنُكَ يَعْنِي اب جائز نہیں ہے تیرے لئے کوئی عورت اور نہ یہ جائز ہے کہ انکی جگہ دوسری عورتوں کو بدل لے اگرچہ پسند آئے تھے خوبی اُنکی۔ مطلب یہ ہوا کہ جو عورتیں تمھارے نکاح میں آ چکیں وہ تو آچکیں اب علاوہ اُن کے اور کسی سے نکاح کرنا جائز نہیں اور نہ یہ جائز ہے کہ انھیں سے کسی کو چھوڑ کر اُس کے

عوض دوسری سے نکاح کرو۔ اب ناظرین اس حکم کو ملاحظہ کریں کہ آنحضرتؐ نے اپنے اوپر تنگی کی یا فراخی امت کو گرچہ چار کی اجازت دی گئی مگر وہاں یہ قید نہیں کہ بعد ان کے مزاج کے یا بصورت طلاق دیدینے کے اور کر لینا جائز نہیں بلکہ وہاں صرف چار عورتوں سے زیادہ کا ایک وقت میں جمع کرنا منع ہے اور آنحضرتؐ کیلئے وہی عورتیں مخصوص ہو گئیں جو پہلے سے تھیں بعد ان کے کسی حالت میں دوسری عورت سے نکاح جائز نہ رہا غور کرنا کیا مقام ہو کہ جو لوگ پابند خواہش نفسانی ہیں ان کے نفس کے حکم کیسا خلاف ہو خواہش نفس کے مطابق یہ امر کہ نئی نئی عورتیں بدلتا رہے جو صاحب آنحضرتؐ کی نسبت شہوت پرستی کا الزام دیتے ہیں اسوجہ سے کہ کئی بیبیاں آپ کی تھیں وہ اگر انصاف کیا چاہتے ہیں تو دوام و نئیل اُن تھیں غور کرنا ضروری اقول تو یہ کہ آنحضرتؐ نے پچیس برس کے سن میں حضرت خدیجہؓ سے نکاح کیا اسوقت اُن کا سن چالیس برس کا تھا اور جب تک کہ آنحضرتؐ کا سن پچاس برس کا ہوا اسوقت تک صرف اُسی ایک نکاح پر کفایت کی اور پھر وہ بھی ایسی عورت سے جو بخوبی سن سیدہ تھیں۔ اب دیکھنا چاہئے کہ آنحضرتؐ نے عالم جوش جوانی میں ہیں ہر ایک شخص کی جسمانی قوتیں حسب حیثیت زور و شور پر ہوتی ہیں اور ہر خواہش کو ایک اُمنگ ہوتی ہے صرف ایک بی بی سن رسیدہ پر قناعت کی اور کسی طرح کی خواہش ظاہر نہ کی حالانکہ عرب میں ایک سے زیادہ عورتیں کرنا کسی طرح معیوب نہ تھا اور جب آنحضرتؐ کا سن کمولت کو پہنچ گیا اور وہ جوش جوانی جاتا رہا اور وہ زمانہ آگیا جس میں ہر ایک قوت جسمانی کو صنعت ہو جاتا ہے یعنی پچاس سے آپ کا سن تجاوز کر گیا اسوقت آپ نے یہ چند نکاح کئے پھر اب کیسی نصف مزاج کی عقل میں آسکتا ہے کہ ایسی حالت میں کئی بیبیاں کرنا خواہش نفسانی اور شہوت پرستی کا باعث ہے بالفرض اگر اس سن میں کسی طرح کی خواہش تھی تو عالم جوانی میں بہت زیادہ ہونی چاہئے پھر ہم جب اُس جوش کے عالم میں کسی طرح کا شائبہ شہوت پرستی کا نہیں پاتے تو اس سن میں کیونکر ہم ایسی بدگمانی کر سکتے ہیں بلکہ ہر عامل اس حالت کو دیکھ کر یہی کہیگا کہ آنحضرتؐ کا کئی بیبیاں

کرنا خواہش نفسانی کے سبب ہرگز نہیں ہو سکتا بلکہ کسی دوسری غرض سے متاثرہ غرض یہ ہے
 کہ جب سلام خوب پھیلنے لگا اور بہت سے مرد و عورتیں سلمان ہو گئیں تو ضرور ہوا کا سلام کی
 باتیں سکھانے والے بھی زائد ہوں مردوں کیلئے مرد اور عورتوں کے لئے عورتیں تاکہ تبلیغ احکام
 اتنی اچھی طرح انجام پاوے ظاہر ہے کہ حسب طرح عورت عورت سے ہر ایک امر کہہ سکتی ہے اور یہ بات
 کر سکتی ہے مرد سے ہرگز نہیں کر سکتی اسلئے ضرور تھا کہ آپ کی ہم صحبت عورتیں بھی ہو جائیں تاکہ
 وہ عورتوں کو احکام شرعی پہنچائیں اور یہ امر ممکن نہ تھا بغیر اسکے کہ آنحضرت متدد و نکاح کریں
 کیونکہ شریعت محمدیہ میں غیر عورت کا ہم صحبت رہنا جائز نہیں ہے البتہ شریعت عیسوی میں
 اسکا جواز معلوم ہوتا ہے چنانچہ متی کے باب ۲۷ ورس ۵۵ و ۵۶ میں ہے وہاں بہتری عورتیں
 جو جلیل سے یسوع کی پیرو ہو کے اسکی خدمت کرنے آئی تھیں دوسرے دیکھتی تھیں مریم مجلیہ
 اور یعقوب اور یوشی کی ماں مریم زبیدی کے بیٹوں کی ماں انھیں میں تھیں انتہ۔ اور یوحنا کے
 باب ۸ ورس ۲ و ۳ میں ہے اور کتنی عورتیں جو بدروحوں اور بیاریوں سے جنگی ہوئی تھیں مریم
 جو مجلیہ کہلاتی تھی جیسیں سے سات دیوکل گئے تھے اور یوحنا ہیرودیس کے دیوان کوزے کی
 جو روا اور سوسنہ اور بہتری اور جو اپنے مال سے اسکی خدمت کرتی تھیں اسکے ساتھ گئیں
 اور یوحنا بابا ورس ۵ یسوع مرتھا کو اسکی بہن اور العاذر کو بہن کہتا تھا انتہ۔ اور متی کے
 باب ۲۶ ورس ۶۔ ۸ جو وقت یسوع بیت عینا میں کوڑھی شمعون کے گھر میں تھا ایک عورت
 مرمر کے ڈبے میں بیش قیمت عطر اسکے پاس لائی اور جہرقت وہ بیٹھا تھا اسکے سر پر ڈال کر اسکے
 مرید وچکر خفا ہوئے اور بولے یہ بیجا خرچ کس لئے ہے عطر بہت قیمت کو بیجا جاتا انتہ۔ ان
 مقاموں سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ غیر عورتوں سے شریعت عیسوی میں خلا ملا درست ہے اور
 شاید اسی وجہ سے عیسائیوں کے یہاں پردہ نہیں ہے اور عام طور سے دیکھا جاتا ہے کہ عیسائیوں
 کی عورتیں بے تکلف اور بے روک ٹوک غیر مرد کے پاس خلوت اور جلوت میں جاتی ہیں
 جب شریعت عیسوی میں اس طرح کا خلط ملط غیر عورتوں سے جائز ہے تو وہاں تعدد نکاح کر نیکی

کیا حاجت ہے ہر ایک عورت تخلیہ میں کہ ہر ایک مرد دریافت کر سکتی ہے مگر اسکی وجہ سے جو کچھ فتنہ
 متصور ہے وہ ظاہر ہے دوسرے یہ کہ فی نفسہ بیوی نہ کرنا کوئی عمدہ اور پارسائی کی بات نہیں ہے
 دیکھو بہت سے منہ اور گونائیں نکاح نہیں کرتے اور اکثر دریا کناسے بیٹھے چین کرتے ہیں
 ہزاروں مرد اور عورتیں انکی خدمت میں حاضر رہتی ہیں پھر کیا پادری صاحب نہیں
 اُن انبیاء کرام پر ترجیح دینگے جنہوں نے کئی کئی بیویاں کی تھیں اور گناہوں کو جانے دیجئے
 اپنے گھر کا حال سنیے پولوس مقدس کی ترغیب عیسائیوں کے مقدس فادروں اور پادریوں
 نے بھی گناہوں کی روش اختیار کی تھی مگر جب جرجیس اکبر نے اپنا تالاب صاف کرایا تو انہیں
 بزرگ پادریوں کے مجبور رہنے کی کرامت یہ ظاہر ہوئی کہ چہ ہزار حرامی بچوں کی کھوپریاں
 اُس میں سے نکلیں جو انہوں نے بغرض اخفائے زنا اُس تالاب میں الدی تھیں اور معلوم نہیں
 کہ زیر زمین کتنے ایسے بیگناہ دفن ہوئے ہونگے۔ اور رومن کا تھلک کے یہاں پادریوں کے مجبور
 رہنے اور عورتوں کے فتنے ہونے کا دستور اب تک جاری ہے جب عورت فتن ہو جاتی ہے تو پھر
 اُسکا نکاح نہیں ہوتا اور کوئی اُسکے پاس ظاہر اجانے نہیں پاتا بخیر اُن فادروں کے جو مجبور
 رہتے ہیں اور نکاح نہ کرنے کی وجہ سے مقدس گئے جاتے ہیں ان پارسا عورتوں کی کیفیت رسالہ
 مشرقی آف اے کانٹنٹ مولفہ میر یا مانک مطبوعہ فلاڈیلفیہ دیکھنا چاہئے کہ کیا کیا پوشیدہ
 کارروائیاں یہ پارسا عورتیں کرتی تھیں طرح مجبور رہنا یا صرف ایک بیوی کرنا پارسائی یا عالی مرتبہ
 ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی اس طرح زیادہ بیویاں کرنا قابلِ الزام نہیں ہو سکتا دیکھو حضرت داؤد کے
 سو بیویاں تھیں اور پھر بھی بہت سے اُن پیغمبروں سے افضل تھے جنکے ایک یا دو بیویاں تھیں چنانچہ
 پادری صاحب بھی ہدایت المسلمین مطبوعہ شامہ کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں: ”داؤد اُن سب لوگوں
 میں انوار الہی کا مہبط اور دائرہ عباد کا مرکز اور سلطنت اسرائیل کا پہلا مسیح ہے اور وہ اُس تاریکی کے
 عہد کا قمر بھی ہے الخ“ اب میں اہل انصاف کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ ذرا پادری صاحب کے
 تعصب کو ملاحظہ فرمائیں کہ حضرت سرور انبیاء محمد مصطفیٰؐ تو نویسیاں کر تیسے (نمود بانند منہ)

شہوت پرست ہو جائیں اور حضرت داؤدؑ باوجود سبویاں کرنے کے مضبوط انوار آتی اور دائرہ عباد کے مرکز ٹھہریں انوس ان کے غنا و پر اب پادری صاحب کے تعصب اور غنا و کی اس سے زیادہ اور کیا دلیل ہوگی اور لطف یہ ہے کہ تعدد ازواج کی نہی نہ توریت میں ہی منجمل میں ہے چنانچہ پیغام محمدی میں اس کی تفصیل بخوبی کی گئی ہے پھر زیادہ بیوی کر نیکو پادری صاحب شہوت پرستی کس وجہ سے کہتے ہیں کیا خدا نے شہوت پرستی کو جائز رکھا اور کسی نبی کی معرفت اسکی بڑائی ظاہر نہ کی غرض جو کچھ الزام پادری صاحب حضرت سرور انبیا پر لگاتے ہیں وہ الزام حقیقت میں خدا پر ہے آنحضرتؐ نے وہی کام کیا جو حضرت ابراہیمؑ اور حضرت یعقوبؑ اور حضرت جبریلؑ اور حضرت داؤدؑ نے کیا تھا اور دشمن پر تلوار چلانے کا حال یہ ہے کہ جب عرب کے اُن بیرحموں اور ظالموں نے تیرہ برس تک مکہ میں ناک میں دم کیا اور ایذا رسانی کا کوئی دقیقہ باقی نہ چھوڑا جب بھجوری گھر بار چھوڑ کر وہاں سے نکل گئے تب بھی وہ ظالم باز نہ آئے اور یہ پیش بندی کی کہ اگر یہ لوگ مدینہ میں آرام و راحت سے رہیں گے تو انجام کار ہم سے بدلہ لینے اسلئے وہاں بھی ان کو نہ بیٹھنے و سوا اسکے جو مسلمان مدینہ نہ جاسکے مکہ ہی میں رہ گئے اُن پر طرح طرح کے ظلم کرتے تھے اُس وقت بھجوری مدافعت کا حکم آیا کہ ان بیرحموں کو مارو جو فتنہ انھوں نے مچا رکھا ہے کہ مسلمانوں کو کسی طرح چین نہیں لینے دیتے نہ اُنھیں جان و مال کا امن ہے نہ اپنے دین کے فرائض پورے کر سکتے ہیں دفعہ کرو قطع نظر اسکے کہ یہ لڑائی کفّار عرب کیلئے عذاب اتھی تھی اگر کوئی منصف مزاج اس میں غور کرے تو کسی طرح کا اس میں عیب نہیں بیان کر سکتا خدا نے انسان کو اسی طرح پیدا کیا ہے کہ وہ ایک حد تک صبر کرے اور پھر اپنے جان و مال اور اپنے اقربا و غیرہ کے جان و مال کی حفاظت کرے تعلیم خدا بھلی سیکھے مطابق ہونا چاہئے اگر ایسا نہ ہو تو عالم میں فساد پھیل جائے اور امن و امان بالکل اٹھ جائے دیکھو جو قومیں آج کل بڑی مہذب کہلاتی ہیں اور پھر اُس انجیل کی بھی مطیع ہیں ہمیں یہ لکھا ہی کہ اپنے دشمن سے بدلہ نہ چاہو اور اگر کوئی واسنہ کال پر تھپڑ مارے تو بایاں کال اُس کی طرف

کردودہ بھی مجبوری اس تعلیم خلیل کو چھوڑ کر اسی تعلیم محمّی کو اخذ کرتے ہیں اور کیونکر نہ اخذ کریں بغیر
 اُسکے تو گزری نہیں ہو سکتی اگر انجیل پر عمل کرتے تو اب تک انکی صورت بھی نہ دکھائی دیتی اسکو
 بھی جانے دیجئے خود پادری صاحب اپنے قول کو بلا خط کیسے بدایت المسلمین مطبوعہ ۱۸۷۷ء کے
 صفحہ ۱۵۶ و ۱۵۷ میں لکھا ہے ہر حالت میں درو مندی کا موقع نہیں ہے لاچار ی عاجزی
 مسکنت درو مندی کا وقت ہو مگر بغاوت و سرکشی میں پوری سزا چاہئے ورنہ خدائی کی
 شان برباد ہوتی ہے اور انتظام جہاں بھی جاتا ہے انتہا پس آنحضرت کا تلوار چلانا کیشول
 کی سزا اور خدا کی شان قائم رکھنے کے لئے ہے اور یہ بھی مقصود تھا کہ جہاں میں امن و امان
 رہے اور خدا پرستوں کو تکلیف کوئی نہ پہنچا سکے یہ سب باتیں پادری صاحب کے اقرار سے
 ضروری اور عمدہ ہیں پھر اسلام کے تلوار چلانے پر کیا اعتراض ہے۔ ناظرین کو یہاں سے
 ظاہر ہو گیا ہو گا کہ پادری صاحب کا مقصود محض عوام کو دھوکا دیکر سچے مذہب اسلام
 سے ہیکانا ہے کیونکہ جس بات کو وہ خود ایک موقع پر عمدہ قرار دے آئے ہیں اسی امر
 کو اس مقام پر بڑے پیرایہ سے بیان کر کے اُسپر اعتراض کرتے ہیں۔

دوسرا طریقہ اثبات نبوت آنحضرت کا عمدہ تعلیمات سے

تعلیق ۱۴- اور اس امر پر بھی نظر نہیں ہوئی کہ جس قبیلے میں جناب سولحدانے نشوونما پائی
 اور جس شہر میں عرصہ بعد اور زمانہ مدت تک بود و باش کی او جس عہد میں ظہور و خروج ہوا
 ان میں علوم عقلیہ و نقلیہ کا رواج نہ تھا معرفت الہی اور حقائق ربّانی کا کچھ ذکر نہ تھا اور نہ
 وہ ملک علما و علما کا مرجع و مستی بلکہ جہالت اور ضلالت اور رسوم قبیحہ و عجیب قسم
 کے اوہام و وسوسے انہیں اُبج تھے اور سب پر ظلمت جہالت چھائی ہوئی تھی اور خدا اور
 احکام و صفات الہی سے سب لوگ جاہل و ناواقف تھے اور محمدؐ کی بعثت کے زمانے اور
 اظہار رسالت کی وقت تک لکھنے پڑھنے اور تعلیم و تلمیذ میں مشغول نہیں ہوئے تھے اور نہ مشاہیر علما سے
 مصاحبت کی یا غیر ملکوں میں جہاں علوم اور فنون کا رواج ہو سفر و سیاحت یا سیر و اقامت بھی

نہیں کی پس اس زمانہ کی ایسی جہالت اور ظلمت اور آنحضرتؐ کی امتیت اور پھر ایسی معرفت
ذات و صفات و احکام الہی اور ثبوت معارف ربانی اور دلائل بعث و نشر و برہان توحید
و تنزیہ باری تعالیٰ میں مبلغ عظیم اور مرتبہ علیا اور غایہ قصویٰ میں پہنچ جانا کہ جمیع عقلاء میں متخیرو
عاجز ہو جائیں اور جسکی ادنیٰ درجہ پر بھی حکمت فلاسفہ اولین اور معرفت عقلاء آخرین نہ پہنچ سکے
اور ایسے اصول توحید اور تنزیہ کی باتیں جنکو فلسفہ فیلسوفان سابق او عقل عاقلان لاحق نہ
پاسکی بکثرت و شدت بیان فرمانا صریح عقل انسان اسکو باور کرتی ہے کہ ایسی باتیں بلاطیم الہی
اور ہدایت ربانی اور بغیر وحی و تنزیل حاصل و میسر نہیں ہو سکتیں انتہ۔

اس تعلیق میں منشی صاحب نے اثبات نبوت کا دو سراسر طریقہ بیان کیا ہے یعنی باوجود اس
امر کے کہ آنحضرتؐ نے ایسی جاہل قوم میں نشو و نما پائی جو علوم الہیہ اور اخلاق پسندیدہ بالکل
ناواقف بقول شخصہ جاہل کے لٹھ تھے اور بسبب جہالت کے ایسے توہمات باطلہ میں گرفتار
تھے جسکی کچھ انتہا نہیں پھر یہ کہ حسب تصور زمانہ جبکہ تعلیم و تعلم اسوقت رائج تھا اس بھی آپ
برہ یاب نہیں ہوئے اور اہل علم سے صحبت بھی ایسی نہیں ہوئی جس سے یہ گمان ہو کہ یہ علوم
اُنسے حاصل کئے گرچہ وہ علوم الہیہ جو اُس سرور انبیاء نے بیان کئے ہیں وہ ایسے نہیں ہیں جو
کوئی بے پڑھا صرف صحبت سے سیکھ کر بیان کر سکے مگر اس عمدگی اور خوبی کو عالی فہم سمجھ سکتے
ہیں اسلئے خدا تعالیٰ نے آنحضرتؐ کو صحبت ہی سے علیحدہ رکھا تا کہ کسی نادان کو یہ وہم نہ ہو
کہ آپ نے صحبت سے یہ علوم اخذ کئے اس بات کے ثبوت کیلئے کہ آنحضرتؐ نے کسی سے
علم نہیں سیکھا منشی صاحب نے تعلیق ۵ میں عمدہ تقریر کی ہے اور اسکا ثبوت بھی مندرجہ ذیل
ہے کہ آپ نے اہل کتاب وغیرہ کی صحبت سے یہ علوم اخذ نہیں کئے اور اس امر کا ثبوت
کہ عرب علوم الہیہ سے برکنار اور توہمات فاسدہ میں گرفتار تھے ہر ایک فی علم تاریخ و اس پر
اظہار من اس میں کچھ چند توہمات اور ساوس نمونے کے طور پر بیان کرتا ہوں جسے انکی سخت جہالت
ثابت ہوتی ہے۔

۱۔ جب کبھی تھپڑ مارتا تو عرب کے لوگ بول کا گٹھا کا ٹکڑا گائے کی دُم میں باندھتے اور اُسیں آگ لگا کر ہار کے اوپر اُس گائے کو لیجاتے تھے اور پچھاس کی طرف اُسے بھگاتے تاکہ پانی برسے۔
 ۲۔ جب اُنھیں کسی شہر یا گاؤں میں جانے سے وبا کا یا جنوں کے آسیب کا خوف ہوتا تو اُسکے دفع کی یہ تدبیر کیا کرتے تھے کہ جب اُس شہر یا گاؤں کے قریب پہنچتے تو گدھے کی بولی بولتے اور خرگوش کی ہڈی وہیں کسی مقام پر لٹکا دیتے اس کام کا نام اُنکے یہاں تخیہ تھا۔

۳۔ جب کوئی شخص سفر کا غم کرتا اور اُسے یہ خیال ہوتا کہ دیکھئے میری بیوی میرے بچہ یا باندے سے رہتی ہے یا نہیں تو اُسکے معلوم کرنے کیلئے درخت میں تار گا یا بندھ جاتا اور جب پھر لوٹ کر آتا تو اُسے دیکھتا اگر بدستور اُسے بندھا ہوا پاتا تو سمجھتا کہ میری بیوی ایمان داری سے رہی وگرنہ اُسے بدستور بندھا ہوا نہ پاتا تو گمان کرتا کہ ضرور اسے خیانت کی۔ یہ توہمات اور محلات قابل ملاحظہ ہیں۔

۴۔ یہ بھی اُنکا گمان تھا کہ جس عورت کی اولاد زندہ نہ رہتی ہو وہ کسی شریف کی بخش کو رو دے تو اُسکی اولاد جسے گی۔ اور یہ بھی اُنکا معمول تھا کہ دفع بلیات کے لئے حمیض کالتہ اور مردوں کی ہڈیاں گلے میں ڈالا کرتے تھے جب کسی مرد و عورت میں باہم محبت ہو جاتی تو محبت کے قائم رکھنے کے لئے مرد و عورت کا برقعہ بچاڑ دیتا اور عورت مرد کی چادر بچاڑ دیتی اور سمجھتے تھے کہ اگر ایسا نہ کیا جائے تو محبت باہم قائم نہ رہیگی۔

۵۔ جب کوئی شخص ایسے گھوڑے پر سوار ہوتا جسکے بھونری ہوتی ہے اور اتفاقاً اُسکے نیچے کے دھڑ پوسینہ کل آتا تو وہ شخص یہ گمان کرتا کہ میری بیوی کسی دوسرے مرد کی طرف مائل ہو گئی۔
 ۶۔ جب کسی عورت کے نکاح میں دیر ہو جاتی اور کوئی طالب اُسکا نہ آتا تو وہ عورت رات کی وقت ایک طرف کے بال بکھیر کر اور اُسکے دوسری طرف کی آنکھ میں سرمہ لگا کر ایک سیر پہ اُچھلتی اور یہ الفاظ کہتی یا نکاح البغی النکاح قبل الصباح۔

۷۔ سیانی (ایک جانور ہے جسکے بازو میں کانٹے ہوتے ہیں) اور خرگوش اور ہرن اور چھوٹے اور شتر مرغ کو جنوں کی سواریاں خیال کرتے تھے اور ان کے مارتے سے بہت ڈرتے تھے اور

اگر کسی نے مار ڈالا اور اتفاقاً کسی طرح کا صدمہ اُسے پہنچا تو خیال کرتا تھا کہ یہ اسی سبب ہے اسی طرح بعض کو سے اور قمری اور کبوتر اور سانپ کو جنوں کی قسم قرار دیتے تھے اور بعض کہتے تھے کہ ان کو جنوں سے ایک طرح کا علاقہ ہے اور جب کبھی اڑ رہے کو مارتے تھے تو کہتے تھے کہ جن ضرور بدلائیں گے اسکے دفع کے لئے وہ یہ تدبیر کرتے تھے کہ اُس مے بھئے اڑ رہے کے سر پر لید کو ریزہ ریزہ کر کے ڈال دیتے تھے اس قبیل کے خرافات جسے عرب کی کہاں جہالت اور نادانی ثابت ہوتی ہے شرح پنج البلاغت میں بت لکھی ہیں منہ نمونے کے طور پر یہاں بیان کر دئے جنکو تفصیل منظور ہو اُس کتاب کی انیسویں جلد میں لکھیں۔ عرب کی گمراہی اور بیدینی کا یہ حال تھا کہ بعض دہریہ تھے موت و زندگی کا ہونا محض زمانے کے تغیر سے اعتقاد کرتے تھے خدا تعالیٰ کے بالکل قائل نہ تھے بعض قیامت کے منکر تھے مگر سب زیادہ گروہ بُت پرستوں کا تھا پھر کوئی پتھر کو پوجتا تھا کوئی درخت کو کوئی کسی چیز کو کوئی کسی کو یہ اُنکے بتوں کے نام تھے۔ یثود۔ سواع۔ یغوث۔ نسر۔ یعوق۔ لات۔ عت۔ منات۔ یس۔ راسف۔ نائلہ۔ ان میں سے ہر ایک قبیلہ اور ہر ایک مقام کے لئے ایک بُت خاص تھا جس کی تفصیل تاریخ ابوالفدا وغیرہ میں مذکور ہے فرشتوں کو خدا کی بیٹیاں قرار دیتے تھے پھر اُس سے زیادہ اور کیا گمراہی ہوگی۔

عرب کی جہالت کا یہ نمونہ ہے ناظرین ملاحظہ کریں اس پر بھی پادری صاحب کہتے ہیں کہ عرب ایسے جاہل نہ تھے اس حق پوشی کا کیا ٹھکانا ہے اب عرب کی اس جہالت پر تعلیم محمدی کی عذگ لائق ملاحظہ جس سے انصاف دلی بے اختیار پکارا اٹھتا ہو کہ بیشک یہ خدای کی تعلیم ہے اسکی تفصیل چونکہ نہایت طویل تھی اسلئے منشی صاحب نے اسکو اہل سلم کے انصاف پر چھوڑا ہے کہ وہ قرآن اور حدیث کو ملاحظہ کر کے بخوبی اسکی تصدیق کر سکتے ہیں مگر میں کہتا ہوں بعض امور پر تنبیہ کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔ واضح ہو کہ قرآن مجید میں کسی طور کے علوم بیان ہوئے ہیں اوّل علم الہی یعنی خدا کی ذات و صفات کا بیان اور اُسکے وجود اور اُسکی قدرت اور

اُسکی عظمت اور اُسکی توحید کے دلائل اس عمدہ اور عجیب طرز سے مذکور ہوئے ہیں کہ اُس
 ریگستان کے جاہل اُنھیں اپنے طور پر سمجھ کر عارف باللہ ہو گئے اور اگر کوئی بڑے سے بڑا حکیم اور
 افلاطون وقت ہے وہ بھی اُس بیان سے خدا کے وجود اور صفات کا سرخ اپنی کامل سمجھ
 کے موافق اسی طرح پاتا ہے جو طرح ایک جاہل اُن پر تھا مثلاً خدا کے وجود کے دلائل سورہ
 النعام کی آیت ۵۵ سے ۵۹ تک مذکور ہے۔ اس مقام پر بظاہر کوئی دلیل منطقی بطور حکما
 یا تکلمین کے نہیں بیان کی گئی بلکہ جن اشیاء کا وجود اور تغیر ہر ایک اونے واعلیٰ پر ظاہر ہے
 اور وہ اشیاء تمام فوائد دنیوی کا سرچشمہ اور زندگی کا مدار ہیں اُنکے وجود اور تغیر کو دکھا کر
 اُن کے پیدا کرنے والے کا وجود ثابت کیا ہے گنوار سے گنوار بھی یہ سمجھتے ہیں کہ دانے کو چر کر
 درخت کا نکالنے والا اور مردہ چیز سے زندہ اور زندہ سے مردہ کو پیدا کرنے والا اور آفتاب
 اور مٹاب اور ستاروں کو ایک حساب اور ہدایت اور دیگر فوائد کے لئے بنانے والا اور ٹوٹی
 کا برساتنے والا اور زمین کی سبزیہ کا اُگانے والا اور درختوں پر میوؤں کے کچھے کا لگانے والا وہی قادر مطلق
 ہے جو ہمارے اس کا خدا ہے اور افلاطون وقت بھی یہی سمجھتا ہے کہ بیشک اُن اشیاء کا وجود اور تغیر اُس
 قادر مطلق کے وجود کی کافی دلیل ہے کیونکہ یہ سب ممکنات کے سلسلے میں داخل ہیں اور ضروری کہ ممکنات کا
 سلسلہ واجب ختم ہوا اور وہی اجب خاص حق تعالیٰ کی ذات ہے غرض کہ دونوں کے فہم کا تال یک ہو
 گرچہ سمجھنے کے طریق میں فرق ہے یا مثلاً سورہ انبیاء کی آیت ۲۲ میں خدا کے واحد ہونے کی دلیل
 اس طرح ارشاد ہوئی **لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا** یعنی اگر زمین و آسمان میں خدا کے سوا
 اور بھی خدا ہوتے تو یہ دونوں تباہ ہو جاتے اب اس دلیل کو ملاحظہ کیجئے کہ بیان سابق کی طرح اس سے بھی
 ہر عام و خاص اپنی تسلی کر سکتا ہے عوام کے ذہن میں یہ امر ملخ ہے کہ ایک ملک یا ایک شہر میں بادشاہ
 نہیں رہ سکتے اسی وجہ سے یہ مقولہ مشہور ہے کہ درویش و غنی خستہ و دود و بادشاہ و غنی نیک خستہ
 اس نظر سے عوام کی اس آیت سے پوری تسلی ہو جاتی ہے اور سمجھ لیتے ہیں کہ بیشک ایک ہی خدا ہے
 اور خواص جو ماہر علوم ہیں وہ یہاں سے وہ دلیل قطعی توحید کی نکالتے ہیں جسے ہمارے علمائے متکلمین

مفسرین نے بیان کی ہے جو صاحب لیاقت ہیں وہ تفسیر کبیر میں آیت مذکور کی تفسیر ملاحظہ کریں اس سال میں اسکے بیان کا موقع نہیں ہے۔ اسی طرح جا بجا قرآن مجید میں نہایت کثرت کیساتھ نئے نئے طرز سے خدا کی ذات و صفات کو بیان اور ثابت کیا ہے کسی کتاب آسمانی میں اُنکا نشان نہیں ملتا۔ پھر یہ اُس علام الغیوب کی طرف سے الہام نہیں کیا ہے کیا ممکن ہے کہ ایک امی شخص اُس قوم میں رہنے والا جنہیں نیگڑوں برس سے بُت پرستی رائج تھی خدائی ایسی تنزیہ اور توصیف کرے عرب کے سوانصارے جو اُس وقت تھے وہ بھی اُن بُت پرستوں سے کچھ کم نہ تھے اگر وہ لات و منات کو خدا جانتے تھے تو یسوع و مریم یا روح القدس کو اسی طرح مانتے تھے اور میرے کہنے کی حاجت نہیں اُس وقت فرقہ پرست سنٹ صاف صاف اُس وقت کے عیسائیوں کو بُت پرست کہتے ہیں پھر جب ایسے لوگوں میں ہر ایک اُن پڑھا شخص خدا کے ایسے اوصاف اور اس طرز پر بیان کرے جیسے قرآن مجید میں بیان کئے گئے تو بیشک وہ خدا کا سچا رسول ہے۔ دوم علم احکام یعنی وہ امور جو تہذیب نفس اور تدبیر منزل سیاست مدن میں نافع پیرا بنجیدنے وہ اخلاق پسندیدہ اور احکام نافذ تعلیم فرمائے نہیں جنہیں بنظر انصاف غور کر نیسے یقین ہو جاتا ہے کہ بلاشبہ خدا کی کامل اور آخری شریعت یہی ہے جس کی کو اسکی تفصیل دیکھنا منظور ہو وہ رسالہ پیغام محمدی ملاحظہ کرے مینے اسیں تعلیم محمدی کا تعلیم موسوی اور عیسوی سے مقابلہ کر کے یہ بات بخوبی ثابت کر دی ہے کہ شریعت محمدیہ خدائی کامل شریعت ہے ممکن نہیں کہ بے تائید رہانی اُس تاریکی اور ظلمت کے زمانے میں عرب کے ریگستان میں ایک بے پڑھا شخص ایسی تعلیم کرے جس سے پہلی شریعتوں کی پوری تکمیل ہو جائے۔ سوم علم مناظرہ قرآن مجید میں زیادہ تر چار فرقوں سے بحث کی ہے یہود اور نصاریٰ اور مشرکین اور منافقین کسی مقام پر تو ان کے عقائد باطلہ کو نقل کر کے انکی بُرائی بیان کی ہے اور کسی مقام پر انکے شبہات ذکر کر کے اُنکا جواب دیا ہے مگر طرزا استدلال قوت کے منطقیوں کا سامنا نہیں ہو بلکہ وہی نادار طرز ہے جسکا اوپر ذکر کیا گیا کہ عوام و خواص دونوں کیلئے

کافی ہو مثلاً مشرکین عرب قیامت کے منکر تھے اور کہتے تھے کیا جب ہم مر گئے اور مٹی اور ہڈیاں ہو گئے تو کیا پھر اُٹھائے جائیں گے (صفات آیت ۱۶) کبھی اس طرح کہتے تھے کہ جب ہڈیاں بوسیدہ اور کھوکھری ہوئیں تو اُنھیں کون زندہ کریگا (سین آیت ۷۸) اسکے جواب میں کہیں سطح ارشاد ہوتا ہے کہ کہہ دے اُن ہڈیوں کو وہ زندہ کریگا جسے پہلی مرتبہ اُنھیں بنایا ہے اور کہیں سطح ارشاد ہوا یا اِیُّهَا النَّاسُ اِنْ كُنْتُمْ فِیْ سَیِّئٍ مِّنْ عَمَلٍ فَاَعْلَمُوْا اَنَّكُمْ اِلَیَّ تُرْجَعُوْنَ (الحج آیت ۷) اے لوگو اگر تم کو جی اُٹھنے میں کچھ شک ہو تو (غور کرو) کہ ہم نے تم کو بنایا مٹی سے (یعنی تمہارے باپ آدم کی پیدائش مٹی سے کی) پھر ایک قطرہ مٹی سے پھر ایک خون کی پھٹکی سے پھر نقشہ بنی اور بے نقشہ بنی ہوئی سے یہ بیان کرنا ہمارا اس غرض سے ہے کہ تمھیں واضح کر کے بیان کر دیں (الحج آیت ۷) یعنی جب ہم نے تم کو ایسی ادنیٰ چیز سے پیدا کر دیا اور تمہاری اصل میں اتنے تغیر ہوئے کہ پہلے تو صرف مٹی ہی تھی پھر مٹی سے کھانے کی اشیاء پیدا ہوئیں اور اُنھیں کھا کر انسان کے مٹی پیدا ہوئی اور جب وہ مٹی عورت کے رحم میں گئی تو خون کی پھٹک بنی پھر اُس پھٹک سے ہوئی بن گئی پھر اُس میں نقشہ بنا پھر ایک مدت معین کے بعد بچہ پیدا ہوا جس نے یہ سب کچھ کر دیا اُسے قیامت کو پھر اُٹھانا کیا دشوار ہے پھر اسکے بعد دوسری دلیل قیامت کی بیان ہوتی ہے وَ تَرَى الْاَكْثَرَ هَآئِلًا (الحج آیت ۵) تو دیکھتا ہے زمین کو سوکھی ہوئی پھر جہاں ہم نے اُس پر پانی برسا یا تو تر و تازہ ہو گئی اور ابھری اور قسم کی رولق و ارجیز اُس سے نکلیں یہ سب اس لئے کہ اللہ ہی کی ذات پختی ہے اور وہی مرفوع جلاتا ہے اور وہ ہر چیز کر سکتا ہے یعنی ہر سال قیامت کا نمونہ خدا تعالیٰ تمھیں دکھاتا ہے کہ زمین کیسی سوکھی ہوئی مردہ پڑتی ہوئی ہے اور جب وقت بارش ہوئی تو کیسی سرسبز اور شاداب ہو جاتی ہے اور انواع و اُنوع کی بوٹیاں اور اقسام اقسام کی گھاس جو دھوپ کی وجہ سے جل کر خاک سیاہ ہو گئی تھیں اور بہت سے جانور جو مکر مٹی میں مل گئے تھے کیا بارگی کیسے زندہ ہو جاتے ہیں پھر اگر خدا تعالیٰ انسان کو بھی اسی طرح قیامت کے دن بعد خاک میں مل جانے کے زندہ کر دے تو کیا بعید ہے اب ناظرین

ملاحظہ فرمائیں کہ اس بیان سے اُن متکبرین کے شبہات کا کیسا قلع اور قلع ہو گیا پھر ان لائل کے علاوہ اُسکی حالت اور کیفیت کو ایسی ہولناک تعبیروں سے بیان کیا ہے کہ خدا ترسوں کا دل اُسے دیکھ کر پانی پانی ہوتا ہے پھر اب کوئی صاحب بیان تو کریں کہ کس کتاب میں قیامت کے وجود کو اس طرح ثابت کیا ہے اور اُسکی کیفیت کو اس خوبی سے دکھایا ہے تو ریت میں تو قیامت کا نام و نشان بھی نہیں ہے اور دوسرے صحیفوں میں کہیں کہیں اشارہ اور کلام بیان کیا ہے انجیل میں نہایت صحف سابقہ کے کس قدر زیادہ ذکر ہے مگر اُسکے وجود کے دلائل کا تو کسی مقام پر پتہ بھی نہیں ہے باوجودیکہ یہ وہ ایک فرقہ صا دو قی قیامت کا منکر تھا اُنکے لئے قیامت کو ثابت کرنا ضرور تھا مگر نہیں کیا غرض کہ اس بیان سے تمام کتب سابقہ خالی تھیں و اہل عرب بھی اسکے منکر تھے تو اب فرمائیے کہ یہ باتیں آنحضرت علیہ السلام و الثنا کے دل میں کہاں سے بیسیں یہ امام ربانی نہیں ہے تو کیا ہے۔ چہاں م علم تذکیر یعنی وعظ و نصیحت اسکو تین طور پر قرآن مجید میں بیان کیا ہے اول خدا تعالیٰ کی نعمتوں اور اُسکے احسانات اور انعامات بیان کر کے انسان کو اُسکے خالق اور منعم حقیقی کی طرف متوجہ کیا ہی دوسرے ہولناک واقعات اور خوش آئند حالات سے خدا کی عظمت و شان اور اُسکے قہر و رحم کی صورت کو گویا سامنے کر دکھایا ہے قرآن مجید میں کوئی واقعہ اور کوئی حادثہ قصہ کے طور سے بیان نہیں کیا گیا بلکہ محض خدا کا رحم اور قہر کا نمونہ دکھانے کیلئے ایسا واسطے جہاں کوئی واقعہ بیان کیا ہی وہاں بار بار خدا کی عظمت و شان کی طرف اشارہ ہوتا جاتا ہے اگر کوئی دروٹا کہ واقعہ ہی تو مکر خدا کے غضب کی طرف تنبیہ ہوتی ہی اور اگر کسی کی عمدہ حالت کا ذکر ہی تو تھوڑی تھوڑی دور پر خدا کی رحمت اور عنایت کی وسعت بیان ہو رہی ہے غرض کہ کوئی قصہ قرآن میں اس طرح مذکور نہیں کہ اسکے پڑھنے والے کو خدا کی رحمت یا غضب کا خیال نہ دلا یا گیا ہو بخلاف بیبل کے کہ اس میں جہاں قصہ مذکور ہیں وہاں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس سے مقصود صرف ایک واقعہ کا بیان ہی جیسے قصے کی کتابوں میں ہوا کرتا ہے تیسرے دنیا کی بے ثباتی اور موت کا اور اُسکے مابعد

حالات کا ذکر کر کے انسان کو آخرت کی طرف متوجہ کیا ہے یہ سب امور اس خوش اسلوبی اور تفصیل سے بیان کئے گئے ہیں کہ توریت و انجیل میں ہرگز نہیں ہیں ہر ایک بیان میں ہمارے علمائے علیحدہ علیحدہ تفسیریں لکھی ہیں پھر اس قسم کی باتیں کوئی بے پڑھا شخص بغیر تائید خدا کیونکر بیان کر سکتا ہے خدا کے لئے ذرا تو انصاف کرو یہی وجہ ہے کہ بہت سے عیسائی بھی تعلیم محمدی کی بہت کچھ تعریف کرتے ہیں میں چند شواہد یہاں نقل کرتا ہوں۔

پہلا شاہد لندن کے کوارٹرلی ریویو نمبر ۲۵ بابٹ ماہ اکتوبر ۱۹۹۷ء میں ایک آرٹیکل جو اسلام کے نام سے معنون ہے قابل دیکھنے کے ہے اس کے چند فقرے یہاں نقل کرتا ہوں اور دوسرے لکھا اور کارٹیکل اور اس طرف جماعت محققین جدید مثل اسپرنگ اور ماری اور ٹولڈیک اور میور اور دوسری نے تمام جہان پر یہ بات ثابت کی ہے کہ اسلام ایک زندگی بخشنے والی چیز ہے ہزاروں فائدہ مند جوہروں سے بھرا ہوا ہے اور یہ کہ محمد (ک) سیرت کی نسبت جو کچھ رائے ہو مگر انھوں نے مروت کی سنہری کتاب میں اپنے لئے جگہ حاصل کی (جلد ۲، صفحہ ۲۹۷) یہ نصف مزاج اسی آرٹیکل میں دوسرے مقام پر لکھا ہوا ہے۔

ہماری رائے میں مرگی سے کوئی شخص کبھی اپنے آپ کو نبی نہیں تصور کر لیتا اور نہ مشرق کے لوگوں میں ایسا کبھی ہوا اور نہ کبھی مرگی کی وجہ سے دل کی ہلانے والی باتیں اور عمدہ نقش و نگار مرگی والے کے دل پر لقا ہوئے انتہا۔ اہل انصاف ملاحظہ کریں کہ ہمارے اس گواہ نے کیسے بلیغ جملوں میں اسلام کی تعریف کی ہے جس سے کمال خوبی تعلیم محمدی کی ثابت ہوتی ہے اور پھر فقط اتنا ہی نہیں کیا کہ اسلام کی کمال عبادت پر گواہی دی ہو بلکہ آٹھ گواہوں کا نام اور بھی بتایا جنھوں نے ہمارے دعویٰ کی تصدیق کی ہے باوجودیکہ ان کو اسلام سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

دوسرا شاہد چمبرس انسائیکلو پیڈیا کی جلد ۶ میں ہے۔ اسلام کا وہ حصہ بھی جس سے اس کے بانی کی رائے کا انکشاف ہوتا ہے نہایت کامل اور غایت مدح میں موثر ہے یعنی قرآن کے نصاب کسی ایک دو یا تین سورتوں میں مجتمع نہیں ہیں بلکہ اسلام کی عالیشان عمارت میں

سلسلہ الذہب کے مانند مخلوط اور مزوج ہیں۔ نا انصافی جھوٹ۔ غرور۔ کینہ کشی۔ بھت
 سخریہ۔ عداوت۔ فضول خرچی۔ طمع۔ حرام کاری۔ خیانت۔ اور نفاق کی سخت ملامت کیلیں ہی
 اور ان کو قبیح اور بیدینی بتلایا ہے اور بمقابلہ ان کے خیر اندیشی۔ فیض سانی۔ عفت۔ بردباری
 صبر و تحمل۔ کفایت شعاری۔ راستبازی۔ عالی ہمتی۔ حیا۔ صلح پسندی۔ حق دوستی۔ اور
 ان سب پر بالا توکل بر خدا اور انقیاد امر الہی کو عباد پر ہمیز گاری حقہ اور مومن صادق کی اصلی
 نشانی قرار دی ہے۔

تیسرا شاہد۔ گاڈ فرمی ٹیگنس اپنی کتاب اپالوجی میں لکھتے ہیں۔ دفعہ ۴۶ جب بہت سے
 طول طویل اور عسیر الفہم عیسائی مذہبوں پر خیال کیا جاتا ہے تو شاید ایک حکیم دین اسلام
 کی خوبی اور سادگی اور سیرل الفہم ہونے اور بے تکلفی پر آہ کر کے پچھتاوے کہ میرا مذہب ایسا کیوں
 نہوا انتہا۔ اور دفعہ ۵۴ میں یہ لکھا ہے عیسائی مذہب میں اخلاق کا کوئی مسئلہ ایسا نہیں ہے
 کہ مسلمانوں کی تعلیم میں نہ پایا جاتا ہو یا نہ ہو۔

دفعہ ۴۴ مجھ کو کوئی تعصب یا مذہب ایسا یاد نہیں جو سخت خرافات یا نہایت پیچ سے خواہ
 دونوں سے پر ہو مگر کل مذہب مقررہ سے جنگا بیان میں پڑھا ہے محمد کا مذہب نہایت
 سادہ اور حکیمانہ ہے اور اپنی اصلی پاکیزگی میں مشکلات کم رکھتا ہے اس عقیدہ سے زیادہ سادہ
 اور کیا ہو سکتا ہے کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ یعنی معبود برحق خدا ہے اور محمد اُس کے رسول
 اور اُسکی راہ کے بتانے والے ہیں انتہا۔ (حمایت اسلام ترجمہ اپالوجی صفحہ ۳۲ و ۳۳)

چوتھا شاہد گیتن صاحب مستند و مشہور مورخ انگلستان اپنی تاریخ میں لکھتا ہے محمد کا مذہب
 شکوک اور شبہات سے پاک ہو کہ کے پیغمبر نے بتوں کی انسانوں کی ستاروں اور سیاروں
 کی پرستش کو اس معقول دلیل سے رو کیا کہ جو شے طلوع ہوتی ہے غروب ہو جاتی ہے
 اور جو حادث ہے وہ فانی ہوتی ہے اور جو قابل زوال ہے وہ معدوم ہو جاتی ہے اور اس نے
 اپنی سرگرمی سے کائنات کے بانی کو ایک ایسا وجود تسلیم کیا ہے جسکی نہ ابتدا ہے نہ انتہا یہی

شکل میں محدود نہ کسی مکان میں اور نہ کوئی اُسکا ثانی موجود ہے جس سے اُسکو تشبیہ سکین
 ہمارے نہایت خفیہ ارادوں سے آگاہ رہتا ہے بغیر کسی اسباب کے موجود ہے اخلاق اور
 عقل کا کمال جو اُسکو حاصل ہے وہ اُسکو اپنی ذات سے حاصل ہے ان بڑے بڑے
 حقائق کو پیغمبر نے مشہور کیا اور اُس کے پیروں نے انکو نہایت تحکم طور سے قبول کیا اور
 قرآن کے مفسروں نے معقولات کے ذریعے سے بہت درستی کے ساتھ انکی تصریح اور تشریح کی
 ایک حکیم چونکہ تعالیٰ کے وجود اور اُسکی صفات پر اعتقاد رکھتا ہو مسلمانوں کے عقیدہ مذکورہ بالا
 کے نسبت یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ ایسا عقیدہ ہے جو ہمارے موجودہ ادراک اور قواعد عقلی سے
 بہت بڑھکر ہے اسلئے کہ جب ہم نے اُس نامعلوم چیز کو زبان اور حرکت اور مادہ اور حس اور فکر
 کے اوصاف سے مبرا کر دیا تو ہمارے خیال کرنے اور سمجھنے کے لئے کیا چیز باقی رہی وہ اصل
 اول جسکی بنا عقل اور وحی پر ہے محمدؐ کی شہادت سے استحکام کو پہنچی چنانچہ اُسکے متعقد ہندوستان
 سے لیکر الو تک موصد کے لقب سے ممتاز ہیں اور بتوں کو منع سمجھنے سے بُت پرستی کا خطرہ ٹلا گیا ہے
 اب میں انھیں چار گواہوں پر کفایت کرتا ہوں طالبین حق غور فرمائیں کہ یہ لوگ جو نہایت
 رکھتے ہیں اور مذہب اسلام سے انھیں کچھ تعلق نہیں نہ انھیں اس تعریف سے کچھ مال و دولت
 مل سکتی ہے نہ کوئی جاہ و منصب انھیں حاصل ہو سکتا ہے بلکہ کسی طرح کا لوٹ انھیں نہیں ہو اگر کچھ
 ہوگا تو یہی خیال ہوگا کہ ہماری قوم کے لوگ ہماری اس منصفانہ رائے پر چسپاں ہوجائیں گے
 اور ہر طرف سے سب و تم کے آوازے بلند ہونگے۔ باینہم یہ تعریف کر رہے ہیں پھر بھلا بغیر
 اس بات کے کہ تعلیم محمدی میں واقعی کمال مرتبہ کی خوبی ہو یہ لوگ باوجود مخالفت مذہب
 ہونے کے کیونکر اس پرلے درجے کی تعریف کرتے انکو تو اگر کچھ بھی بُرائی کا موقع ملتا تو ہرگز
 ایسا نہ لکھتے مگر تعلیم محمدی کی خوبیوں نے ایسا مجبور کر دیا کہ گو خلاف مذہب تھے مگر بنظر انصاف
 تعریف کرنی پڑی البتہ اتنی بات ہے کہ یہ لوگ معاند نہیں ہیں پادری صاحب کی طرح
 کہ زبردستی حق بات کو چھپا دیں اور کھلی کھلی بہت و صرمی کئے جا دیں مگر افسوس ہے

کہ پادری عسک والہ الدین صاحب کی آنکھوں پر تعصب اور عناد اور طمع دنیاوی کا
ایسا پورہ پڑا ہے کہ ان باتوں پر اصلاً نظر نہیں کرتے اور محض حق پوشی کیلئے سطح لکھتے ہیں
تقلیع ۴ صفحہ ۱۱ میری تمیز اسکو قبول نہیں کرتی کہ اس مہاجر عرب میں تاریکی تھی یہی منشی صاحب
بتاتے ہیں میں اُس عہد کے شاعر و نثر نگاروں کے حالات خوب معلوم ہیں عرب دنیا کے معاملات میں محض بیوقوف
تھے اور میں یہ بھی قبول نہیں کر سکتا کہ محمد صاحب سقندر استفادہ سے محروم تھے کچھ نہ کچھ استفادہ
احباب کی صحبت اور روزمرہ کے واقعات اور معاملات سے ضرور انھوں نے کیا اللہ اگر کوئی
جاہل ایسا ہو جائے جیسے حواری ہو گئے تھے تو ضرور قیاس چاہتا ہی کہ اسے خدا سے سیکھا ہی۔

جواب۔ ناظرین ملاحظہ کریں کہ مولوی صاحب کی کیا تقریر تھی اور کیا جواب اُسکا ملا۔
مولوی صاحب نے یہ کب دعویٰ کیا ہی کہ عرب دنیا کے معاملات میں محض بیوقوف تھے
مولوی صاحب تو انھیں علوم و دینیہ خصوصاً علوم اہل بیت سے جاہل بتاتے ہیں پادری صاحب
انکار نہیں کرتے پس قضیہ طے ہو کہ عرب امور دینیہ اور حقائق ربانیہ سے بالکل ناواقف تھے اور
آنحضرتؐ نے امور دینیہ و معارف ربانیہ سے بیان کئے کہ کسی نے نہ کئے تھے اس سے بخوبی
ثابت ہوا کہ وہ مضامین وحی الہی تھے کیونکہ انہی شخص ایسی جاہل قوم میں رہنے والا کو کیسا
تجربہ اُسے ہوا ہو اور یار و اغیار سے اُسے صحبت رہی ہو مگر ایسی تعلیم نہیں کر سکتا جسکا ذکر اوپر
کیا گیا۔ مگر پادری صاحب کی یہ بات تو شاید منہی کی ہے کہ اگر کوئی جاہل ایسا ہو جا جیسے
حواری ہو گئے تھے تو ضرور قیاس چاہتا ہے کہ اُسے خدا سے سیکھا (دیکھو صفحہ ۴۸ تقلیع)

اسے جناب حواری جیسے ہو گئے تھے وہ حضرت مسیحؑ کے قول سے ظاہر ہے ملاحظہ کیجئے۔
مرقس کے باب ۱۶ اور س ۴ میں ہے آخر وہ اُن گیا رہوں کو جب وہ کھانے بیٹھے تھے کئی
دیا اور اُن کی بے ایمانی اور سخت دلی پر ملالت کی انحر۔ اور حضرت پطرس جو اُمم انوارین میں
اُن کی نسبت حضرت مسیحؑ فرماتے ہیں کہ اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو تو میرے لیے ٹھوکر
کا باعث ہے کیونکہ تو خدا کی باتوں کا نہیں اسخ (متی ۱۶) اب جنکو حضرت مسیحؑ نے آخر وقت

تک بے ایمان اور شیطان کہا اور یہ بھی صاف فرمایا کہ تو خدا کی بات کا نہیں پھر کیا پادری صاحب
 کے نزدیک خدا کے تعلیم یافتہ ایسے ہی ہوا کرتے ہیں ذرا سوچ سمجھ کر جواب دیجئے علاوہ اس کو
 وہ تعلیم تو دکھائیے جس سے انکا تعلیم یافتہ خدا ہونا ثابت ہو وہ کوئی تعلیم ہے اور کہاں ہے اگر
 انا جیل مروجہ حواریوں کی لکھی ہوئی تسلیم کیا ہیں تو بھی حواریوں نے کیا کیا صرف حضرت مسیح
 سے سنا اور کچھ کتب سابقہ وغیرہ سے لیکر لکھ دیا پھر انہیں بھی بیسیوں غلطیاں اور اختلافات
 موجود ہیں جنکی اصلاح آج تک کسی سے نہ ہو سکی اسدوجہ سے علمائے مسیحیہ کو ماننا پڑا کہ انجیلیں
 الہام سے نہیں لکھی گئیں خود پادری صاحب کو بھی مجبور ہو کر نسب نامہ مندرجہ انجیل کو
 غیر الہامی کہنا پڑا چنانچہ ہدایت المسلمین مطبوعہ ۱۸۷۷ء کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں یہ کچھ الہامی
 بات نہیں ہے خاندانی نسب ناموں میں سے اور کچھ بائبل میں سے لیکر نام لکھے گئے باوجود
 تاریخ محمدی مطبوعہ لاہور ۱۸۷۷ء کے صفحہ ۲۹ و ۳۰ میں بڑے زور شور سے لکھ چکے تھے کہ نسب نامہ
 مسیح الہام سے لکھا گیا ہے اب پادری صاحب فرمائیں کہ اسکی کیا وجہ ہے کہ انھیں اپنے قول کو
 خود غلط کرنا پڑا بجز اسکے اور کوئی وجہ نہیں ہے کہ جب غلط کی تصحیح ہو سکی تو مجبور ہو کر لکھنا پڑا کہ الہام سے نہیں لکھا گیا
 اب فرمائیے کہ انھیں باتوہ پر کیا قیاس چاہتا ہے کہ حواریوں نے خدا سے سیکھا ہے اور یہ جو پادری صاحب
 کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے کچھ نہ کچھ استفادہ احباب کی صحبت اور روزمرہ کے معاملات سے
 ضرور کیا تو میں اُن سے دریافت کرتا ہوں کہ وہ احباب کون تھے وہی عرب کے مشرکین
 اور تثلیث پرست اور اُس یگستان کے گنوار دہقانی پھر انکی صحبت سے وہ تعلیمات اخذ کیں
 جنکا ذکر اوپر کیا گیا کیا کوئی منصف رسالہ پیغام محمدیؐ دیکھ کر اسکا منکر ہو سکتا ہے کہ تعلیم محمدیؐ نے
 شریعت موسوی اور عیسوی کی پوری تکمیل کر دی پھر کیا یہ شریعتیں پادری صاحب کے نزدیک
 ایسی ہتھ اور مبتذل نہیں کہ آنحضرتؐ نے مشرکین عرب کی صرف صحبت سے وہ تعلیم حاصل
 کی کہ بدرجہا شریعت عیسوی اور موسوی سے فائق ہو گئی اور اُسے کامل کر دیا ذرا کچھ تو سوچو
 کہیں تو یہ صحیح بات کہا کر دیا ہر جگہ بے تکلیف سمجھتی ہے اللہ تعالیٰ ہدایت کرے۔

تعلیق ۱۵۔ صفحہ ۶۰۔ امر مذکور یعنی تعلیم محمدی بلا شک خدا کی طرف سے تھی اُس زمانے کے حالات اور واقعات پر نظر کرنے سے یقینی معلوم ہوتا ہے کیونکہ ایسے عالی مرتبہ اور بلند درجہ کے علوم ربانی اور دقائق توحید اور حقائق توحید و آداب حسنہ و مکارم اخلاق و ضوابط طاعت و حکم نافعہ و مصلح ضروری ہیں عرب کی قوم اجنبی اور جاہل تھی اون کے حاصل کرنے میں بڑی ریاضتیں اور دور دراز مدتیں چاہئیں اور چونکہ شخص احیدیں کمالات علمیہ و علمیہ جیسے قرآن میں مجموعہ ہیں جمع ہوتا مستبعد نہیں تو ضرور ہے کہ مختلف عالموں اور متعدد فاضلوں اور حکیموں اور فیلسوفوں سے حاصل کیا ہوگا اور برسوں تک مشاہد خلق اور مجامع ناس میں تحصیل علوم و تحقیق معارف کے لئے آمد و رفت اور تردد و عظیم ہوا ہوگا اور اکثر آدمیوں نے اس امر پر اظہارِ پائی ہوگی اور تمام قوم اور دور و نزدیک کے شہروں اور بیگانوں اور بیگانوں میں اس امر کا شہرہ عظیم ہو گیا ہوگا۔ یا اگر ایک ہی شخص سے تحصیل کی ہوگی تو وہ خود بھی تمام کمالات کا جامع ہوگا اور اکثر لوگوں میں اس کی عظمت اور شہرت ہوگی یہاں تک کہ بچے اور عورتیں بھی ایسے شخص کو جانتے ہونگے اور اسکے شاگرد بھی ضرور متعدد و کثیر ہوں گے اور لازم ہے کہ اس تحصیل و تدبیر میں بہت سے لوگ حضرت کے شریک اور جلسیں بھی ہونگے مگر آنحضرت کی نسبت ان میں سے ایک بات بھی ثابت نہیں ہے اور کسی قریش یا اور کسی اُس ملک یا غیر ملک کے دشمن نے کبھی ایسا طعن نہیں کیا کہ تم نے ہمیں میں رہ کر فلاں فلاں شخص سے علم حاصل کئے اور اب ہمیں سے کہتے ہو کہ میں نے لکھا پڑھا نہیں یہ سب کچھ مجھے وحی سے معلوم ہو گیا اور ضرور تھا کہ جب محمد رسول خدا اپنے دشمنوں کے مقابلہ میں منکروں کے رویں آباد و بلند سب کے سامنے اپنی امتیت ظاہر کرتے اور عدمِ تعلم بیان کرتے تھے بلکہ اس کو اپنے مکارم و شرف و وحی کی دلیل حقیقت گردانتے تھے چنانچہ سورہ عنکبوت میں فرمایا وَمَا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ فَبِذِكْرِكَ مِنْ كِتَابٍ وَكَاتِبٍ يُبَيِّنُكَ إِذَا لَا تَأْتِيكَ الْبُحْبُوحُ پس اگر یہ امر واقعی ہوتا تو سب کے لئے بطلان و کمندیب میں متعدد ہو جاتے اور تحصیل اور تعلیم کے پتے بتاتے کیونکہ آنحضرت کی

تکذیب میں وہ لوگ ہر طرح سے کوشش اور سعی کرتے تھے اور ہمیشہ جھوٹی طعن و تشنیع کیا کرتے تھے اور جبکہ کبھی ایسا نہیں ہوا (اور ایسا الزام انکی طرف سے منقول اور مسجع نہیں ہوا اگر ایسا ہوتا تو البتہ دشمنانِ دین ضرور اسکو بکثرت رائج اور مشہور کرتے اور اب تک یہ بات مشہور چلی آتی) پس ثابت ہوا کہ کبھی قبل نبوت آنحضرت نے ایسے امور میں شہتال اور ایسے علوم کا استحصال نہیں کیا انتہی۔

اسکے جواب میں پادری صاحب جو کچھ فرماتے ہیں اُسکا محصل اسقدر ہے کہ حضرت کا امی ہونا مسلم ہے مگر جیسے وہ اُن پڑھے تھے ویسی ہی اُن کی تعلیم ہے کہیں تناقض ہی کہیں ناوقفی ہی کہیں اُسبوقت کے دستورات ہیں کوئی خوبی اُس میں نہیں ہے (دیکھو تقلیعات کا صفحہ ۵۵)

جواب۔ پادری صاحب کی اس بہٹ دھرمی کا کیا جواب دیا جاوے کوئی آفتاب نیروز کو تاریکیت لائے اور چودھویں رات کے چاند کو ظلمت کدہ ٹھہرائے اُس سے کیا کہا جاوے بجز اسکو تو گیتی فروز چشمہ ہو رہے زشت باشد چشمہ موشک کور۔ مگر اس سے کوئی عیب اُسکی درخشانی میں نہیں آسکتا۔ گرنہ بنید بروز شہر چشمہ بد چشمہ آفتاب راجہ گناہ۔ اب اہل انصاف کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ رسالہ پیغامِ محمدی اور آئینہ اسلام کو ملاحظہ کریں اُسوقت تعلیمِ محمدی کی خوبی کا حال معلوم ہو جائیگا اور جو کچھ میں ابھی لکھ چکا ہوں اُسپر بھی نظر رکھنا چاہئے اور علمائے مسیحیہ کی شہادتوں کے سامنے جو اوپر منقول ہوئیں پادری عماد الدین کی بُرائی کرنا (جو اسی بُرائی کی روٹی کھاتے ہیں اسی کی بدولت سینکڑوں روپیہ پاتے ہیں اپنے ہم مشربوں میں توقیر ہوتی ہے ڈگریاں ملتی ہیں) کیونکر اہل انصاف کے نزدیک لایقِ سماعت ہو سکتی ہے اگر کوئی صاحبِ بطورِ خود تعلیمِ محمدی کی خوبی دریافت نہ کر سکیں اور رسائل مذکورہ بھی ملاحظہ نہ کریں تو صرف اُن شہادتوں کی وجہ سے جو مخالفین نے تعلیمِ محمدی کی عمدگی کی نسبت دی ہیں پادری صاحب کو خلاف گو یا سخت معاند کہیں گے کیونکہ وہ بیغرضانہ محض اظہارِ حق کے لئے گواہی دیتے ہیں اور پادری صاحب اپنے جاہ و منصب کی ترقی کیلئے یہ تحریریں

کرتے ہیں ایسا نہ کرتے تو اس قدر تنخواہ اور ڈی ڈی کا خطاب کس طرح ملتا اور تعلیم محمدی میں جو
 شاقص اور ناواقفی بتا رہے ہیں وہ محض اُن کی بے علمی اور تعصب کا باعث ہے اگر مقابلے
 میں اُن نے دریافت کیا جائیگا تو ایک تناقض بھی ثابت نہ کر سکیں گے اور ہدایت المسلمین میں
 جو کچھ اُنھوں نے لکھا اپنی ناواقفی کو طشت از بام کیا ہے اُسکا کافی جواب مولوی سید محمد صاحب
 نے تنزیہ الفرقان مطبوعہ مطبع مفید عام اگرہ ۱۲۹۷ء بحیرہ میں دیا ہے جس کے جواب ابجواب
 میں پادری صاحب سے کچھ نہیں ہو سکا مگر یہ اُن کی دیانت کئے یا تلبیس کہ پھر دوسری مرتبہ
 اُنھیں اعتراضوں کو لکھ دیا ہے اور اکثر مقام پر جواب ابجواب میں ایک حرف بھی نہیں
 لکھ سکے تناقض اور اختلاف اسے کہتے ہیں جیسے ہم نے اناجیل میں دکھلا دئے ہیں جنکے جواب
 میں آپ کو کسی مقام پر تو سوہو کا تب ماننا پڑا ہے اور کہیں پر غیر الہامی کہنا پڑا ہے۔

مخفی نہ رہے کہ جس طرح پادری صاحب تعلیم محمدی کی نسبت بار بار یہ کہتے ہیں کہ کوئی خوبی
 اُس میں نہیں ہے بلکہ جس طرح بے علم کی تعلیم ہوتی ہے ویسی ہی اسی طرح تعلیم عیسوی کی نسبت
 یہود و دیگر منکرین مسیح بھی کہتے ہیں اور کثرت سے اس قسم کی کتابیں موجود ہیں میں چند کتابوں
 اور مؤلفوں کے نام لکھتا ہوں۔

(۱) ڈاکٹر اسٹراس (۲) رے نن (۳) اسپانی نوزا (۴) ڈیوٹ (۵) تھیوڈور پارکر
 (۶) بشب کالٹرو (۷) ڈاکٹر ہوم (۸) لمٹی آگسٹی (۹) نیومن (۱۰) ڈاکٹر نیانڈر
 (۱۱) ڈاکٹر اولسن (۱۲) مریدیت وغیرہم۔ ان کی کتابوں کو پادری صاحب پھوڑ کر رکھیں
 اُسوقت اُن کی آنکھیں کھلیں گی مگر سچ ہے کہ ڈیڑھ سو روپیہ ماہوار کو دیکھیں یا ان کتابوں کو مریدیت
 جبکہ نام میں نے اخیر میں لکھا ہے ایک عیسائی عالم تھا میں برس تک وہ عیسائی مذہب
 کا واعظ رہا اور اس مذہب کی خوب تحقیق کرتا رہا بعد تحقیق تمام وہ اس مذہب کے دست برد آ
 ہوا اُس نے ایک کتاب لکھی ہے جس میں انجیل کے ہر ایک سئلہ پر متعدد اعتراض کئے ہیں اور یہ بات
 کہتا ہے کہ انجیل کی تمام تعلیم بت پرستوں کی کتاب سے لی گئی ہے پھر اُس نے یہ بھی دکھایا ہے

کہ اس اس مقام پر لینے میں غلطی ہوئی ہے بہت پرستوں کی فلائی کتاب میں یہ تھا اور موفین
 اناجیل نے غلطی سے نقل کیا اسی وجہ سے اسپر یہ اعتراض ہوتا ہی جسکا جی چاہے اس کتاب
 کو ملاحظہ کرے سنت ایلر لندن میں یہ کتاب طبع ہوئی ہے۔ اور یہ امر نہایت ظاہر ہے کہ بیل
 میں کوئی عمدہ مضمون ایسا نہیں ہے جو کتب باقیہ میں نہواور کچھ اسیں احکام ہیں ان کی حسن خوبی
 کا حال کتب مذکورہ سے معلوم ہو سکتا ہے پادری صاحب سے کوئی یہ دریافت کرے کہ
 انجیل میں کیا عمدگی ہے ذرا اُسے تو بیان کیجئے یوں دعوے کر نیکو تو ہر مذہب والا اپنے مذہب
 کی تعلیم کو سب سے عمدہ یقین کرتا ہے مگر عمدہ وہی ہے جو اہل انصاف کے نزدیک عند تحقیق عمدہ
 ثابت ہو چنانچہ تعلیم محمدی کہ علاوہ اور لوگوں کے خود عیسائیوں کے نزدیک بھی اُسکی کمال
 عمدگی ثابت ہو گئی جواب اگر کوئی متعصب کسی دنیاوی غرض سے اُسے خراب بتائے تو وہ
 ہرگز ناقص نہیں ہو سکتی۔

واضح ہو کہ مخالفین جب تعلیم محمدی کی عمدگی دیکھ کر متحیر ہوئے اور یہ خیال کیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 نے دنیاوی طور پر تعلیم نہیں پائی ہے پھر یہ حیرت انگیز اور دل کی ہلانے والی باتیں کیوں کر بیان
 کرتے ہیں تو بسبب مخالفت کے سیدھی راہ سے تو محروم رہے (یعنی یقین نہ کیا کہ بلاشبہ یہ
 خدا کی تعلیم ہے)۔ مگر طرح طرح کی اُسیں تاویلیں اور احتمالات نکالنے لگے اُنھیں احتمالات اور توہمات
 کو منشی صاحب صفحہ ۴۴ میں نقل کر کے اُسکا جواب دیتے ہیں اور دوس باتیں محققانہ تحریر کرتے
 ہیں جسے اُن کے توہمات کی بیخ کنی ہو جاتی ہے۔

اول یہ کہ اگر حالت سفر میں اہل کتاب سے قرآن کے عمدہ مضامین سیکھتے تو ضرور اسکی شہرت
 ہوتی اور جو لوگ اہل کتاب کے پاس آتے جاتے اکثر اوقات دیکھتے وہ ضرور اسکا اظہار کرتے
 بلکہ جب آنحضرت نے ایسا دعویٰ کیا تھا تو وہ اہل کتاب خود آکر الزام دیتے مگر ان باتوں کا
 کہیں پتہ اور نشان نہیں ہے پادری صاحب اسکا جواب صفحہ ۸۶ و ۸۷ میں اسطرح دیتے ہیں
 قولہ ہیں یقین ہے کہ حضرت نے ضرور کتب اہل کتاب سے اخذ کیا اور عرب میں اسکا اسحت

چرچا ہوا کہ محمد صاحب کو اسکا جواب دینا پڑا مگر وہ جواب بھی ناقص تھا سورہ نحل میں ہے
(وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّهُمْ يَقُولُونَ الْآيَةَ تَرْجُمَةً بِمَا هُمْ بِمَعْلُومٍ) کہ لوگ کہتے ہیں کہ محمد کو سکھاتا ہے
کوئی آدمی جس آدمی کو وہ سکھائیو الا خیال کرتے ہیں اُس آدمی کی زبان تو عجیبی اور یہ قرآن
توصاف فصیح عربی زبان ہے پس اُس عجیبی نے یہ فصیح عربی کیونکر سکھائی۔ انتہی۔

میں یہ کہتا ہوں کہ جس آیت سے پاوری صاحب سند لائے ہیں اُس میں تو معاندین کی صر
ید گمانی کا ذکر ہے اُس سے یہ ثابت کرنا کہ آنحضرت نے اہل کتاب سے اخذ کیا نخت جہا
ہے یعنی معاندین جب آپ کی تعلیمات اور فصاحت کلام دیکھ کر متحیر ہوئے اور اپنے دل میں
خیال کیا کہ شخص ہمارا بھائی ہماری قوم کا ایسی تعجب انگیز تعلیم اس معجز بیانی کے ساتھ کیونکر پان
کر سکتا ہے ضرور کوئی شخص امکا معین ہے اب وہ شخص عرب میں سے تو ہو نہیں سکتا
کیونکہ وہ سب ہماری قوم ہے ہم اُن کے حالات اور استعداد سے بخوبی واقف ہیں ان میں سے
کوئی ایسی تعلیم نہیں کر سکتا تو لامحالہ کوئی باہر کا عجیبی انکو تعلیم کرتا ہی جو بڑا لائق ہوگا۔

یہ اُن معاندین کا محض خیالی پلاؤ تھا جسکا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے۔ دیکھو حضرت مسیح جو بھوت
ہلیت نکالا کرتے تھے منکرین یہی کہتے تھے کہ شیطان یا روح خبیث کے ذریعے سے
نکالتے ہیں اسکا کوئی جواب شافی انجیل میں نہیں ہے۔ اسی طرح جب حواریوں پر روح القدس
اُترا اور وہ مختلف زبانیں بولنے لگے تو بعض لوگوں نے ٹھٹھے سے کہا کہ نئی مے کے نشے
میں ہیں (اعمال ۱۹) اب اگر پاوری صاحب کے نزدیک مخالفوں کی بدگمانی قابل اعتبار
ہے تو انھیں حضرت مسیح اور حواریوں کی نسبت جو کچھ مخالفین نے کہا ہوا ہے بھی ماننا پڑیگا
لہذا انھیں چاہئے کہ حضرت مسیح کے معجزات اور حواریوں کی رسالت سے ہاتھ اٹھائیں
کیونکہ حضرت مسیح کے کرشمے تو مخالفوں کے نزدیک خبیث روح کے ذریعے سے تھے
پھر وہ کب لائق اعتبار ہو سکتے ہیں اسی طرح حواریوں کی رسالت جو بوجہ نزول روح القدس
پائی جاتی ہے مخالفوں کے نزدیک وہ نزول نہ تھا بلکہ شراب کا نشہ تھا احمال اگر مخالفوں کی

بدگمانیوں کو واقعی ثبوت سمجھا جائے تو کسی مذہب کی حقیقت ثابت نہیں ہو سکتی اسیدو جہ منشی صاحب نے معاندین عرب کی بدگمانیوں کا اعتبار نہیں کیا بلکہ یہ لکھا ہے کہ ایسے علانیہ دعوے کے بعد جیسا آنحضرتؐ نے کیا تھا اُن الزامات کا شہرہ اور ثبوت نہیں پایا جاتا جنکا ذکر اوپر ہوا بلکہ شہرت کا تو وجود ہی ثابت نہیں ہوتا اگر پادری صاحب مدعی ہیں تو ثابت کریں قرآن سے تو اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ بعض عرب نے ایسا وہم کیا مگر بعض کے وہم کرنے سے شہرت کا ثبوت نہیں ہو سکتا پھر وہ بعض بھی اپنا مشاہدہ بیان نہیں کرتے محض اٹکل پچھتے ہیں لہذا اس سے نہ تو الزام کی شہرت ثابت ہوتی ہے اور نہ واقعی ثبوت ہوتا ہے اسکے بعد منشی صاحب یہ کہتے ہیں کہ وہ معلم جس سے آپ سیکھا کرتے تھے وہ ایسے دعوے کے وقت ضرور الزام دیتا کہ ہمبے ہی تو سیکھا ہے اور پھر ہمارے ہی سامنے دعوے کرتے ہو خصوصاً ایسی حالت میں کہ وہ اہل کتاب میں سے ہو کیونکہ بعض اہل کتاب آنحضرتؐ سے سخت دشمنی رکھتے تھے وہ ضرور اُسے اشتغال دیتے اور الزام پر آمادہ کرتے مگر اسکا کہیں نشان نہیں ملتا اسکا جواب پادری صاحب گول کر گئے کوئی الٹی سیدھی تقریر نہ چلی پادری صاحب کی عادت ہے کہ جہاں دم مارنے کی بھی گنجائش نہیں ملتی وہاں چپ چاپ چلے جاتے ہیں کان تک نہیں ہلاتے اور پھر جواب دہی کا دعوے کرتے ہیں۔

اب ناظرین قرآن مجید کے اُس جواب کو بھی سُن لیں جو اُن معاندین کے خیالی پلاؤ کے وضع کرنے کے لئے دیا ہے جسکو پادری صاحب اپنی نافہمی سے ناقص بتاتے ہیں۔ وہ یہ ہیں کہ بعض معاندین جو اٹکل پچھتے ہی گئی کو آنحضرتؐ کا معلم بتاتے ہیں تو ہم یہ کہتے ہیں کہ بہت اچھا ہے فرض کیا کہ وہ مضامین کسی غبی سے اخذ کئے مگر یہ عبارت فصیح جیسے مثل لانے سے تم عاجز ہو اور تمہیر مہتے ہو کس نے تعلیم کی یہ جواب ایسا ہے جیسے کوئی شخص قصر مسافت اور ختم کلام کے لئے مخالفت کی بات کو تسلیم کر کے اس طور پر الزام دے کہ اُسکے ذہن میں جلد آجائے اور زیادہ فحاشی کی حاجت نہ ہو اگر خدا تعالیٰ اُن کے جواب میں یہ کہتا کہ انھوں نے

کوئی مضمون کسی سے نہیں سیکھا اور وہ مضامین جو قرآن میں بیان ہوئے ہیں ہرگز کسی بشری طاقت سے وہ بیان نہیں ہو سکتے تو سرگروہ ہمارے عرب اسکو نہ سمجھتے اور یقین نہ کرتے اور کہتے کہ ہم کس طرح کہیں کہ کوئی شخص ایسی تعلیم نہیں کر سکتا ہم کیا تمام جہان کا حال جانتے ہیں اور چونکہ مضامین عالی اُنکے خیال میں کبھی آئے بھی نہ تھے تو چند اُنھیں قدر بھی نہ تھی مضامین عالیہ کو عالی سمجھنا فہم و جاہل کا کام نہیں بلکہ بڑی عالی و داعی کا کام ہے البتہ قصداً عبارت میں اُن کو کمال تھا اور وہ یہ سمجھتے تھے کہ ہمارے مثل جہان میں کوئی فصیح نہیں ہے اسکے وقائق سے وہ خوب واقف تھے اسلئے اُنکے مقابلے میں ضرور تھا کہ اول جو کچھ چھوڑ کر دوسرا جواب دیا جائے کیونکہ اس سے وہ بخوبی اپنے دل میں ملزم ہونگے اور کہیں گے کہ واقعی اگر مضامین اسے کسی سے سیکھے تو عبارت ایسی عجیب کون بول سکتا ہے جسکے مثل لانے سے ہم عاجز ہیں حالانکہ ہمارے مثل جہان میں کوئی فصیح عبارت عربی نہیں بول سکتا اسواسطے وہ معاذین اس جواب کو سر بالکل ساکت ہو گئے کچھ جواب سکنا نہ بن پڑا اگر کچھ کسی نے کہا ہو تو پوری صاحبنا بت کریں پس جب اسوقت میں کسی نے اعتراض نہ کیا تو بقول پادری صاحب سوقت میں یہ اعتراض قابل سماعت نہیں چنانچہ ہدایت السالین مطبوعہ ۱۸۷۵ء کے صفحہ ۷۷ میں دلیلیا نے نسبتاً مہ کی نسبت لکھا ہے اُس زمانے میں کہ جب اُنکی بابت بحث کرنا لازم تھا کچھ اعتراض نہیں ہوئے ہیں بلکہ یہ مقبول ہو چکے ہیں تو پھر ہم اسے نقصان نہیں جان سکتے تھے اور صفحہ ۷۵ و ۷۶ میں اسی نسبتاً مہ کی بابت لکھا ہے۔ اُس عہد میں یہ نسبت نامعلوم تھا والا نسبتاً مہ بھی مقبول ہوا ہے اسلئے اس عہد کے اعتراض اس بارہ میں توجہ کے لائق نہیں ہیں انتہا پس جب انجیل پر اس قسم کے اعتراض لائق توجہ نہیں تو قرآن مجید پر بطریق اولیٰ نہ ہونگے۔ اسکے بعد جو کچھ منشی صاحب نے نہایت مقبول اور مستند نوامویر بیان ہیں جن سے ہر منصف مزاج کو اس امر میں یورمی تسلی ہو جاتی ہے کہ آنحضرتؐ نے کسی سے سیکھ کر قرآن مجید میں مضامین داخل نہیں کئے مگر چونکہ یہ امر نہایت ظاہر اور اہل نصاف کے

نزدیک مسلم ہے کہ قرآن مجید کی تعلیم نہایت اعلیٰ اور اشرف ہے چنانچہ اس وقت میں بحر
 حقوڑے متعصبین کے تمام عقلا کا اس پر اتفاق ہو گیا ہے اسلئے منشی صاحب نے اپنے کلام کی
 بنیاد اس بدیہی اور مسلم امر پر رکھی ہے اور جو کوئی تاریخی واقعہ ذکر کیا ہے تو اس میں موثق اہل یورہ
 عیسائی کا حوالہ دیا ہے تاکہ عیسائیوں کو گفتگو کی گنجائش نہ رہی پادری صاحب اُن امور کے
 جواب میں کوئی واقعی اور محقق امر نہیں بیان کرتے محض تحکم کے طور سے دو باتیں کہتے
 ہیں ایک یہ کہ آنحضرتؐ نے ضرور سیکھا ہے دوسرے یہ کہ قرآن مجید کی تعلیم ناقص ہے پہلے
 امر کے جواب میں اس قدر کہتا ہوں کہ بلا دلیل کوئی دعوئے قابل سماعت نہیں ہو سکتا
 اُنھیں چاہئے کہ معتبر روایات سے اسے ثابت کریں جن میں صاف صاف آنحضرتؐ کے
 تعلیم پانیکا ذکر ہو مگر یہ امر محال ہے اور دوسرے امر کا جواب میں ابھی دے چکا ہوں مگر یہاں
 اس قدر کہتا ہوں کہ جنھیں خدا نے عقل و انصاف سے بہرہ یاب کیا ہے اور آنکھیں عنایت
 کی ہیں کہچہ وہ آنحضرتؐ کو نبی نہیں مانتے مگر قرآن کی خوبی تعلیم پر لوٹ ہو رہے ہیں سہیں
 کوئی شک نہیں کہ قرآن ہی وہ کتاب آسمانی ہے جس سے انسان کی روح کو پوری تسلی
 ہو جاتی ہے اور اپنی زندگانی سے کامل فائدہ اٹھا سکتا ہے قرآن ہی وہ کلام مقدس
 ہے جسکے ذریعے سے خدا کی ذات اور صفات کا علم نہایت مدلل طور سے ہمیں حاصل ہوا
 اسی پاک کتاب میں وہ تعلیم ہے جسکے ہر ایک حکم کو انسان نہایت کشادہ پیشانی سے تسلیم
 کر سکتا ہے ہر حکم اُسکا ایسا معتدل اور سچے اصول پر مبنی ہے جسکی وجہ سے عقل سلیم بیاختہ
 کہہ اُٹھتی ہے کہ بلا شک یہ حکم اُسی پیارے اور سچے خدا کا ہے جو اپنے بندوں پر نہایت
 مہربان اور حکیم مطلق ہے چنانچہ پیغام محمدیؐ میں اسکا ثبوت قرار واقعی دیا گیا ہے ناظرین
 وہاں ملاحظہ کریں کسی معاند بندہ و دینار کے انکار سے کوئی سچی اور واقعی بات جھوٹی
 نہیں ہو سکتی ایسے بھی انسان ہوئے ہیں جنھوں نے آفتاب و مہتاب کا انکار کیا ہے
 پادری صاحب نے بھی فرقہ عنادویہ اور لا ادویہ کا حال دیکھا سنا ہوگا پھر کیا اُنکے کہنے

سے کوئی شے موجود نہ رہیگی نہیں ضرور تمام اشیاء بالبداهت موجود ہیں اور اُن کا خیال
 ہر اس پر باطل ہے اسی طرح سے پادری صاحب کا بھی دعویٰ ہے۔ واضح ہو کہ پادری صاحب
 نے جو کچھ منشی صاحب کے نوامروں کے جواب میں لکھا ہے اُس کا خلاصہ صرف اس قدر ہے
 جو ہم نے بیان کیا اور یہ امر ہماری تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ اس دعویٰ کی بنیاد محض تعصب
 و عناد ہے اور کچھ نہیں لہذا اب ہمیں پادری صاحب کی لا طائل تقریر کی طرف توجہ کرنیکی
 کچھ حاجت نہیں ہے جو منصف مزاج منشی صاحب کی تحریر کو سامنے رکھ کر پادری صاحب
 کی تحریر کو دیکھیں گے وہ خود جان لیگا کہ منشی صاحب کی تحریر کا ہرگز جواب نہیں ہوا البتہ دو
 امر یہاں قابل بیان ہیں ایک یہ کہ منشی صاحب نے شام کے دو سفروں کو مانا ہے جن کا
 ذکر ابھی کیا گیا پادری صاحب کے جواب میں لکھتے ہیں کہ جانا تو کئی بار ہوا ہے پر منشی صاحب
 دو سفر تو مانتے ہیں (دیکھو صفحہ ۹۰، تعلیقات) میں کہتا ہوں کہ سخت افسوس ہے کہ پادری
 صاحب ہر جگہ زبردستی کرتے ہیں اور کہیں دلیل پیش نہیں کرتے اسی طرح یہاں بھی کئی بار
 شام کے جانیکا دعویٰ کیا ہے مگر ثبوت نداد رہے ذرا آنکھیں کھول کر سیرت جلی مل جائے
 کریں اُس میں لکھا ہے لم یثبت انہ صلی اللہ علیہ وسلم سافرالی الشام اکثر من مرتین انتہا۔
 یعنی آنحضرت کا شام کی طرف دو مرتبہ سے زیادہ سفر کرنا ثابت نہیں۔ اب ناظرین پادری
 صاحب کی زبردستی دیکھیں کہ مورخین تو صاف کہہ رہے ہیں کہ شام کے دو سفروں سے
 زیادہ کا ثبوت نہیں ہے۔ مگر پادری صاحب یہی کہہ رہے ہیں کہ جانا تو کئی بار ہوا ہے یہ
 زبردستی نہیں تو کیا ہے۔ دوسرے یہ کہ منشی صاحب صفحہ ۶۶ میں یمن کے سفر کا انکار
 کرتے ہیں اور ڈاکٹر اسپرنگر کا (جو بہت بڑے معتبر مورخ ہیں) حوالہ دیتے ہیں پادری صاحب
 صفحہ ۹۱ میں کہتے ہیں کہ اسپرنگر کا قول کچھ وحی نہیں ہے جس پر قطعیت کا فتوے دیا جائے
 میں کہتا ہوں کہ منشی صاحب اسپرنگر کے قول کو وحی نہیں سمجھتے بلکہ اُن کو آپکا بھائی جانتے ہیں
 اور چونکہ آپ کے پیر اور کرم ہیں سوائے آپ کے مقابلے میں مکا حوالہ دیتے ہیں اگر آپ اُنھیں دلیل کریں تو آپ کو

اختیار ہے منشی صاحب نے کچھ اسپرنگر کے بھروسہ پر یہ دعوائے نہیں کیا ہے بلکہ واقعی امر نظر کر لی ہے۔
 سفر میں کا کہیں پتہ نہیں ہے اس وقت میرے پاس متعدد تواریخیں اہل اسلام کی رکھی ہیں جنہیں
 جلی کے کسی میں اسکا پتہ نہیں ہے مثلاً سیرت ابن ہشام جو سیرت ابن اسحق کو بھی شامل ہے
 تاریخ ابوالفدا کتاب الکامل فی التاریخ ابن اثیر کی جولدن میں چھپی ہے یہ کتابیں حضرت کے
 حالات پر مشتمل ہیں مگر ان میں سوائے اُن دو سفروں کے جو حضرت نے شام کی طرف کئے ہیں
 پہلا اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ نو برس کے سن میں دوسرا میرہ کے ساتھ تجارت کیلئے
 بین یابکچیل برس کے سن میں اور کسی سفر کا ذکر نہیں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ سفر
 میں کا ثبوت واقعی نہیں ہے ورنہ یہ لوگ ضرور لکھتے اور بالفرض میں ایک مرتبہ گئے بھی
 ہوں تو اُس سے کیا ہوتا ہے کیونکہ پہلی مرتبہ شام کو نو برس کے سن میں جانا ہوا وہ تو کسی شام
 میں ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ اس سن میں اس قسم کی تعلیم اخذ کرنے کا حوصلہ نہیں ہوتا اب حضرت
 دو سفر رہ گئے پھر ان سفروں میں کہیں ثابت نہیں ہوتا کہ اپنے علمائے اہل کتاب سے صحبت
 کی ہو اور بالفرض اگر کسی قدر صحبت ہوئی بھی ہو تو اُس سے ایسی تعلیم کا اخذ کرنا غیر ممکن ہے
 جیسی تعلیم قرآن مجید میں ہے کیونکہ اول تو آپ تجارت کے لئے گئے تھے اُس میں صحبت اور تعلیم
 کی فرصت بہت کم ملتی ہوگی دوسرے یہ کہ آپ کی وہ تعلیم جو اہل کتاب کے خواب میں بھی تھی
 جسکی وجہ سے شریعت سابقہ کی تکمیل ہوئی وہ کس سے سیکھی تھی اُسکا معلم تو بحر خدا کے
 اور نہیں ہو سکتا۔ حامل کلام یہ کہ منشی صاحب نے جو تقریر حکیمانہ اثبات نبوت میں کی تھی وہ

۵ اگرچہ بعض تواریخ میں بارہ برس کا سن لکھا ہے مگر علامہ ابن اثیر کا ل میں نو برس لکھتے ہیں اور
 جلی اپنی تاریخ میں اسی قول کو راجح بتاتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں وکان سنہ صلی اللہ علیہ وسلم تسعین علی
 الراجح یعنی اس وقت سن آنحضرت کا بقول اِج نو برس کا تھا اور اگر بالقرض بارہ ہی
 برس کا سن ہو تو بھی اس سن میں سفر کی حالت میں انسان کیا سیکھ سکتا ہے خصوصاً ایسی
 قوم کا رہنے والا جن میں علم کا مطلقاً چرچا نہ ہو ۱۲۔

نہایت صحیح اور قابل قبول ارباب عقول ہے اور جو کچھ توہمات پادری صاحب نے کئے تھے وہ محض اُن کی خام خیالی اور تعصب و عناد کا ثمرہ تھا ہر جگہ اُنھوں نے تحقیق و انصاف کو چھوڑ کر حق بات کو چھپانا چاہا ہے اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ حضرت کے حالات اور تعلیمات عمدہ دلیل نبوت ہیں اب میں یہاں معجزات کا ذکر کیا چاہتا ہوں جو پادری صاحب کے نزدیک دلیل نبوت ہیں اور اُسکے ضمن میں احادیث کا ذکر بھی ہے اس بیان کو جناب منشی صاحب نے ۸ و ۹ و ۱۰ تعلیقوں میں لکھا ہے وہ ہوتا۔

حدیث کے معتبر ہونے کا بیان

تعلیق ۸۔ مشاہیر محدثین اور جامعین روایات کی صدق نیت اور امانت اور دیانت اور رفعت و شہادت اور وضع کے لئے ایک مسیحیح تحقیق کی کیفیت اور نتیجہ تحقیق اسکی مشہور کتاب سے کہ اُسکا موضوع بھی سیرت رسول خدا علیہ التحیۃ والسلام ہے ذیل میں لکھتا ہوں جس سے علماء الدین کے شبہات و اہمہ جو جامعین حدیث اور راویوں کی نسبت ہیں مردود اور باطل ہو جاتے ہیں عیسوی مذہب کے بڑے سرگرم حمایت کرنے والوں میں سے سر ولیم میور (جنھوں نے جناب رسول خدا کی سیرت میں ایک تاریخ لکھی جو اس فن کی اور تالیفات سے زیادہ تر مشہور اور مستند و مرجح و فاضل ہے) پہلی جلد کے مقدمہ میں لکھتے ہیں۔ اس میں شبہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں کہ محدثین اپنے کام میں استیاز اور دیانت دار تھے یہ بھی اچھی طرح قبول کیا جائے کہ جو روایتیں اُسوقت رائج تھیں اُنھوں نے نیک نیتی سے اُنھیں تلاش کیا اور جن اسناد پر وہ قائم تھیں اُن میں بڑی احتیاط سے تحقیق کی اور نہایت احتیاط و صحت سے اُنھیں قلمبند کیا اُنکے جمع کرنے والوں کے سبق ظن نے تو بیشک کسی روایت کے سلسلہ اسناد کے قبول یا رد کرنے میں اُسکیا ہو گا مگر ایسے گمان کی کوئی وجہ نہیں کہ اُنھوں نے خود روایتوں میں کسی طرح دست اندازی کی ہو۔ مثلاً ایک شیعہ المذہب محدث ایسی روایت کو جو بنی امیہ کے سلسلے سے عائشہ رضی عنہا سے مروی ہو ترک کر دیگا اور اُنھوں کا ہوا خواہ ہر ایک سلسلہ روایت کو جس میں وہ خاندان علی کا

کوئی ضخیمہ دوست یا دیگر ترک کر دیکھا لیکن لظن غالب نہ یہ نہ وہ کسی روایت میں جسکے سلسلہ اسناد کو بلا تعرض تسلیم کر لیا اسحاق یا اختلاف کسی مضمون یا محمول کا ہونہ کر لیا ان جامعین کی نیت اور ان کی کتابوں کے طرز تحریر اور مضمون سے ثابت ہوتی ہے ایک کامل سلسلہ اسناد کا جسکے واسطے ہر ایک روایت کے ہر ایک طبقہ میں اصحاب سول میں سے کسی شخص تک سیاحت ہوئی ہے ہمیشہ روایت کے قبل رکارہ رہتا ہے اور جو نام اس سلسلہ کے لائق آخری گواہ بھی بیان کرتے ہیں ان کی صحت ہمیں تسلیم کرنی ضرور ہے۔ یہ نام محض بناوٹ کے نہ تھے بلکہ واقعی اشخاص کے نام تھے اکثر ان میں سے ارباب شہرت تھے مجموعہ روایات عموماً مشہور ہوتے تھے اور ایسی اسناد میں اختلاف کرنے سے جامعین کے اعتبار میں نقصان آتا تھا اور محدث عموماً دارالعلم حدیث کا مرکز ہوتا تھا اور عامہ الناس اسکے اسناد پر تنقید کرتے تھے پس جہاں تک اس قسم کی تنقید کو اعتبار ہو سکتا ہے اسقدر اعتبار یہاں بھی فوراً تسلیم ہو سکتا ہے پھر جس سادگی سے نہایت ہی مخالفت روایتیں قبول کی گئیں اور برابر لگائی گئیں یہ باتیں ان محدثوں کی راستبازی کی ضمانت ہیں۔ جو کچھ جمع ہو سکا وہ سب با احتیاط سادگی سے انبار کیا گیا۔ ہر ایک روایت کو خواہ محض تکرار ہی ہو یا وہ ایک ذہن اگلی روایتوں کے صریح خلاف ہو یعنی اسناد مخصوص بلا اعتراض لکھ گیا اور ان شدید غیر متحمل روایات اور محض افسانہ بلکہ صریح اختلافات کا بھی کچھ اعتنا دینا پس اس سے اور کچھ نہیں تو صدق نیت تو لامحالہ ظاہر ہے۔ ایسا نہ تو روایات مختلفہ کے رفع کرنے یا تطبیق دینے میں تکلیف گوارا کرتے اور اسقدر روایتیں نہیں یا تو ادھر یا ادھر جمع کرنے والے کی رائے اور بہت ظن کو دخل ہوا تھا ہر کو معتبر نظر آتیں اگر ہم ان کی نیت تصور کریں تو سمجھیں یہ بھی تصور کریں کہ مخالفت روایتوں کو انھوں نے بلا تعصب قبول کر لیا تھا۔

اس تعلق سے منشی صاحب نے تین حدیث اور اس کی سند دونوں کی صحت ثابت کی اور یہ بات ظاہر کی کہ محدثین نے نہایت تحقیق اور احتیاط سے سلسلہ حدیث کو اور نیز اس کے متن کو تلاش کر کے قلمبند کیا پس وہ تو ہات جو پادری صاحب نے اپنی تاریخ کے صفحہ ۹ اور ۱۰ میں سلسلہ

حدیث پر کہے ہیں یا دوسرے مقام پر نفسِ متنِ حدیث پر کچھ کلام کیا ہے محض خیالات فاسدہ ہیں اب پادری صاحب اس مدعا کو نہ سمجھ کر اُسکا جواب اس طرح دیتے ہیں۔
تفصیل صفحہ ۲۴۔ اے صاحب میں اُنھیں اُنکے کام میں ہرگز بے دیانت نہیں کہتا اور چور یا جلسا زبھی نہیں بتاتا۔

جواب پھر سلسلہ حدیث پر کیا کلام ہے جب محدثین سچے اور محقق تھے تو جو اُنھوں نے سلسلہ اسناد بیان کیا ہے وہ واقعی اور سچا ہے اُنھوں نے سلسلہ اسناد کے ہر شخص کو خوب تحقیق کر لیا ہے اور اُسکے صدق و دیانت کا حال بخوبی دریافت کیا ہے اسکے بعد اُنھوں نے روایت کی ہر کچھ سچا بتا کے پھر وہ تقریر کرنی جو پادری صاحب نے تاریخِ محمدی کے صفحہ ۱۱ کی ہے عقل کے خلاف ہے ان دونوں قولوں میں تعارض ہے ناظرین صفحہ ۱۱ کی تقریر کو ملاحظہ کریں۔

قولہ۔ مگر یہ کہتا ہوں کہ یہ فن ہی ناکارہ ہے جن قواعد اصولیہ اپنے سے اُنھوں نے بڑی محنت اور دیانت کے ساتھ تحقیق کی ہے وہ قواعد ہی ایسے نہیں ہیں کہ آدمی غلطی سے بچا دیں دیکھو تاریخِ محمدی ۹ صفحہ ۳۳ سے ۸۔

اقول۔ صاحبوں کہنا تک پادری صاحب کی ہٹ دھرمی اور اندھیر کی شکایت کروں محدثین کے اصول تحقیق کو ناکارہ بتاتے ہیں ذرا آپ ہی انصاف کریں میں کچھ اصول اُنکے بیان کرتا ہوں اول جو محدث جس شخص سے روایت کرتا تھا وہ اُسکے پہلے حالات دیکھتا تھا کہ یہ راوی اپنے اقوال و افعال میں دیانت دار اور سچا ہے یا نہیں اگر اس محدث نے اُسکی صحبت میں رہ کر یا اُسکے صحبت یافتہ لوگوں سے معلوم کیا کہ یہ راوی جو مجھ سے حدیث بیان کرتا ہے ہر ایک بات میں سچا ہے کبھی انویا جھوٹی بات نہیں کہتا اور سوائے جھوٹے دوسرے گناہوں سے بھی بچتا ہے اُس وقت وہ محدث اُسکی روایت کو لے گا اور اُس حدیث کو بیان کرے گا اور اگر اُسکے نزدیک ایک مرتبہ بھی اُسکا جھوٹ ثابت ہو جائے گا یا دوسرے

گناہ کا مرتکب پائیگا تو یہ محدث ہرگز اُس سے روایت نہ کر لیا اور اگر کر لیا تو کدھیکا کا مذمت
 ہرگز قابل اعتبار نہیں اسکا فلان راوی کذاب یا فاسق ہے پس ایک مرتبہ کے جھوٹ
 یا فسق سے اُسکی تمام روایتیں غیر معتبر تھیں جائیگی اور پھر محدثین اتنی ہی تحقیق پر اکتفا
 نہیں کرتے بلکہ بعد دیکھنے چال چلن کے قوت حافظہ پر بھی نظر کرتے ہیں اگر اُسے قوی حفظ
 پاتے ہیں اور جان لیتے ہیں کہ اسے نسیان کا مرض نہیں ہے اور اُسے یاد رکھنے کا شوق
 ہے لا پرواہی نہیں کرتا ہے اُسوقت اُسکی روایت کو صحیح کہتے ہیں علیٰ ہذا القیاس وہ راوی
 بھی اپنے استاد کو اسی طرح چاخیگا اگر موافق شرائط مذکورہ کے پائیگا تو روایت کرے گا
 ورنہ نہیں اسی طرح جو واسطے درمیان میں حضرت تک ہوں گے اُن کی تحقیق اسی طرح پر
 کی جائیگی اُسوقت اُس حدیث کی صحت اور عدم صحت پر حکم کیا جائیگا۔

اب ناظرین انصاف کریں کہ سمعیات کے ثبوت کے لئے اس عمدہ کیا طریقہ ہوگا اور
 وہ جو تاریخ مخبری کے صفحہ کا حوالہ دیا ہے اُسیں کوئی امر مذکور نہیں ہے جس محدثین کے
 اس قاعدے پر نقص ہوتا ہو جبکا جی چاہے اُس صفحہ کو دیکھ لے۔ پادری صاحب سے
 کوئی یہ دریافت کرے کہ بھلا محدثین کے تو اصول مذکورہ آپ کے نزدیک ایسے نہ ہوئے
 کہ غلطی سے محفوظ رکھیں اب آپ فرمائیے کہ آپ کے علمائے کون سے اصول قائم کئے ہیں
 جسے انسان غلطی سے محفوظ رہ سکے ذرا وہ بھی تو ہم سنیں اور دریافت کریں کہ دو سو برس تک
 کس طریقہ سے اناجیل کی روایت رہی خیر پادری صاحب جیسا بیان کریں گے وہ قطعاً غم
 میں معلوم ہوا جاتا ہے یہاں میں کچھ مختصر حال سند قرآن و حدیث و انجیل کا بیان کرتا ہوں۔
 واضح ہو کہ فنِ روایت اور علمِ اسناد و تحقیق رِوَاۃ جس طرح اہل اسلام میں ہے اسوقت تک
 کسی اہل مذہب کے یہاں نہیں پایا جاتا اور بار بار پادریوں سے گفتگو آئی وہ انجیل کی ایسی
 سند دینے سے عاجز ہو گئے جیسی ہم قرآن شریف و حدیث کی ویدی اور انھوں نے
 اقرار کر لیا کہ ایسی سند ہم نہیں دے سکتے پادری صاحب اپنی سرخروئی دکھانے کو مذہبِ عیسوی

سے وہ عجز کا مصداق بنا چاہتے ہیں جو آج تک کسی سے نہ ملتا اور نہ مٹ سکے اب محکم کیفیت
 سند قرآن مجید اور احادیث بیان کی جاتی ہے مخفی نہ رہے کہ قرآن مجید کی سند کتابی اور زبانی
 دونوں ایسی مستحکم اور صحیح ہمارے پاس ہے کہ کوئی ہمارا مخالف اپنی اُس کتاب کی جیسے وہ
 کتاب امتد جانتا ہے ہرگز نہیں لاسکتا ہمارے مخاطب بڑی زبان و رازیاں کرتے ہیں
 بھلا مجموعہ عدیل کے ایک ہی سالہ کی ایسی سند بیان کریں ہمارا نکالنا اسی پر فیصلہ ہے پھر
 کیا وہ اس میں معقول طور سے دم مار سکتے ہیں ہرگز نہیں ہرگز نہیں یہ اُن ہونی بات ہے
 قرآن کی سند کتابی کے یہ معنی کہ حضرت نے اپنے رو برو تمام قرآن مجید لکھوایا اور پھر انھیں
 کے دیکھنے والوں اور قرآن کے حافظوں نے اُس تمام لکھے ہوئے کو جمع کیا اور نقلیں کر کر
 جا جا منتشر کیں اور اسی طرح ہمیشہ اُسکی نقلیں تمام ملکوں اور دیاروں میں ہوتی رہیں اور
 رفتہ رفتہ ہم تک پہنچیں اور وہ اصل نسخہ جو حضرت کے دیکھنے والوں نے اُن تحریروں سے
 نقل کیا تھا جو حضرت کے رو برو ہوئیں تھیں بتک کعبہ شریف میں موجود ہے امام اُسکا نام
 ہے اور دوسری نقلیں اور مقامات پر بھی ہوں گی مجھے اس وقت تحقیق نہیں ہے کیونکہ کسی نقلیں
 صحابہ نے کر کے جا جا بھیجی تھیں۔ اور زبانی سند کا یہ حال ہے کہ سیکڑوں صحابی یعنی حضرت
 کے دیکھنے والوں نے حضرت سے سنا اور زبانی یاد کیا اور ایک ایک حرف کی تحقیق کی اور
 باوجودیکہ لکھا ہوا موجود تھا مگر لوگوں کی تحقیق و اعتیاد کا یہ حال تھا کہ تمام قرآن مجید کو بتل میں
 اور میں تیس مرتبہ بلکہ اس سے بھی زیادہ اُن لوگوں کے رو برو پڑھ پڑھ کر سناتے تھے جنہوں نے
 خود آنحضرت سے یاد کیا تھا اور آپ کی زبان مبارک سے سنا تھا اور پھر حضرت عمرؓ نے
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال سے چوتھے برس قرآن مجید کی حفاظت کی ایک عہدہ
 تدبیر یہ نکالی کہ رمضان کے مہینے میں ابی بن کعب صحابی کو جو مشہور حافظ قرآن تھے اور قس سے
 آخر تک حضرت سرور عالم کے رو برو انھوں نے قرآن مجید کو خوب زبانی یاد کر لیا تھا حکیم دیا کنج عام
 میں نماز کے اندر امام بنکر قرآن مجید سنایا کرو اور دوسرے صحابی جنہوں نے آنحضرت سے قرآن مجید

یا دیکھا ہے یا وہ لوگ جنہوں نے حضرت کے دیکھنے والوں سے یاد کیا ہے وہ سب سنا کریں تاکہ کسی کو قرآن مجید کے کسی لفظ بلکہ کسی حرف میں شک نہ رہے پھر یہ نماز میں مجمع عام میں قرآن مجید پڑھا جاتا تھا ہر شہر اور دیہات میں پھیل گئی اور ان تمام ملکوں میں جہاں ہل اسلام تھے یہ طریقہ جاری ہو گیا چنانچہ آج تک یہ دستور جاری ہے کہ ہر شہر و دیار کی مسجدوں میں جماعت عام کے روبرو ایک مہینہ کامل قرآن مجید پڑھا جاتا ہے اور بہت سے سننے والے نہایت توجہ سے اس امر کا خیال رکھتے ہیں کہ ایک حرف کی بھی غلطی نہ ہونے پاوے ملت محمدیہ میں کتاب اللہ کے حفظ اور یاد کا اس قدر اہتمام کیا گیا جبکہ کچھ انتہائیں ہر زمانہ اور ہر وقت میں لاکھوں قرآن مجید کے حافظ ہوتے چلے آئے اور چلے جائے ہیں بالفرض اگر اس وقت تمام عالم سے قرآن شریف کے کل نسخے ناپید کروئے جائیں تو اسی وقت حفاظ کے سینے سے وہی قرآن شریف بعینہ جس میں ایک حرف یا ایک نقطہ کا فرق نہ ہو موجود ہو سکتا ہے پھر کیا پادری صاحب یا اُنکے مقتدا ایسا دعویٰ کر سکتے ہیں ہرگز نہیں اور صحابہ اور تابعین کے وقت میں یہ بھی تھا کہ بعض حافظان قرآن نہایت مشہور و معروف ہوتے تھے اور دوسرے لوگ اُن کے پاس قرآن مجید کی سند لینے اور پڑھنے کو آیا کرتے تھے اور اُنکے بعد بھی یہ طریقہ جاری رہا یہ جو سات قارئین مشہور ہیں یہ اسی وجہ سے مشہور ہوئے کہ یہ لوگ خاص اسی کام کے ہو گئے تھے اور شنب و ذر قرآن مجید ہی کی خدمت میں رہتے تھے ان سے بہت خلقت نے قرآن مجید پڑھا ان ساتوں میں بعض تو صحابہ کے دیکھنے والے ہیں اور بعض اُنکے شاگرد غرض کہ اسی طرح ہر قرن میں دستور چلا آیا۔ تفصیل اسکی ہماری کتب قرأت متقدمین میں بخوبی مذکور ہے جب کا جی چاہے دیکھ لے اور نیا زنا سہ جواب میں بھی اسکی تفصیل بقدر کفایت کی گئی ہے۔ یہ اجمالی بیان تو قرآن کی سند کا تعالیٰ احادیث کی سند کا کچھ حال سنئے احادیث صحیحہ کی روایت زبانی کی کیفیت یہ ہو کہ حضرت کے دیکھنے والوں نے آنحضرت سے سنا اور اُسکو یاد کر لیا اور پھر جو حضرت کے بعد ہوئے اُنھوں نے اُن دیکھنے والوں اور سننے والوں سے یاد کیا غرض کہ اسی طرح یاد کرتے ہوئے چلے آئے

چونکہ اسوقت عرب میں یاد کرنے کا دستور بہت زائد تھا قصیدے کے قصیدے اور خطبے کے خطبے زبانی یاد کرتے تھے اسی طرح احادیث کو یاد کیا اور اپنی یاد کی تصحیح اور تحقیق کا یہ شوق تھا کہ اگر کسی محقق اور محدث کو سنتے تو منزلوں اسکی تحقیق کے لئے جاتے مگر جو محدث یا جو متلاشی کسی سے حدیث روایت کرتا پہلے اُسکے چال و چلن اور صدق و دیانت کا حال بخوبی معلوم کر لیتا تھا اور اسکی صحبت میں نہ بکرا سکی تصدیق کرتا تھا اگر ذرا بھی اُس میں کذب یا دوسرے بُرے افعال کا شائبہ پاتا تو فوراً اُسکی روایت کو ترک کرتا اور کہتا کہ فلاں شخص ایسا ہے اُسکی روایت قابل اعتبار نہیں ہے اسوجہ سے ہمارے یہاں علم رجال کا بہت بڑا فن ہو گیا جس میں تفصیل روایت کرنیوالوں کا حال مذکور ہے یعنی محدثین نے لکھ دیا ہے کہ فلاں راوی فلاں کا بیٹا اور اُسکا پوتا فلاں شہر میں پیدا ہوا فلاں مقام پر مر گیا اسقدر اُس نے سفر کئے فلاں فلاں اشخاص سے اُس نے علم حاصل کیا اور صدق و دیانت اور فضل و کمال میں ایسا تھا غرض کہ اُسکی سوانح عمری خصوصاً وہ امور جو روایت کے وثوق اور عدم وثوق کے مبنی ہیں سب لکھ دیے ہیں۔

یہاں سے معلوم ہو گیا کہ ہمارے پاس سلسلہ سند کیلئے بھی سند موجود ہے اور ہم ہر ایک کو کمالی حال بخوبی بیان کر سکتے ہیں۔ حدیث کی سند کتابی کا یہ حال ہے کہ اگرچہ حضرت کے دیکھنے والوں کی کوئی تحریر ہم تک نہیں پہنچی اسوقت صرف زبانی یاد پر مدار رہا جیسا کہ ابھی ذکر کیا گیا مگر اُنکے دیکھنے والوں نے جنہیں ہماری اصطلاح میں تابعین کہتے ہیں علاوہ یاوہ کے قلمبند کرنا بھی شروع کر دیا تھا اور سلسلہ لکھنے کا جاری ہو گیا تھا یہ لوگ ایسے ہونے جیسے عیسائیوں میں مرقس اور لوقا المبتدئ صریح اسوقت میں جمع نہیں ہوئی تھیں اور چونکہ یاد رکھنے کا بہت حجاج تھا اسلئے پھر بھی زبانی روایت بڑی احتیاط کے ساتھ رہی دوسری صدی میں اکثر اور تیسری صدی میں سب صحیح ہو گئیں اور انابیل کا تحریری وجود بھی اخیر دوسری صدی میں پایا جاتا ہے غرض کہ صحابہ کا زمانہ ایسا گزرا کہ صرف زبانی یاد پر مدار رہا اور پھر تو زبانی اور

تحریری دونوں سندیں ہوئیں اسکی تفصیل بھی پیغام محمدی میں مذکور ہے اب ناظرین ہمیں غور کریں کہ اس سے بہتر سلسلہ سند اور کیا ہو سکتا ہے اور پاؤسی صاحب جو تین سلیاں ہانک رہے ہیں وہ ایک سند بائبل کی ایسی ہی دکھا دیں جیسی ہم احادیث صحیحہ کی دکھاتے ہیں۔
تعلیق ۹۔ ہر چند کہ شہادت منقولہ بالا سے شبہات معترض کا اچھے طور سے قلع و قمع ہوتا ہے مگر ہم اور طرح سے بھی اسے رفع کرتے ہیں الخ۔

واضح ہو کہ جناب منشی صاحب نے جس طرح تعلیق شہتم میں احادیث کا اعتبار مخالفت کے قول سے ثابت کیا تھا اور شبہات عمادیہ کا جواب دیا تھا اسی طرح تعلیق نهم میں دوسرے عنوان سے ان شبہات معاملات کا رد منظور ہے جو عماد الدین نے تاریخ محمدی کے صفحہ ۱۵۷ء تک کئے ہیں اور اسکا (یعنی تعلیق) کا محصل یہ ہے کہ احادیث کی چند قسمیں ہیں۔ اول متواتر یہ قسم حدیث کی ایسی ہے کہ اس سے جو امر ثابت ہو گا وہ یقینی ہو گا اُس میں کسی طرح کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا کیونکہ حدیث متواتر یا خبر متواتر اسکو کہتے ہیں کہ اسقدر راوی اُسے روایت کریں کہ عقل کے نزدیک اُنکا اتفاق کر لینا جھوٹ پر غیر ممکن ہو پس جب حدیث متواتر میں جھوٹ کا احتمال نہیں ہو سکتا تو جو شبہ تاریخ محمدی کے صفحہ ۱۵۷ میں مذکور ہے وہ ایسی حدیث پر نہیں ہو سکتا کیونکہ اُس شبہ کا حاصل یہ ہے کہ احادیث میں احتمال کذب ہے اور جب اس قسم کی حدیث میں یہ احتمال ہی نہیں ہے تو اُس شبہ کا یہ محل بھی نہیں ہو سکتا منشی صاحب نے اسکی توضیح و تصدیق میں کہ خبر متواتر موجب علم ہوتی ہے واقعات عالم کو پیش کیا ہے اور کہا ہے کہ۔

وخطا ہر ہے کہ حالات ماضیہ اور واقعات گذشتہ اور دور دور کے شہروں اور لڑائیوں اور ممالک بعیدہ کے بادشاہوں اور تاجروں لوگوں کے حالات معلوم کرنے کا طریقہ اسی سلسلہ تو اتر اور شہرت اخبار پر موقوف ہے یعنی ہر جو اس بات کا علم ہوتا ہے اور ہر ایک جو اس بات کا یقین کر لیتا ہے کہ مثلاً لندن ایک شہر ہے اور جرمن ایک ملک ہے حالانکہ اُسکو دیکھا نہیں ہے اسکی وجہ یہی ہے کہ ہوا تر لوگوں سے سنا ہے اگر خبر متواتر موجود ہے تو ہوا تر لوگوں سے سنا ہے۔

وغیرہ کے ہونیکا بغیر دیکھے یقین نہوتا حالانکہ ہکولیکہ ہر تمام ہموطنوں کو اُسکے ہونے کا یقین ہے کہ کسی کے انکار یا شبہ سے ہمیں ذرا بھی لندن کے ہونے میں تردد نہیں ہوتا اسی طرح نامور لوگوں کے حالات کا یقین کرنے میں کہ فلاں بادشاہ عادل تھا اور فلاں ظالم تھا یا فلاں نبی نے دعوت نبوت کیا اور یہ اُسکی تعلیم تھی اور یہ اُسکے حالات تھے کسی کو تردد نہیں ہوتا۔ الخرض جب قدر امور گذشتہ میں خواہ وہ واقعات دنیاوی ہوں یا امورات دینی اور پبی ہوں اُنکا یقین بذریعہ اسی خبر متواتر کے ہو سکتا ہے اور کوئی ذریعہ یقین کا سوا اُسکے نہیں ہے حضرت مسیح یا دوسرے نبی کے حالات کا ہمیں جب ہی یقین ہو سکتا ہے کہ بتواتر ہوا ہوگی۔ اس امر میں خبر دینی اور دنیاوی میں کچھ فرق نہیں ہے۔

اب پادری عماد الدین صاحب کی لیاقت اور دیانت قابل ملاحظہ ہے وہ منشی صاحب کے اس مطلب کا اس طرح خلاصہ کرتے ہیں کہ متواتر اور معتبر اخبارات ہی سے جہانکی تواریخیں لکھی گئی ہیں انتہیٰ مناظرین ملاحظہ کریں کہ منشی صاحب کے مطلب کو اس خلاصہ سے کیا لگاؤ ہے ہم نہیں کہہ سکتے کہ پادری صاحب اردو عبارت کا مطلب نہیں سمجھتے یا عوام کے دھوکا دینے کو اپنی طرف سے ایک بات لکھ کر منشی صاحب کی عبارت کا خلاصہ اُسے قرار دیتے ہیں کیوں شاہ بابا شلبیس ہو تو ایسی ہو۔ ایسی ہی باتوں سے جناب کو پادری کا عمدہ ملاہی یہ تو اُن کے خلاصہ کرنیکا حال تھا اب جواب کو دیکھئے۔

قولہ بیشک متواتر و معتبر بلکہ ہر قسم کے اخبارات سے تواریخیں دنیا میں لکھی جاتی ہیں اور پادشاہوں کے حالات اسی طرح قلمبند ہوتے ہیں مگر یہ سب علم جو اس طریقے سے حاصل ہوتا ہے اُسکے یقین کا ایک اور ہی عام درجہ ہے جس میں احتمال صدق و کذب قائم رہتا ہی اسناد میں یا واردات کے وقوع میں یا نہج وقوع میں۔

اقول یہ تو پہلے ہی معلوم ہو گیا تھا کہ بے تک جواب دینے کیونکہ منشی صاحب کے مطلب کو وہ پہلے ہی بگاڑ چکے تھے مگر جواب میں اُنھوں نے کچھ اور ہی گل کھلائے۔

اقتل منشی صاحب نے تو خاص خبر متواتر کا موجب یقین ہونا بیان کیا تھا اور بطور شاہد بعض اخبار
تواریخی کا ذکر کیا تھا پادری صاحب نے قریب وہی کے لئے غلط سمجھ کر دیا اور متواتر اور
غیر متواتر کو ملا کر ایک حکم بیان کیا۔

دوئم یہ کہ منشی صاحب نے امر تواریخی کو عام رکھا تھا خواہ متعلق دنیاوی بادشاہ کے ہو یا دینی بادشاہ
کے جیسا کہ بھی مذکور ہوا پادری عماد الدین صاحب نے دنیاوی بادشاہی سے اُسے خاص کر دیا۔
سوم یہ کہ قطع نظر اس تحریف و تبدیل کے ایک اور گول گول بات لکھتے ہیں جبکہ مطلب کی سطح
صحیح نہیں ہو سکتا وہ یہ ہے کہ جو علم اس طریقے سے حاصل ہوتا ہے اسکے یقین کا ایک اور عام وجہ
ہے جس میں احتمال صدق و کذب قائم رہتا ہے میں کہتا ہوں کہ اس طریقے سے آپ کی کیا رائے
ہے آیا ہر قسم کے اخبار مراد ہیں تو یہ کہنا غلط ہے کہ اُس سے یقین حاصل ہوتا ہے یقین خاص متواتر
سے ہوتا ہے جو منشی صاحب بیان کر رہے ہیں ہر قسم کی خبر سے نہیں ہوتا پھر یقین میں صدق و
کذب کا احتمال بتانا دوسری غلطی اور حجابات ہے یقین میں احتمال کذب کا ہرگز نہیں رہتا بلکہ اگر
آپ کی کوئی اصطلاح خاص ہے تو اُسے اپنے گھر میں کھئے یہاں کوئی اُسے نہیں پہچانتا اور اگر اس
طریقے سے مراد خبر متواتر ہے تو یہ کہنا کہ اُس میں احتمال کذب ہو سراسر غلطی کیونکہ متواتر اسی کو کہتے
ہیں جس میں کذب کا احتمال نہ ہو اور ایسا تو اتر کچھ امورات مذہبی سے خاص نہیں بلکہ مثنویاوی میں
بھی ہوتا ہے جیسا کہ گذشتہ مثال سے ظاہر ہے اے صاحب لندن کے موجود ہونے میں یا
تیمور کے بادشاہ ہونے میں کوئی شک کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔

قولہ اسی سبب منشی صاحب علم سیر میں خود طبع یا بس کے قائل ہیں۔

اقول پادری صاحب یہی کہی باتیں نہ کیجئے ذرا ہوش کی لیجئے یہاں ذکر ہے خبر متواتر کا کل
علم سیر کا یہاں کیا ذکر ہے منشی صاحب میں طبع یا بس کے قائل ہیں کہ خبر متواتر کب کہتے ہیں
دیکھو پادری صاحب کہاں کی بات کہاں لئے جاتے ہیں تلخیص اسی کو کہتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۲۸۔ وہ اعتبارات یا وہ علم سیر جو انسان کی روح کی زندگی کا مدار ہے یعنی دنیا کے

واقعات اس دنیاوی تواریخات کی نسبت زیادہ تر ثبوت کے محتاج ہیں۔

اقول مطلق تواریخ کا یہاں ذکر نہیں ہو سکتا دخل دینا آپ کی خوش فہمی ہے یہاں تو متواتر کا ذکر ہے اب یہ کہنا کہ اسکے یقینیات سے دینیات کا ثبوت زیادہ محتاج ہے بالکل غلط ہے یقینیات وہی ہیں جنہیں جھوٹ کا احتمال نہواں وہ کون یقینیات ہیں جنہیں اس سے زیادہ کوئی مرتبہ نکلتا ہے شاید وہ مرتبہ وہی ہے جسے آگے پادری صاحب بیان کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے۔

قولہ۔ یہاں معتبر گواہوں کی دید شنید بلا واسطہ اور انکی اپنی تحریر اور زبردست تحریر درکار ہے۔

اقول۔ اس قول سے خبر متواتر ہو تو کوئی اعتراض نہیں ہو تا کیونکہ اُس میں تو گواہوں کی دید شنید

ہی ہوتی ہے مگر دین عیسوی کی جڑ بنیاد اٹھڑی جاتی ہے کیونکہ کوئی گواہ اپنی دید شنید بلا واسطہ

نہیں بیان کرتا کہ مجھ کو عہد جدید مسیح کے حاریوں یا اُن کے شاگردوں کا لکھا ہوا ہے یہاں تو نہ

شہادت تحریری ہے نہ تقریری بالکل ہوائی باتوں پر جناب والا کے دین کا داس ہے اور اگر

کسی گواہ کی تحریر ہو تو پیش کیجئے ورنہ اقرار کیجئے کہ دین عیسوی بے بنیاد ہے۔ یہاں میں پادری صاحب

سے یہ بھی دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ کیا معتبر گواہوں کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ تحریری شہادت

پیش کریں اور انکا زبانی اقرار معتبر نہیں ہو اگر پادری صاحب کے نزدیک یہ امر ضروری ہو تو میں کچھ

نہیں کہتا ناظرین خود ہی انصاف کریں کہ بالاتفاق تمام عقلا کے نزدیک یہ امر غلط ہے یا نہیں کیا

ہر اونے داعی اس امر کو نہیں جانتا کہ زبانی شہادت وہی وقعت رکھتی ہے جو تحریری رکھتی

ہے بلکہ تحریری شہادت زبانی شہادت کی محتاج ہے کیونکہ اگر گواہی کے وقت وہ گواہ خود موجود

تو تحریر کی حاجت نہیں اور اگر موجود نہیں ہے تو اس تحریر کا کوئی گواہ ہونا چاہئے جسکے سامنے یہ

تحریر ہوئی ہو ورنہ وہ تحریر بیکار ہے مدعی اُسے شہد لگا کر چاٹا کرے۔ حاصل اسکا یہ ہو گا کہ اگر

زبانی شہادت کا اعتبار نہ ہو گا تو تحریری شہادت بالضرور غیر معتبر ٹھہرے گی یہاں تا بہت ہوا

کہ پادری صاحب جو سچی معجزات کے ثابت کرنے کے لئے تحریر لئے پھرتے ہیں مجھ سے بیکار

اور غیر معتبر ہے کیونکہ اُس تحریر کا کوئی گواہ نہیں ہو جیسا کہ آئندہ انجیل کی سند کے ذکر میں ناظرین پر

بخوبی واضح ہو جائیگا پس پادری صاحب کا یہ کہنا کہ عیسائی دین کے یقینیات مقبرہ گواہوں کی ذمہ داری اور اُن کی تحریرات سے اعلیٰ درجہ کو پہنچ گئے ہیں اور عین یقین بخشتے ہیں محض زلل ہو۔ البتہ محمدی دین کے یقینیات اعلیٰ درجہ کو پہنچ گئے ہیں اور عین یقین بخشتے ہیں۔

دوہم یعنی قسم دوم احادیث کی وہ اخبار احاد ہیں جن میں ایک قدر مشترک متواتر نکلتا ہو۔ اس صورت میں اگرچہ ہر ایک علیحدہ علیحدہ خبر یقین کا فائدہ نہیں بخشتی مگر اُس مجموعہ سے جو ایک قدر مشترک متواتر نکلتی ہے وہ بلاشبہ یقین کا فائدہ بخشتی ہو۔ اس قسم کے مضامین جو احادیث سے ثابت ہیں اُن پر بھی پادری صاحب کے شبہات وار نہیں ہو سکتے جیسے قسم اول پر نہیں ہوتے اس قدر مشترک کی مثال یہ ہے کہ کسی بادشاہ یا امیر کے حالات اس طرح لوگ بیان کریں کہ اُس امیر نے فلاں دن سنوار روپیہ محتاجوں کو تقسیم کئے اور دوسرا کہہ کہ فلاں دن ہزار روپیہ تقسیم کئے اور تیسرا کہہ کہ اتنے لاوارثوں کی اُس نے پرورش کی اور چوتھا کہہ کہ اُسے بیوہ عورتوں کے وظیفے مقرر کروئے وغیرہ اسی طرح بکثرت لوگ اُسکی داد و تحسین کا ایک ایک واقعہ بیان کریں تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں اگرچہ وہ ہر ایک واقعہ خاص مثلاً ایک دن ہزار روپیہ دیدنا بالیقین ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ اُسکے راوی اتنے کثیر نہیں ہیں کہ اُن کے قول پر یقین ہو سکے مگر ان تمام واقعات میں ایک قدر مشترک جو ان تمام راویوں کی روایت سے ثابت ہوتی ہے وہ بیشک یقینی ہے یعنی اُس امیر کا سخی ہونا کیونکہ جس راوی نے جو واقعہ بیان کیا اُس سے اُسکی سخاوت ثابت ہوتی ہے پس جب اس قدر کثیر راویوں نے اُسکی سخاوت کو بیان کیا تو بیشک اس محل امر کا یقین ہو جائیگا کہ وہ امیر سخی تھا اب رہی اُس کی سخاوت کی تفصیل وہ جدا گانہ امر ہے اُسکا یقینی ہونا کچھ ضرور نہیں۔ اسی تعبیل سے حضرت محمد رسول اللہ کا صاحبِ معجزات ہونا یا مثلاً پانچ سات راوی روایت کرتے ہیں کہ حضرت نے ہمارے روبرو وحی قرآنیہ اور متعدد دیکھنے والے کہہ رہے ہیں کہ حضرت نے ایک گونے پانی سے چودہ سو آدمی کو سیراب کر دیا یہاں تک کہ لوگوں نے وضو بھی کیا اور نہانے بھی در اپنی سواریوں کو پانی پلایا اسی طرح اور بہت سے واقعات جو جدا جدا راویوں نے بیان کئے ہیں

یہ ہر ایک واقعہ بالفرض اگرچہ یقین کا فائدہ نہ بخشتے مگر اس میں جو قدر مشترک ہو کہ حضرت کا صاحبِ حجرہ ہونا وہ امر یقینی ہے کیونکہ جتنے راوی یہ مختلف واقعات بیان کر رہے ہیں وہ بالاتفاق یہ کہتے ہیں کہ یہ نبی صاحبِ حجرات ہے پس صاحبِ حجرہ ہونا حضرت کا بتواتر ثابت ہو بخلاف سبھی حجرات کے کہ وہاں نہ ہر ایک حجرہ کا تواتر ثابت ہے اور نہ قدر مشترک کا کیونکہ مسیح کے حجرات اس مروجہ انجیل سے ثابت کئے جاتے ہیں اس لئے اس امر کی سند ہونا ضرور ہے کہ یہ انجیل انھیں گواہوں کی لکھی ہوئی ہے جنہوں نے حجرات خود دیکھے ہیں یا بلا واسطہ سنے ہیں مگر عیسائیوں کے پاس کوئی سند اس کی نہیں ہے جس سے طالب تحقیق کو تسلی ہو سکے پس جب اس تحریر ہی کی سند نہ ہوئی جس میں حجرات کا ذکر تھا تو معجزات کا کیونکر اعتبار ہو سکتا ہے جب انکا اعتبار ہی نہیں ہو سکتا تو تواتر علم یقین کا مرتبہ تو بہت دور ہے اور اگر فرض کر لیں کہ یہ تحریر انھیں کی ہے تو کسی معجزے کا ایک کسی کا دوسری کا تین کسی کے چار تک گواہ ہونگے پھر ایک یا دو یا چار گواہوں سے تواتر ثابت نہیں ہوتا پس ثابت ہوا کہ اول تو عیسائی معجزات لائق اعتبار ہی نہیں ہو سکتے کیونکہ بے سند ہیں اور اگر اعتبار کیا جائیگا تو اس سے امور اہم ثابت نہیں ہو سکتے جنکے لئے علم یقینی ضرور ہے۔ سوم۔ یعنی قسم سوم کی وہ احادیث ہیں جو چند طریقوں سے روایت کی گئی ہیں مثلاً ایک محدث مکین احمد سے ایک روایت کرتا ہے دوسرا مدینہ میں محمد سے اسی کو روایت کرتا ہے تیسرا یمن میں محمود سے اسی کو روایت کرتا ہے علیٰ ہذا القیاس اور راوی بھی اسی طرح روایت کرتے ہیں اس روایت میں بھی جھوٹ کا احتمال باطل ہوتا ہے چنانچہ منشی صاحب لکھتے ہیں کہ ہم کہتے ہیں کہ سلسلہ اسناد کا وضع کر لینے اور جھوٹ بنالینے کا شبہ تعدد طرق سے بھی باطل ہوتا ہے یعنی مختلف اسناد اور تفرق ماخذ سے جدا جدا محدثوں نے جو روایتیں ایک ہی الفاظ سے یا متحدہ بمعنی نقل کیں جسکے بیچ کے وسایط دوسری سند کی اسناد سے بے نیاز اور غیر متعلق بلکہ جدا جدا امکان اور زمان کے پہنے والے ہوں تو ان میں یہ شبہ نہ ہو گا کہ راویوں کے نام جھوٹ بنائے گئے۔ انتہا۔

اب پادری صاحب کا جواب سنے صفحہ ۲۹ میں لکھتے ہیں کہ یہ بات صحیح ہے مگر میں نے نہیں کہا کہ

اسناد کا طریقہ مطلق باطل ہے پر اہل حدیث کے اسناد کے طریقے پر میرا اعتراض یہی نہیں جانتا ہوں کہ وہ شنیدہ یا بالواسطہ اور احتمال صدق و کذب کا جاتا نہیں رہتا انتہے میں کہتا ہوں کہ جب منشی صاحب کی بات کو آپ خود سچ کہتے ہیں اور اقرار کرتے ہیں کہ سلسلہ اسناد بنایا نہیں گیا بلکہ صحیح اور واقعی ہے پھر اگر مگر کسی اسے صاحب جب سلسلہ اسناد صحیح ہی تو تاریخ محمدی میں جو اسناد پر آپ کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سلسلہ اسناد بھی انھیں محدثین نے سنا دیا جس سے صاف یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ محدثین نے اپنی طرف سے بنالیا بالکل لغو و غلط ہی اور یہ جو کہا کہ وہ بالواسطہ شنیدہ یا اور احتمال صدق و کذب کا جاتا نہیں رہتا اچھا جناب حدیث تو بالواسطہ شنیدہ یا مگر انجیل کو تو کہتے کہ وہ دیدہ ہے نہ شنیدہ یا نہ بالواسطہ نہ بلا واسطہ اسکی کوئی کتابی سند پیش کیجئے جس میں تصریح لکھا ہو کہ یہ انجیل متی نے لکھی اور پھر اس تحریر کی سند پیش کیجئے کہ واقعی یہ تحریر فلاں شخص کی ہے جو حواری کا دیکھنے والا ہے۔ مگر ناظرین اسکو یقینی جان رکھیں کہ پادری صاحب سے یہ امر غیر ممکن ہے کیونکہ انجیل کی کوئی ایسی سند ہی نہیں اور جبکہ عیسائیوں نے سند قرار دے رکھا ہے وہ بالکل ایک لغو و جمل بات ہے جس سے کچھ بھی ثبوت ان اثابیل کا نہیں ہوتا چنانچہ آئندہ اسکا ذکر آئیگا۔ پھر پادری صاحب اسے تو تسلیم کر رہے ہیں اور یہاں شنیدہ بتا کر مالتے ہیں سبحان اللہ کیا الفضاہ ہے۔

تعلیق ۱۰ صفحہ ۲۲ عماد الدین نے صفحہ ۷۱ سے ۷۲ تک احادیث کے مضمون کو جو معجزات کی نسبت ہے بے اعتبار ٹھہرایا ہے۔

اس تعلیق کا خلاصہ سو اس نقص اجمالی کے جو شروع میں جناب منشی صاحب نے کیا یہ ہے کہ حضرت کے معجزات کی تصدیق تین طرح پر ہو سکتی ہے اول اُن آیات قرآن مجید سے جن میں ذکر اجمالی معجزات کا آیا ہے۔ دوسرے اُن روایات سے جو خاص معجزوں میں اُن کے دیکھنے والوں نے اس کثرت سے روایت کیا ہے کہ وہ قریب بتواتر ہیں تیسرے روایات معجزات کے اُس قدر مشترک سے کہ وہ بنفسہ تو متواتر ہی مگر اُسکی تفصیل احادیث میں۔ پادری عماد الدین نے جو اس تعلیق کا خلاصہ کیا ہے وہ سراسر غلط ہے تیسری قسم کو بالکل بدل دیا ہے اُن کے خلاصہ کی عبارت یہ ہے۔ محمد صاحب کے معجزات تین قسم

کے ہیں قرآنی جو قرآن سے ثابت ہیں تو اتنی ہی جو احادیث متواترہ سے ثابت ہیں احادیث جو روایات احاد سے ثابت ہیں ائستے۔

قسم سوم میں منشی صاحب تو قدر مشترک متواترہ سے ثبوت بیان کر رہے ہیں اور پادری صاحب خیر احاد سے ثبوت بتلا رہے ہیں۔ پھر اب اسے کیا کہا جائے آیا اردو عبارت نہیں سمجھتے یا جان بوجھ کر عوام کو بہکا رہے ہیں۔ اب میں جناب منشی صاحب کے قول کی تفصیل کیسے کر کیا چاہتا ہوں اور تینوں قسم کے معجزات کی تصدیق کو بیان کرتا ہوں۔ مگر طرزا استدلال اور بیان ثبوت میں وہ امپرش کئے جائینگے جو مخالف کے مسلمات میں سے ہیں اور جن باتوں سے مخالف اپنا دعویٰ ثابت کرتا ہے ان سے ہم بھی ثابت کریں گے اُس سے زیادہ ہمیں اپنے ذمہ بار لینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اگر اُس طرزی بیان میں ہمارے اصول مسئلہ کے خلاف ہو تو مخالف اُس سے ہم کو الزام نہ دے سکیگا کیونکہ جو ثبوت ہم نے بموجب اُس کے مسلمات کے کوئی امر ثابت کر دیا پھر کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ زیادہ گفتگو کرے ہمارے قواعد و ضوابط کو وہ کتب لیم کرتا ہے جو ہم میرے حسب اپنے قواعد کے ثابت کریں بالفرض اگر ہم نے کسی امر کو حسب قواعد اہل اسلام ثابت بھی کیا تو مخالف یہ کہہ دے گا کہ یہ قاعدہ اہل اسلام کا بنایا ہوا ہے ہم نہیں مانتے چنانچہ پادری صاحب کا یہی دستور ہے اور انکا تو عجیب حال ہے کہ میں تو بطور اہل اسلام ثبوت چاہتے ہیں اور جب ثبوت دیا جائے تو اُس طرز کو اہل اسلام کی گڑھنت بتاتے ہیں اور جب مطابق اصول دین سیوی کوئی امر بیان کیا جائے تو مسلمات اہل اسلام سے اُسے نقض کرتے ہیں غرض کہ میں برائے حقین قرآن نہیں ہوں انکا مدعا خیر اس قدر ہے کہ الٹی سیدھی تقریر کے عوام کو فریب دینے اور انکا ترغیب و تنبیہ کرنا ہے۔ قرآن مجید میں حضرت کے معجزات تفصیلی (یعنی خاص معجزے) اور اجمالی دونوں کا ذکر ہے ذکر اجمالی کے یہ معنی کہ صرف اس قدر بیان کیا گیا کہ حضرت نے معجزہ دکھایا یہ تفصیل وہاں نہیں کہ کونسا معجزہ اور کس طرح دکھایا اور ظاہر ہے کہ جس طرح بیان تفصیلی سے مفصل امر کا یقین ہو جاتا ہے اسی طرح بیان اجمالی سے محض امر کا یقین ہوا کرتا ہے اسکی مثال یہ ہے کہ تھوڑا عرصہ ہوا کہ روم و روس میں لرٹائی ہوئی تھی اُس لرٹائی کی خبریں بالاجمال اکثر آتی رہیں اور مفصل کچھ نہیں بل اس بات کا یقین ہونا کہ

لڑائی بیشک ہوئی اسپر موت نہیں ہے کہ ہم فیصل لڑائی کے حالات معلوم ہو جائیں اور ہم جانیں
 کہ فلاں روز فلاں مقام پر اس قدر فوج سے مقابلہ ہوا اور اس قدر لوگ مارے گئے اور اتنے زخمی ہوئے
 دیکھو اس وقت اتنی بات کا ہر شخص یقین کرتا ہے کہ سترہ عیسٰی روم و روس میں لڑائی ہوئی اگرچہ انکی
 تفصیل سے مطلق آگاہ نہیں معلوم ہوا کہ مختصر اور مجمل امر کے یقین کے لئے اسکی تفصیل کا معلوم ہونا
 ضرور نہیں ہے اسی پر معجزات کو قیاس کرنا چاہئے کیونکہ وہ بھی واقعات ہیں انکا ثبوت بھی اسی طرح
 ہو سکتا ہے جس طرح واقعات کا ہونا چاہئے اسکے سوا اور کوئی طرز ہی ثبوت کا نہیں ہے خواہ وہ کبھی
 معجزے ہوں یا محمدی۔ لہذا جس مقام پر معجزات کا بیان اجمالی طور پر ہے وہاں بلاشبہ اس بات کا
 یقین ہونا چاہئے کہ حضرت سے معجزات ہوئے اب یہ امر کہ کیا ہوئے اور کیونکر ہوئے دوسری بات
 ہے اگر کسی معجزے کی تفصیل پہلے یقینی طور پر ثابت ہو جائیگی تو ہم اس تفصیل کو بھی یقین کریں گے کیونکہ مجمل
 تفصیل دو امر ہیں ہر ایک کا حکم علیحدہ علیحدہ ہے۔ اب میں مختصر طور سے معجزات کا ذکر کرتا ہوں۔
 قرآن مجید کے وہ مقامات جہاں معجزات کا بیان اجمالی ہے ان میں سے چند مقامات کا حوالہ
 جناب منشی صاحب نے اپنی کتاب کے حاشیہ پر دیا ہے میں ان سے صرف تین مقام کی تفصیل کروں گا
 سب کی تفصیل میں بہت طول ہو جائیگا۔

مقام اول کَیْفَ یَهْدِی اللّٰهُ تَعَالٰی مَنَاصِرَہُمْ فَاَبْعَدَ اَنۡ یَّکُوْنُوْا فِیْہُمْ شُرَکَآءُ اَنَّ الرَّسُوْلَ حَقٌّ قَا
 جَآءَہُمْ الْبَیِّنَاتُ کیونکہ ہدایت کر گیا اللہ ایسی قوم کو جو ایمان لا کر کافر ہو گئی اور گواہی دے چکے تھے کہ
 رسول حق ہے اور پہنچ چکے تھے انھیں صریح معجزات۔ مفسرین یہاں بینات سے مراد قرآن و معجزات
 لیتے ہیں کیونکہ لغوی معنی اس کے کھلی نشانیاں کے ہیں اور ظاہر ہے کہ جو مدعی نبوت ہو اسکی نشانیاں
 معجزات کے سوا اور کچھ نہیں ہوتیں لہذا قرآن مجید (جو حضرت رسول خدا اکمل ہے) جہاں یہ بیان
 کر گیا کہ حضرت نے نشانیاں دکھائیں اس سے ضرور معجزات ہی مراد ہوں گے اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا
 خصوصاً ایسے مقام پر جیسا کہ اس آیت میں ہے کہ بعد دیکھنے ان نشانوں کے کافر ہو جانا تعجب
 بتاتا ہے کیونکہ جب تک کوئی نبوت کی دلیل نہ دیکھے تو اس سے انکار کرنا تعجب نہیں ہے ورنہ عجیب

اُسکا اطلاق بھی اسی وجہ سے ہے کہ وہ بھی بڑا معجزہ ہے اُسکی تعلیم اُسکی باختم پیش ہو کوئی
اُسکے مثل نہیں لاسکتا اور جنہوں نے اسکے معنی یہ لکھے ہیں انجی الظاہرات یعنی کھلی دلیلیں اُنھوں
صرف لغوی معنی بیان کئے ہیں اس سے یہ خیال کرنا کہ بینات سے مراد سوکھا معجزہ کے اور کچھ ہے
محض جہالت ہے کیونکہ اس مفسر کی عرض یہ ہے کہ واضح لفظ سے بینات کی تفسیر لفظی کر دے
اور وہ حج ظاہرات ہے اب یہ امر کہ حج ظاہرات سے کیا مراد ہے سو وہ قرینہ سے نہایت ظاہر ہے
کہ معجزات مراد ہیں کیونکہ اول رسول کی طرف منسوب کیا ہے اور جب کھلی دلیلیں رسول کی طرف منسوب
ہوئیں اور یہ کہا گیا کہ یہ روشن دلیلیں رسول لایا ہو تو وہ سوکھا معجزات کے اور کیا ہونگی باقی رہا پادری صاحب
کا یہ اعتراض کہ اُن معجزات کی تفصیل نہیں ہوئی کیونکہ یہ نہ معلوم ہوا کہ وہ کیا معجزات تھے اور کیوں نہ وقوع
میں آئے اُسکا جواب ہم پہلے ہی دے چکے ہیں کہ جہالت کی قطعیت کے لئے کچھ تفصیل کی حاجت نہیں
اور یہ امر ایسا ظاہر ہے کہ عام لوگ بھی اسکا انکار نہیں کر سکتے بہت سی باتوں کو مجمل طور پر بخوبی جانتے
ہیں اور تفصیل سے اُنھیں کچھ خبر نہیں ہے بایں ہمہ پادری صاحب انکار ہی کرتے ہیں۔ سچ ہے۔
کیف یدعی العتقوا لکفرؤ العبد یا نرحم الخ۔

مقام دوم۔ اذ قال عیسیٰ ابن مریم یا بنی اسرائیل اِنی رسولُ اللہ الیکم مُصَدِّقًا
لِمَا بَیْنَ یَدَیَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَبَشِّرُکُمْ بِرَسُولٍ یَاْتِیْ مِنْ بَعْدِیْ اِسْمُهُ اَحْمَدُ ۚ فَلَمَّا
جَاءَهُمْ بِالْبَیِّنَاتِ قَالُوا هَذَا یَحْیٰی مَرْسِلٌ ۝ یا ذکر وجوبت کما مریم کے بیٹے عیسیٰ نے اے
بنی اسرائیل میں ندا کا بھیجا ہوا ہوں تمھاری طرف سچ بتاتا تو ریت کو جو پہلے مجھ سے ہوا خوشخبری
دیتا ایک رسول کی جو میرے بعد آئیوالا ہے کہ نام اُس کا احمد ہے پس جب وہ آیا اُن کے پاس
کئے معجزے لیکر تو کہا اُنھوں نے کہ یہ (معجزے) صحیح جاوہیں یہاں بینات سے مراد معجزات ہیں
اسپہ پادری صاحب صفحہ ۷۳ میں دو طرح سے شبہ کرتے ہیں اول یہ کہ بینات عام ہو کہ قرآن
کے فقرات کو کہیں یا اُن دلیلوں کو جن میں سے ایک کا ذکر اوپر ہوا کہ حضرت عیسیٰ نے بشارات
دی تھی حالانکہ محض غلط ہے۔ انتہی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بینات کا لفظ عام سہی مگر اس کا عام ہونا ہمارے کیا مضمر عام کا یہ خاصہ ہے کہ جس چیز افراد کو شامل ہوتا ہے آپ نے بھی کسی سے سنا ہو گا اس کا ایک فرد مخیر بھی ہو اسکے تو آپ بھی قائل ہیں پھر اس فرد کے خارج کرنے کے کیا معنی۔

علاوہ اسکے اُن بینات کی نسبت یہ کہا گیا کہ کفار قریش انھیں سحر کہتے تھے اور ہم بلیات عداویہ میں بیان کرینگے کہ قریش جو حضرت کو سحر کہتے تھے تو اُن کی مراد جادو گر تھی اُن کے گمان میں تھا کہ بابل سے جادو گر کی حضرت کو پہنچی ہے پس یہ بھی قرینہ ہے اس بات کا کہ بینات سے مراد معجزات ہی ہیں اور صفحہ ۸۳ میں یہ جو کہا کہ ظاہر اسکے (یعنی ساحر مبین) کے معنی یہ ہیں کہ اُسکی باتیں صاف مکاری کی ہیں محض خبث باطن ہی کیسی کور باطنی ہے کہ اپنا قول بھی یاد نہیں رہتا ابھی تو کہہ چکے ہیں کہ بینات سے مراد قرآن کے فقرے یا سچ کی بشارت ہے اور یہاں سحر کے معنی مکاری کے بتاتے ہیں حالانکہ عربی کے طفل کتب بھی جان سکتے ہیں کہ اس آیت میں خاص بینات کو سحر کہا ہے اور ظاہر ہے کہ قرآن کی آیتوں یا سچ کی بشارت کو مکاری کہنے کے کچھ معنی نہیں ہیں۔ علاوہ اسکے قریش کا آنحضرت کو سحر یعنی مکار کہنا ہرگز ثابت نہیں ہے تمام عرب آپ کو نہایت سچا اور امین جانتے تھے البتہ دین کی مخالفت سے دشمن ہو گئے تھے اور اگر پادری صاحب مدعی ہیں تو ثابت کریں و بخیر ثبوت کے اسی قسمت خدا کے کسی رسول پر لگانا محدود کا کام یہ یہ گروہ ہر ایک نبی کی نسبت ایسی بدگمانی کیا کرتا ہر گز کیا اُنکی بدگمانیوں اُنکی شانیں بٹھا سکتا ہی ہرگز نہیں۔ یہ بھی یاد رہے کہ سحر کا لفظ گرچہ طحاوی معنی کے مکاری کو شامل ہو مگر عرف میں یہ معنی متروک ہیں اب جب تک اس معنی کا عرف ثابت نہوئے اس وقت تک یہ معنی لینے ہرگز جائز نہوں گے۔

دوسرا شبہ اُن کا یہ ہے کہ اگر معجزات ہیں تو بھی بقول منشی صاحب نامعلوم اور گول گول معجزے ہونگے جنہر لفظ بینات صادق نہیں آتا یہ تو اعتراض پادری صاحب نے ایسا کیا کہ معلم الملوک بھی ہستے ہوں گے بینات اگر کھلی اور ظاہر چیز کو کہتے ہیں تو اس کا مصداق جو خارج میں ہے وہ ظاہر ہونا چاہئے۔ نہ یہ کہ اُسکے مصداق کا بیان ظاہر ہونا چاہئے۔ ای جناب منشی صاحب

بیان معجزات کو مبہم کہتے ہیں نہ کہ خود معجزات کو منشی صاحب کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ وہ معجزات
 جو حضرت نے دکھائے (جنکا ذکر کچھ آئندہ آئے گا) اُن کا ذکر قرآن میں بعض جگہ بالا اجال ہے مثلاً
 یوں کہا گیا فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ حُب لایا اُنکے پاس معجزات یہاں صرف یہ کہدینا کہ معجزات
 لایا اور اس جگہ یہ بیان نہ کرتا کہ وہاں معجزہ لایا اجالی بیان ہے اب پادری صاحب کی جہالت دیکھئے
 کہ اس بیان کو بینات کا مصداق ٹھہراتے ہیں حالانکہ یہ اُسکا بیان ہے نہ کہ اُسکا مصداق
 بہر حال بینات سے مراد معجزات ہیں اور انھیں معجزات کی طرف اشارہ کر کے کہا گیا کہ ہذا معجزات
 یہ صریح جادو ہے۔ پس معلوم ہوا کہ کفار انھیں معجزات کو سحر کہتے تھے جیسے سچ کے بھوت وغیرہ
 نکالنے کو کفار کہتے تھے کہ یہ شیطان اور روح خبیث کے ذریعہ سے انکو نکالتا ہے۔ معاندین کا
 دستور ہے کہ کیسا ہی اُن کو معجزہ دکھایا جائے ضرور کچھ نہ کچھ بات بنا دینگے کہیں فریب کہیں
 شعبہ بازی وغیرہ جسکی سرشت جیسی ہوگی وہ اُس طرف لیجانیکا چنانچہ پادری صاحب اکثر
 معجزات محمدی کو اور آپ کے حالات کو مکاری کی طرف کھینچ لیجاتے ہیں سچ و المریض علی نفسہ
 مقام سوم وَاِذَا دُكِرَ دَاكِدٌ كُوْنٌ وَاِذَا دُرُوْا اِلَيْكُمْ تَكْتَفُوْنَ الخ جب اُن کو نصیحت کی جائے
 تو قبول نہیں کرتے اور جب وہ کوئی معجزہ دیکھیں تو ہنسی کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بلاشبہ یہ صریح
 جادو ہے۔ دیکھئے یہاں مراد آیت سے سوائے معجزے کے اور کچھ نہیں ہو سکتا اسی واسطے
 مفسرین اسکے معنی لکھتے ہیں کہ رَاَوْا اَيَّ مَعْجَزَةٍ مِّنْ مَّعْجَزَاتِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یعنی آیت
 سے مراد معجزہ ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پس اُسی معجزہ کو کفار نے کہا کہ ہذا سحر حسین
 یہ صریح جادو ہے اصل ثبوت معجزے کا لفظ آیت سے ہے کہ اس مقام پر اُسکے معنی سحر و سحر
 کے اور کچھ نہیں ہو سکتے کیونکہ پادری صاحب نے آیت کے دو معنی بیان کئے ہیں ایک تو
 قرآن مجید کا فقرہ دوسرے معجزہ اس مقام پر آیت سے مراد قرآن مجید کا فقرہ نہیں ہو سکتا
 اسلئے کہ یہاں آیت کی نسبت یہ اشارہ ہوا ہے کہ جب وہ دیکھتے ہیں تو ہنسا کرتے ہیں اور
 آیات قرآن مجید اسوقت لکھی ہوئی ایسی شان نہ تھیں کہ انھیں دیکھا کرتے البتہ نہ کرتے

تھے اگر آیت سے مراد یہاں قرآن مجید کے فقرے ہوئے تو اَرَادَ آیت نہوتا بلکہ اِذَا اَمْرٌ اَتَتْ
ہوتا یعنی جب وہ آیت کو سنتے ہیں تو ہنستے ہیں۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ اس آیت میں پابندی صحابہ
کا یہ کہنا کہ لفظ سحر مشترک ہے اور مشترک کو مطلب واحد پر دلیل بنانا جائز نہیں ہے محض جہالت
یا فریب دہی ہے کیونکہ اقل تو ہمیں اسکے اشتراک سے بحث نہیں بلکہ ہم دوسرے لفظ سے
استدلال کرتے ہیں جسکے معنی اس مقام پر بلاشبہ مجرے کے ہیں دوسرے یہ کون کتنا ہی حلق
مشترک سے مطلب واحد پر دلیل پکڑنا جائز نہیں ہے بلکہ جس مقام پر قرینہ ایک معنی کا ہو وہاں
وہ معنی نہ لینے کی کیا وجہ ہے جیسے یہاں کلام ماضی ایک معنی خاص کی تعیین کرتا ہے تیسرے
یہ کہ تمام علماء مسیحی لفظ مشترک سے ایک معنی لیتے ہیں اور اسکو قطعی سمجھتے ہیں تمام ترجمے میں کے
اس پر شاہد ہیں مثلاً لفظ علمہ ہے کہ کنواری عورت اور غیر کنواری دونوں کو کہتے ہیں جیسا کہ قرآن میں
میں اسکا ثبوت بخوبی کیا گیا ہے اب عیسائیوں نے اس کے معنی خاص کنواری عورت قرار دے رکھے ہیں
اسی طرح لفظ خدا یا ابن اللہ کے متعدد معنی اُسی میں ملے ہیں اب جہاں پر اس لفظ کا اطلاق
مسیح پر آیا ہے اُس سے ایک معنی قطعی سمجھتے ہیں یعنی خدا کا اطلاق میں میں بندہ پر بھی آیا ہے اور
اُس ذات واحد پر بھی اور ایسے ہی ابن اللہ کا اطلاق نبی اور رسول اور موسیٰ پر آیا ہے مگر جہاں اس
لفظ کا اطلاق مسیح پر آیا ہے اُس سے ایک معنی خاص دیتے ہیں کہ تثلیث ہاتھ سے نہ جائے اور اس قاعدگی
کچھ پرواہ نہیں کرتے جسے یہاں پر عقلی بتا رہے ہیں کہ لفظ مشترک کو مطلب واحد پر دلیل بنانا جائز نہیں
ہے پھر اگر منشی صاحب نے بھی آپ کے مقابلہ میں ایسا استدلال کیا تو کیا بڑا کیا جب آپ اپنے استدلالوں سے
ہاتھ اٹھاؤ گئے تو منشی صاحب بھی اس لفظ مشترک کو آپ کے سامنے پیش نہ کریں گے اور جب تک کہ
آپ ان الفاظ مشترکہ سے ایک معنی قطعی سمجھ رہے ہیں تو منشی صاحب کو بھی آپ کے سامنے ایسے
الفاظ سے استدلال کرنے میں کوئی مانع نہیں ہو سکتا۔

الحاصل اس تقریر سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ قرآن مجید محجزات محمدی کی تصدیق کرتا ہے۔

بیان ششم دوم یعنی خاص خاص محجزات جو دیکھنے والوں کی شہادت سے یقینی طور پر ثابت

ہیں مخفی نہ رہے کہ علمائے مسیحیہ معجزات حضرت عیسیٰ کا ثبوت صرف دو باتیں گواہوں سے کرتے ہیں اور اسکو یقینی بلکہ اُس سے بھی زیادہ سمجھتے ہیں تو اب اگر ہم بھی صرف دو تین شہادتوں سے معجزات محمدی ثابت کریں تو عیسائیوں کو بالضرور ماننا پڑیگا ورنہ معجزات مسیحی سے بھی ہاتھ اٹھانا ہوگا اس مقام پر علمائے مسیحیہ یہ کہا کرتے ہیں کہ معجزات مسیحی الہام سے دیکھنے والوں نے لکھے ہیں اسلئے وہ قطعی ہیں مگر یہ بالکل فریب ہے کیونکہ اقل تو اسکا ثبوت نہیں کہ مسیحی معجزات جن کتابوں میں لکھے ہیں وہ کتابیں ان کی تصدیق ہی جنہوں نے وہ معجزات دیکھے تھے دوسرے یہ کہ ان کتابوں کا الہام سے لکھنا ثابت نہیں بلکہ یقیناً وہ کتابیں غیر الہامی ہیں چنانچہ پیغام محمدی میں اس کا ثبوت دیا گیا ہے اور اس میں بھی دیا جائیگا لہذا علمائے مسیحیہ کا یہ قول محض بے اہل ہے یہاں سے پاؤں بیاہ کی وہ ان ترانیاں جو انھوں نے تبلیغِ نعم میں کی ہیں کہ معجزات مسیحی کا ثبوت تاریخی واقعات کے ثبوت سے کہیں زیادہ ہے بالکل باطل ہو گئیں اب اگر خاطر آئے اتمر لکھ کر لیا جائے کہ مسیحی معجزات دیکھنے والوں نے لکھے ہیں تو ظاہر ہے کہ وہ لکھنے والے صرف دو ہی شخص ہیں یعنی متی اور یوحنا کیونکہ مسیح کے حالات لکھنے والوں میں عیسائیوں کے نزدیک یہی دو شخص حواری ہیں اور مرقس وغیرہ نے تو سنی سنائی باتیں لکھی ہیں۔ اور یہ کہنا کہ پطرس اور پولوس نے ان کی انجیلوں کو دیکھ لیا تھا اول تو کوئی کافی دلیل اسکی نہیں ہے اور بالفرض ہم نے مانا کہ انھوں نے دیکھا مگر پولوس تو حواری نہیں نہ اُسے معجزات کو دیکھا اور اسکو زبردستی حواری بنانا اتنی خیال پرستوں کا کام ہے جو خواب و خیال پر یقین رکھ کر اپنا ایمان برباد کرتے ہیں البطرس کی گواہی رہی وہ اگر مان لجاؤ تو کلمہ تین گواہ ہوئے پاوری صاحب تو خوش ہوں گے کہ یہاں بھی تین کا عدد ہاتھ سے نہ گیا۔ الغرض ان تین کی گواہی سے عیسائیوں کے نزدیک معجزات کا ثبوت یقینی ہو جاتا جواب ہے پاوری صاحب معجزات محمدی پر چار چار کی گواہی نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ کی۔

پہلا معجزہ شق القمر۔ اس معجزہ کا ذکر اول تو قرآن میں آیا اور یوں ارشاد ہوا اَفَتَرَبَّتَ الشَّجَرَةُ اَنْ يَشُقَّ الْقَمَرُ ۚ وَلَا ذِكْرُ لَا يَعْزُبُ عَنْهُمْ مَغِيْرٌ اَوْ يَنْتَظِرٌ ۚ قُرْآن مجید میں قریب ہوئی قیامت اور بلا شک

وہ ٹکڑے ہو گیا چاند اور جب وہ کفار دیکھتے ہیں کوئی معجزہ تو منہ پھیرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ زبرد
جادو ہے تمام محققین مفسرین بیان کرتے ہیں کہ یہ واقعہ گذشتہ کی خبر ہے تفسیر کبیر میں ہے۔

والمفسرون بأسرهم علی ان المراد ان القمر انشق وحصل فيه الاشتقاق دولت الانبار علی حدیث الانشقاق
وفی الصحیح خبر مشہور ورواہ حجج من الصحابة وقال بعض المفسرین والمراد انشقاق وہو بعید ولا معنی له۔

حاصل یہ کہ تمام مفسرین (جو لایق اعتبار ہیں) کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہی ہے کہ چاند دو ٹکڑے ہو گیا
اور مشہور اور صحیح خبریں اس پر ولالت کرتے ہیں جسکو جماعت صحابہ نے روایت کیا ہے اور بعض مفسرین نے

(جو غیر معتبر ہیں) کہا ہے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ آئینہ پھٹ جائیگا اور یہ قول نہایت بعید ہے
اور کچھ معنی اس کے نہیں ہیں۔ اور تفسیر فتح البیان میں ہے کہ ابن کثیر نے کہا کہ شق القمر رسول اللہ صلی

علیہ وسلم کے زمانے میں واقع ہوا جیسا کہ متواتر اور صحیح حدیثوں سے ثابت ہے اور پھر صاحب فتح البیان
لکھتے ہیں۔ والحاصل انا اذا نظرنا الی کتاب اللہ فقد اذخرا بانہ انشق ولم یخبر بانہ سیشق وان نظرنا الی

سنۃ رسول اللہ فقد ثبت فی الصحیح وغیرہ من طرق متواتر انہ قد کان ذلک فی ایام النبوة وان نظرنا الی
اقوال اہل العلم فقد اتفقوا علی ہذا ولا یلتفت الی شد وواستبعاد من استبعد۔ حاصل یہ کہ جب ہم دیکھتے

ہیں کتاب اللہ کی طرف تو وہ خبر دیتی ہے ہمو کہ شق القمر ہو گیا اور جب ہم دیکھتے ہیں احادیث کی طرف
تو احادیث صحیحہ متواترہ سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ واقعہ حضرت کے زمانے میں ہوا۔ اور جب ہم نظر کرتے

ہیں اہل علم کے قولوں کی طرف تو انھوں نے بھی اس پر اتفاق کیا ہے (کہ لامحالہ شق القمر بلاشبہ ثابت ہے
اسوجہ سے) التفات نہ کیا جائیگا اُس شخص کی طرف جو ان سب کے الگ ہو گیا اور اُسے مستبعد جانا

اسکو۔ اس روشن و بدیہی ثبوت کو جو مثل آفتاب کے درخشاں ہے پادری صاحب اپنی تیرہ درونی اور
غریب کی کالی گٹا سے چھپایا چاہتے ہیں اور اس سچی اور واقعی بات کو اس طرح جھٹلاتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۳۴۔ سحر سحر قدیمی جادو یعنی وہ جادو جو ہمیشہ سے چلا آتا ہے یعنی کوئی خرق عادی نہیں ہے
اُسی قسم کے کام ہیں جو ہم عرب کے لوگ ہمیشہ مکاروں میں دیکھتے ہیں انتہا۔

پادری صاحب نے یہاں یعنی یعنی لگا کر اپنی حالت کو خوب ظاہر کیا چونکہ اُنکے رگ و پے میں کد و فریب

سمایا ہوا ہے اسلئے انھیں ہر جگہ وہی سوچتا ہے آیت کے معنی تو ہیں بیان کر چکا ہوں مگر اس مقام پر ان دونوں لفظوں کی تفصیل کرنا مد نظر ہے واضح ہو کہ لفظ سحر اور ستر دونوں مشترک المعنی ہیں سحر کے معنی جادو اور جادوگری اور فریب دینا وغیرہ ہیں (دیکھو غیاث و صراح وغیرہ) یہ امر ظاہر ہے کہ یہ تین معنی جو ہیں نے بیان کئے ہیں علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں جادو اور چیز ہے اور جادوگری اور شے اور فریب دینا اور بات ہے اسی واسطے ہر ایک مکار اور فریبی کو جادوگر نہیں کہتے اس طرح ہر ایک جادوگر کو فریبی نہیں کہا جاتا غرض کہ یہ دونوں صفتیں جدا جدا ہیں۔ یہاں سے پادری صاحب کا فریب کئی طور سے ظاہر ہوتا ہے اول یہ کہ پہلے تو سحر کے معنی جادو کے بیان کئے اور پھر دو مرتبہ یعنی کر کے جادو سے مراد عام و دعا بازی کی قدرت بتائی بھلا کہاں جادو اور کہاں دعا بازی کی قدرت۔ تمام خاص و عام اسکو جانتے ہیں کہ یہ دونوں ایک شے نہیں ہیں مگر پادری صاحب تو ہل کو ایک کرتے ہیں پھر یہ فریب نہیں تو کیا ہے کیا دو مرتبہ یعنی کرنے سے لفظ کی ماہیت بدل جائیگی ہرگز نہیں۔ دوسرے یہ کہ لغت میں سحر کے معنی تو فریب دینے کے لکھے ہیں مگر ان معنی کا پتہ نہیں لگتا جو پادری صاحب نے یہاں بیان کئے ہیں یعنی عام و دعا بازی کی قدرت انھیں چاہئے کہ اس معنی کو کسی معتبر لغت کی کتاب سے ثابت کریں۔ اہل علم خوب جانتے ہیں کہ فریب دینا اور امر و اور عام و دعا بازی کی قدرت اور چیز ہے۔ تیسرے یہ کہ قرآن مجید میں لفظ سحر ایسے محل پر فریب دینے کے معنوں میں نہیں متعل کیا گیا جو کوئی مدعی ہو ثابت کرے کہ کفار عرب نے آنحضرتؐ کو کبھی مکار اور فریبی نہیں کہا البتہ حضرت مسیحؑ کو ان کے مخالفین نے ایسے الفاظ کہے ہیں دیکھو متی کا باب ۷، ۲ و ۳ وغیرہ۔ غرض کہ سحر کے معنی عام و دعا بازی کے قدرت قرار دینا محض دعا ہے بلکہ اُس کے معنی جادو کے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ منکرین انبیاء کی خرق عادت کو جادو کہا کرتے ہیں۔ اور سحر کے لغوی معنی بھی کئی ہیں۔ زبردست۔ پے در پے۔ گدجا ہوا۔ تلخ۔ گرچہ بعض مفسرین نے ان چاروں معنی کو یہاں چسپاں کیا ہے مگر حقیقت میں یہاں صرف اول ہی معنی ملا ہیں کسی طرح کا تعلق نہیں ہے۔ اور دوسرے معنی کو یہاں چسپاں کرنا تعلق سے خالی نہیں ہے اسی وجہ سے بعض محققین نے جو

قرآن مجید کے لغات لکھے ہیں انھوں نے صرف یہی ایک معنی بیان کئے ہیں چنانچہ امام ابو بکر مجتہدانی نے نزہۃ القلوب میں (جس میں خاص قرآن مجید کے لغات بیان کئے ہیں) لکھا ہے قولہ غریب مستمر ای قوی شدید و یقال استقام یعنی ستر کے معنی زبردست سخت اور تحکم کے ہیں لغات القرآن فارسی میں جو بعض مطبوعہ قرآن کے حاشیہ پر چھپا ہوا ہیں بھی صرف یہی ایک معنی بیان کئے ہیں بعض مفسرین نے دو معنی بیان کئے ہیں اول تو وہی زبردست اور قوی کے معنی دوسرے دائم کے مگر دائم سے مراد وہ نہیں ہے جو پادری صاحب ازراہ فریب وہی بیان کر رہے ہیں بلکہ اُس کا ٹھیک ترجمہ پے درپے اس معنی کے لحاظ سے آیت کا مطلب یہ ہے کہ کفار عرب نے معجزہ شق القمر دیکھ کر کہا کہ یہ دائمی جادو ہے یعنی اُس قسم کی عجب اور خرق عادت ہے جو پے درپے اور ہمیشہ اسے (یعنی آنحضرت سے) ہوتی رہتی ہیں۔ اس معنی کے لحاظ سے یہ آیت نص پر اس بات پر کہ آنحضرت سے بہت سے معجزے صادر ہوئے مگر چونکہ معاندین خرق عادت کو معجزہ نہیں مانتے بلکہ جادو کہتے ہیں جیسا کہ فرعون اور اُسکے لوگوں نے حضرت موسیٰ کے معجزوں کو کہا تھا اور جادو گروں کو ان کے مقابلہ میں بلایا تھا اسی طرح کفار عرب نے معجزہ شق القمر دیکھ کر یہ کہہ دیا کہ یہ ہمیشہ کا جادو ہے یعنی یہ فعل جو اس وقت انھوں نے کر دکھایا کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ اس قسم کے افعال یہ ہمیشہ کی جاتے ہیں۔ اب پادری صاحب کی تلبیس لائق ملاحظہ ہے کہ اول تو ان معنی کا ذکر ہی نہیں کیا جو خاص اس مقام پر محققین نے بیان کئے ہیں یعنی زبردست اور تحکم کے دوسرے یہ کہ جو معنی بیان کئے اُس میں صلی مطلب کو بالکل اڑا کر ایک جھوٹا مطلب اپنی طرف سے بیان کر کے کہہ دیا کہ یہ آیت نص ہے اس بات پر کہ جو کام انھوں نے دیکھا تھا وہ خرق عادت نہ تھی بلکہ کوئی شعبہ بازی تھی ناظرین بیان سابق کو ملاحظہ کر کے خود انصاف کر سکتے ہیں کہ آیت مذکورہ کس مدعا پر نص ہو ہر ایک منصف بے تامل یہی کہے گا کہ اس آیت سے صرف معجزہ شق القمر ثابت نہیں ہوتا بلکہ یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ آنحضرت نے بہت سے معجزات دکھائے ہیں تحریر سابق کے علاوہ پادری صاحب کا مدعا تو خود انھیں کی تحریر سے باطل ہوتا ہے کیونکہ لفظ سحر اور سحر و سحر و سحر لکھی

ہیں (جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا) اور چند سطریں پہلے صفحہ ۵۴ میں لکھ چکے ہیں کہ لفظ مشترک المعنی کو مطلب واحد پر دلیل قطعی بنانا جائز نہیں ہے پھر یہاں الفاظ مذکورہ کے ایک معنی لیکر اپنے مدعا پر دلیل قطعی سمجھنا کیسے جائز ہو گیا کیا غیروں ہی کے لئے شرعی اور عقلی قاعدے پیش ہوتے ہیں اور اپنے لئے کسی قاعدہ کی پابندی نہیں ہے سبحان اللہ کیا انصاف ہے ناظرین پادری صاحب کی حق جوئی کو ملاحظہ کریں۔

واضح ہو کہ پادری صاحب جب آیت کے بیان معنی میں خاطر خواہ تلبیس کر چکے تو انھیں خیال آیا ہو گا کہ اس آیت کے شروع کا جملہ تو ہماری تزویر کی پوری قلعی کھولتا ہے اور ہمارے مطلب کو صاف صاف غلط بتا دیتا ہے کیونکہ وہاں یہ بیان ہے کہ قیامت قریب ہوئی اور چاند پھٹ گیا اور کفار عرب جب کوئی معجزہ دیکھتے ہیں تو نہیں مانتے اور کہہ دیتے ہیں کہ یہ زبردست جادو ہے یہاں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کفار عرب نے جس فعل کو دیکھ کر سحر سحر کہا تھا وہ شق القمر تھا پھر کے معجزہ ہونے میں کس منصف کو کلام ہو سکتا ہے۔ اس لئے پادری صاحب اس سچی بات کے چھپانے کو اس طرح روغن قاز ملتے ہیں (جیسا کہ معاندوں اور منکروں کا دستور ہے) تو کہ صفحہ ۵۴ اگر کہا جائے کہ اوپر لفظ شق القمر کا موجود ہے سو جاننا چاہئے کہ انشق بمعنی سنیشتق ہے یعنی قیامت کو کھینچنا کیونکہ الف لام الساعۃ کا بتاتا ہے کہ عین دن قیامت مراد ہے اور و فعل ماضی کے ملکر استقبال کا ذکر کرتے ہیں انتہے۔ اب میں اہل علم کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ بڑا آخذا پادری صاحب کی تلبیس کو ملاحظہ کریں کہ کیسے زلل قافیہ اڑا کر عوام کو فریب دیتے ہیں۔ بھلا فرمائیے تو کہ یہ کونسا قاعدہ ہوا اور کس کتاب میں لکھا ہے کہ لفظ الساعۃ سے مراد اگر عین دن قیامت ہو تو انشق بمعنی سنیشتق ہو جائے یا و فعل ماضی ملکر استقبال کا ذکر کریں دنیا کی موجودہ کتابوں میں تو کوئی قاعدہ ایسا ہو نہیں سکتا ہاں اگر پادری صاحب کی خانگی کتاب روغن الکجندیں لکھا ہو تو میں نہیں کہہ سکتا حق تو یہ ہے کہ پادری صاحب کو نہ خوف خدا ہو نہ کچھ شرم و حیا ہے یہ خیال نہیں کرتے کہ اگر میری تحریر کسی ذی علم کے پاس جائیگی تو وہ کیا کہیگا۔

اس مقام پر الساعۃ سے مراد عین دن قیامت ہے اور معنی آیت کے یہ ہیں کہ قیامت کا دن

قریب ہوا اور (اُسکی علامت معجزہ کے وسیلے سے یہ ظاہر ہوئی کہ) چاند پھٹ گیا بجئے صاحب
 الساعۃ سے مراد عین دن قیامت ہوا اور انشق اپنے معنی میں ہے بمعنی شیش نہیں ہوا آپ کیوں
 آیت قرآنی میں تحریف کر کے عوام کو قریب دیتے ہیں۔ ایجناب یہ حاکم کی بیٹی زندہ کر نیکا معجزہ نہیں
 ہے جسکا ثبوت انجیل کی عبارت سے نہیں ہوتا عجیب بات ہے کہ حضرت مسیحؑ تو خود کہہ رہے ہیں کہ لڑکی
 مری نہیں مگر پادری صاحب زبردستی اُسے مار کر معجزہ ثابت کیا چاہتے ہیں اور یہ خیال نہیں کرتے
 کہ حضرت مسیحؑ کا قول جھوٹا ہوا جاتا ہے۔ الغرض یہاں تک تو اس معجزے کے ثبوت میں قرآنی شہادت
 کا بیان کیا گیا اب اُن گواہوں کا ذکر کیا جاتا ہے جو صاحب معجزہ کے ہم صحبت اور اُن کے اقوال
 اور افعال کے روایت کرنے والے اس واقعہ پر شہادت دیتے ہیں وہ یہ ہیں۔ عبداللہ بن مسعود
 اور عبداللہ بن عمر اور مطعم اور عبداللہ بن عباس اور حذیفہ بن الیمان اور انس وغیرہم یہ اصحاب
 بیان کرتے ہیں کہ ایک بار جماعت قریش کے سامنے مکہ میں آنحضرتؐ نے شب کو انگلی کے اشارہ سے
 چاند کو دو ٹکڑے کر دیا مطعم کہتے ہیں کہ کفار نے کہا کہ سحرنا محمدؐ یعنی محمدؐ نے ہم پر جادو کیا۔ بہر حال جب
 اتنی جماعت نے اس معجزے کو روایت کیا اور پھر ہر ایک دیکھنے والے سے متحدہ لوگ روایت
 کرتے ہیں اور اُن سبھوں کے نام بخاری اور مسلم وغیرہ نے اپنی کتابوں میں لکھے ہیں جسکا بھی چاہے
 دیکھ لے پھر کوئی وجہ اس میں شک کرنے کی نہیں ہے کیا وجہ ہے کہ کسی معجزے تو دو شخص غایت
 تین شخص کی گواہی سے قبول کئے جائیں اور محمدی معجزے چھ سات شخصوں کی گواہی سے بھی
 قبول نہ کئے جائیں اگر یہ کہا جائے کہ مسیحی گواہوں کی تحریر موجود ہے اور محمدی گواہوں کی کوئی
 تحریر نہیں ہے تو اسکا جواب ہم بخوبی تطبیق تم کے جواب میں دیکھیں کہ تحریری شہادت اور
 زبانی شہادت کا ایک حال ہے بلکہ زبانی شہادت کا مرتبہ زائد ہے کیونکہ تحریری شہادت
 ہرگز تمام نہیں ہوتی بغیر زبانی شہادت کے اور قطع نظر اس کے ہمارے پاس زبانی شہادت کا

۱۰ کفار عرب کے اس قول سے بھی پادری صاحب کا وہ مطلب مردود ہوتا ہے جو انھوں نے
 صفحہ ۸۷ میں سحر سحر کے تحت میں بیان کیا ہے۔ یعنی سحر کے معنی قریب دینے کے نہیں ہیں ۱۱

ثبوت یحزبی موجود ہے بخلاف اُس تحریری شہادت کے جسے سچی پیش کرتے ہیں کہ اُس کا ثبوت اُنکے پاس ہرگز نہیں ہے چنانچہ اُس کا ذکر تھوڑا سا گزرا اور آئندہ آئیگا۔

پادری عواد الدین نے اس طور کے ثبوت کو صرف یہ لکھ کر ٹال دیا ہے کہ حدیث شق القمر کی متواتر نہیں ہے بلکہ قول آحاد میں ہے اور دلیل اُسکے عدم تواتر کی یہ عبارت مدارک کی پیش ہے۔

لَوْ ظَهَرَ نَدِيمُ نَقْلُوا مَتَوَاتِرَ الْأَنْبَاءِ عَلَى نَشْرِ الْعَجَائِبِ لِأَنَّهُ يَجُوزُ أَنْ يَحْبِبَ عَمَّ الْخَمْرِ فِي كِتَابِ هُوں کہ جب پہننے ثابت کیا اور دکھا دیا کہ متعدد راویوں نے اسے روایت کیا اور پھر بکثرت اس کا شروع ہوا اس واسطے محققین اس کو متواتر کہتے ہیں تو اس کو خبر احاد کا غلط ہو گیا جانبِ حجاز کی س اس کا تواتر زیادہ ہے ذرا ہوش کیجئے اور وہ جو آپ نے مدارک کی عبارت سے یہ دلیل پکڑی ہے کہ یہ معجزہ متواتر نہیں ہے وہ محض آپ کی جہالت یا دھوکے بازی ہے کیونکہ تواتر کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ تمام جہان یا اکثر ملکوں میں ایک امر پھیل جاوے اور سب اُس کو بیان کریں۔

یہ تواتر کچھ ثبوت قطعیت کے لئے شرط نہیں ہے ورنہ کسی نبی کا کوئی معجزہ قطعی نہ ہو گا مثلاً وقتِ صلیب مسیح مسیحیوں کا قول ہے کہ آسمان تاریک ہو گیا اور یہ ہوا اور وہ ہوا سو مسیحیوں کے اور کوئی جہان میں اس کی تصدیق نہیں کرتا کیا یہ معجزہ بھی کسی مکان کے کونے میں یا پہاڑ کے کھوئیں ہوا تھا جیسے پادری صاحب شق القمر کو کونے میں چپکے سے ہونا بیان کرتے ہیں صاحب تفسیر مدارک نفی تواتر کی توجیہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ایسا تواتر ہونا کچھ ضرور نہیں ہے اور دوسری قسم کا تواتر جو اکثر امورِ نبوی میں ہوتا ہے جسکے سبب قطعیت ہو جاتی ہے اُسکی نفی صاحب مدارک کی عبارت سے ہرگز نہیں نکلتی پادری صاحب دونوں تواتر کو غلط کر کے عوام کو فریب دیا چاہتے ہیں۔ اور علاوہ اسکے پادری صاحب کو ہماری اصطلاح سے کیا بحث ہے ہماری اصطلاح میں وہ متواتر ہو یا نہ ہو اُسکے ثبوت میں اُس سے زیادہ گواہ نہیں ہیں جبکہ آپ سچی معجزات کے ثبوت میں پھر آپ کو اسکے قبول کرنے میں کیا عذر ہے جیسا کہ سچی معجزے قبول کرنے باوجود کے گمراہی شہادت دینے والے استدر نہیں ہیں جبکہ محمدی معجزات کی شہادت دینے والے ہیں تو محمدی

معجزات کو قبول نہ کرنا بجز مقصد اور عناد کے اور کیا کہا جائے۔ ناظرین کو اگر اس معجزے کے ثبوت میں زیادہ تفصیل دیکھنا منظور ہے تو رسالہ شوق القمر لمعجزۃ خیر البشر مولفہ جناب مولوی محمد عبد اللہ صاحب ملاحظہ فرمائیں اس میں نہایت تفصیل سے اس معجزہ کا اثبات ہے اور ہر ایک مخالفت کا جواب عمدہ طور سے دیا ہے۔

دوسرا معجزہ۔ انگلیوں سے بکثرت پانی کا جاری ہونا یہ معجزہ حضرت کوئی مرتبہ ہوا ہے۔ اور متواتر دیکھنے والے اسے بیان کرتے ہیں اس معجزے کو دیکھ کر روایت کرنے والوں میں انس بن مالک جابر بن عبد اللہ عبد اللہ بن مسعود عمران بن حصین ہیں یہ لوگ چشم دید اس معجزے کو بیان کرتے ہیں اور پھر ہر ایک ان دیکھنے والوں سے اشخاص کثیر روایت کرتے ہیں مثلاً انس سے قتادہ اسحق بن عبد اللہ ابن ابی طلحہ حسن بصری حمید ثنابت وغیرہم ستر آدمی روایت کرتے ہیں۔ غرض کہ اسی طرح سلسلہ راویوں کا برابر چلا آیا اور ہر ایک راوی نہایت ثقہ اور معتبر اور اسی معجزے کو اسحق بن عبد اللہ نے امام مالک سے بیان کیا اور امام مالک نے اپنی کتاب موطا میں لکھا چونکہ یہ معجزہ کئی مرتبہ ہوا ہے تو حیثیت جس طرح پر ہوا ہے دیکھنے والے نے اُس طرح بیان کیا ہے ایک مرتبہ کی صورت یہ ہے کہ حدیبیہ کے دن لوگ پیاسے ہوئے اور حضرت کے پاس ایک لوٹے میں پانی تھا اُس سے حضرت نے وضو کیا تمام لوگ آپ کی طرف متوجہ ہوئے اور کہنے لگے ہمارے پاس سو لاس پانی کے جو آپ کے لوٹے میں ہی کچھ پانی نہیں ہے آنحضرت نے اُس میں ہاتھ رکھ دیا اسی وقت انگلیوں کے درمیان سے مثل چشمہ کے پانی جوش مارنے لگا اس خاص قصہ کو جابر صحابی نے روایت کیا ہے ان کے شاگرد نے ان سے دریافت کیا کہ تم سب بھی جو وہاں موجود تھے کتنے آدمی تھے جابر نے جواب دیا کہ ہم پندرہ سو آدمی تھے مگر پانی کی یہ حالت تھی کہ اگر لاکھ آدمی ہوتے تو وہ پانی کفایت کرتا۔ جس طرح ہم معجزات محمدی کی سند بتواتر سلسلہ وار پیش کرتے ہیں کوئی معجزات سبھی کے پیش کئے

تو ہم جانیں۔ اسے صاحب یہ تو کہہ دیا گیا کہ فلاں معجزہ منی نے اپنی انجیل میں لکھا یہ تو کسے کہہ کر
کیا سند ہے کہ منی نے فلاں معجزہ بیان کیا کوئی منی کا شاگرد کوئی اُحمک دیکھنے والا تو اسکی شہادت
دے کہ ہمارے روہرہ منی نے یہ معجزہ لکھایا اپنا لکھا ہوا بیان کیا اٹھل چوہی کہا جاتا ہے کہ منی نے
اس کی تصدیق کی۔

تیسرا معجزہ حضرت سے بارہا درختوں وغیرہ نے کلام کیا اپنا نیا حادہیث صحیحہ سے ثابت ہوئی
قبیل سے یہ مرتھا کہ ایک ستون حضرت کی مسجد کا کہ حضرت سرانیا اس کے پاس کھڑے ہو کر کچھ بڑی سن گئی
نکا کر وعظ فرمایا کرتے تھے اور جب منبر بن گیا تو اس سے علیحدہ ہو کر منبر پر کھڑے ہوئے وہ ستون نے لکھا
اور اس زور سے اس سے آواز آتی تھی کہ مسجد گونج اٹھی حضرت منبر سے اُٹھے اور اگر آپ ہاتھ دھوا رہے تو رخصت
ہو گیا یہ معجزہ بھی بہت دیکھنے والوں نے بیان کیا ہے چنانچہ قاضی عیاض اسکو لکھتے ہیں۔ وہو فی نفسہ مشہور
منتشر خبر بہ متواتر اخرجہا لصلیح اور بخاری کی شرح قسطلانی میں بھی اسکو متواتر لکھا ہے جن لوگوں نے اس واقعہ
دیکھا کہ روایت کیا ہے انہیں سے بعض یہ ہیں۔ ابی بن کعب اور جابر بن عبد اللہ۔ انس بن مالک اور عبد اللہ
ابن عمر اور عبد اللہ بن عباس اور ہشام بن سید اور ابو سعید خدری اور جریرہ اور مطلب بن ابی و داود
اتنے لوگ جو حضرت کے صحابی ہیں اس معجزے کی شہادت دیتے ہیں اور پھر ہر ایک
راوی نے بہت لوگوں سے یہ معجزہ بیان کیا ہے اور وہ اس بیان کی شہادت دیتے ہیں
اور اسی طرح برابر سلسلہ وار روایت کرتے چلے آتے ہیں چنانچہ صحاح ستہ میں مذکور ہے جبکی شہادت
میں کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ بھلا کوئی یہی معجزہ مسیح کے کسی معجزے پر اس قدر گواہ بلاوے
تو ہم جانیں زبانی زبانی اُڑا دینا کہ مسیحی معجزات کا ثبوت یقینیات سے بھی زیادہ ہے دوسری
بات یہ اور ثبوت دینا دوسری بات یہ ناظرین خوب یاد رکھیں کہ اگر کوئی پاوری یہاں یہ کہے
کہ حواریوں نے الہام سے بیان کیا ہے اسکا جواب پہلے تو یہ دینا چاہئے کہ اسکا ثبوت دو
کہ اناجیل حواریوں کی لکھی ہوئی ہیں یہی اس کا ثبوت ہرگز نہیں دیکھ کر کنا چاہئے کہ اسے ثابت کرو
کہ انھوں نے الہام سے لکھا متحقق علماء مسیحیہ خود اس بات کے قائل ہیں کہ اناجیل الہام سے

نہیں لکھی گئیں جیسا کہ آئندہ ذکر کیا جائیگا اور پیغام محمدی میں ہم بیان کر چکے ہیں۔

علاوہ اسکے ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ بطرح کے صاحب لہام حواری تھے ویسے ہی صاحب لہام آنحضرت کے صحابہ بھی تھے کوئی فرق نہ تھا سو اس کے مسیح تا بجیات حواریوں کی شکایت کرتے ہے اور انکو بے ایمان اور ضعیف الاعتقاد کہتے رہے اور حضرت کے صحابی دیانت و انانت اور

قوت ایمان میں ہمیشہ قابل مدح رہے چنانچہ خدا تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں جا بجا تعریف کی اور میوہ صاحب نے بھی اپنی تاریخ میں اسکی تصدیق کی ہے یہ کہدینا کہ مسیح کے معجزات الہامی شخصوں کے لکھے ہیں اور محمد صاحب کے معجزات ایسے شخصوں نے روایت نہیں کئے انھن

فریب پس جب سبھی دو تین شخصوں کی گواہی سے حضرت مسیح کے معجزات کو یقینی جانتے ہیں تو کیا تو ہو کہ محمدی معجزات کو چار پانچ بلکہ اس سے بھی زائد شخصوں کی گواہی سے یقینی نہیں جانتے یہ تعصب ہٹ دھرمی نہیں تو کیا یہ تین حجرتے تو دوسری قسم کے بیان کئے گئے اب قسم سوم کا کچھ ذکر کیا جاتا ہے

بیان قسم سوم۔ وہ معجزات کہ قدر مشترک اُن میں متواتر ہے اور معجزات مسیحی سے بدرجہا اسکا ثبوت زائد ہے اگرچہ فرداً فرداً متواتر نہ ہوں مثلاً حضرت کی برکت و دعا سے کھانیکا زیادہ ہو جانا حضرت جابر بچشم دید بیان کرتے ہیں کہ سرور انبیاء نے خندق کے دن دوسیر خجرتے ہزار آدمیوں کو سیر

کر دیا تھا حضرت جابر قسم لگا کر کہتے ہیں کہ سب کھایا اور چھوڑ دیا۔ اور جابر سے سعید بن مسیئہ اور ابن مسعود روایت کرتے ہیں۔ اور ایک دوسرا واقعہ ابو طلحہ کا مشہور ہے اُسے انس بن مالک نے روایت کیا ہے کہ ایک روز حضرت نے ستر لاکھ آدمیوں کو جو کی چند روٹیوں سے سیر

کر دیا اس معجزے کو امام مالک نے جو صحابہ کے دیکھنے والے تھے اپنی کتاب موطا میں روایت کیا ہے اور انس بن مالک سے حدیث ابو ایوب انصاری کی ہے کہ ایک روز انھوں نے فقط اس قدر کھانا پکایا کہ حضرت کو اور ابو بکر صدیق کو کافی ہو حضرت جب تشریف لائے تو فرمایا کہ میں آدمیوں کو اشراف

قریش سے بلاؤ انھوں نے بلایا وہ آئے اور کھا کر سیر ہو گئے اور کھانا بچ رہا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اور ساٹھ آدمیوں کو بلاؤ وہ بھی بلائے گئے اور کھا کر سیر ہو گئے

اور کھانا بیچ رہا حضرت نے اور ستر آدمیوں کو بلوایا اور وہ بھی کھا کر سیر ہو گئے اور کھانا بیچ رہا۔
ابو اؤتبہ کہتے ہیں کہ وہ دو آدمیوں کا کھانا ایک نواہی آدمیوں نے کھایا اور بیچ رہا۔
اور اسی طرح عمر اور ابو ہریرہ اور سلمہ بن الاکوع اور ابو عمر انصاری چاروں صحابی بیان کرتے
ہیں کہ ایک محلہ میں لوگ بھوکے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچا بچا کھانا منگایا
ایک شخص تھوڑا سا کھانا لایا اور ساڑھے تین سیر چھوڑے تھے حضرت نے ان کو ایک سترہ
پر جمع کیا سلمہ کہتے ہیں کہ میں نے اندازہ کیا تو اتنا ڈھیر معلوم ہوا جتنا بکری کا جثہ ہوتا ہے پھر
حضرت نے لوگوں کو کھلا بھیجا کہ اپنے اپنے برتن لکیر آویں تمام لشکر کے لوگ برتن لیکر آئے
اور ہر ایک کا برتن بھر گیا اور کھانا بیچ رہا۔ الحاصل اسی طرح بہت مرتبہ کھانے کا زیادہ
ہو جانا جو ان روایتوں میں قدر مشترک ہے بہت دیکھنے والوں نے روایت کیا چنانچہ ان
میں سے یہاں چار واقعے بیان کئے گئے جنہیں سات آدمیوں نے روایت کیا ہے پس
حضرت کا یہ معجزہ کہ اپنے تھوٹے سے کھانے سے بہت آدمیوں کو سیر کر دیا متواتر یقینی
ہی پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت مسیح کا وہ معجزہ کہ پانچ روٹیوں سے بہت سے لوگوں کو سیر کر دیا
دو شخصوں کی روایت سے یقینی ہو جائے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ معجزہ
یقینی اور لایق قبول نہ ہو اور لطیف یہی کہ مسیح کا یہ معجزہ خود یوحنا راوی کی روایت سے لائق تائید
نہیں رہتا کیونکہ یوحنا نے اپنی تاریخ کے باب میں اس معجزے کو نقل کیا ہی اور بعد نقل معجزہ کے
لکھا ہی وہ تمام بھیڑ آدمیوں کی جنہوں نے یہ معجزہ دیکھا اور معجزہ کی روٹیاں کھائی تھیں مسیح کے
پاس گئے اور انہوں نے کہا کہ ہم کیا کریں تاکہ خدا کے کام بجالاویں یسوع نے جواب میں انہیں
خدا کا کام یہی کہ تم اُس پر جسے اُس نے بھیجا ہے ایمان لاؤ تب انہوں نے اُس سے کہا پس تم کون
نشان دکھاتا ہے تاکہ ہم دیکھ کے تجھے ایمان لادیں تو کیا کرتا ہے ہمارے باپ اور میں تو
بیابان میں من کھایا۔ یہ مضمون درس ۲۸ سے ۳۱ تک ہے حضرت مسیح نے اس کے جواب میں
کچھ نہیں کہا سوا اس کے کہ اپنے آپ کو زندگی کی روٹی بتایا اور کہا جو مجھے ایمان لایا وہ بھی بھوکا اور پیاسا

ننگو گا۔ اب مقام غور ہے کہ اگر وہ اتنا بڑا معجزہ دیکھ چکے ہوتے کہ پانچ روٹیوں سے پانچ آدمی سیر ہو گئے اور بارہ ٹوکریاں روٹیوں کے ٹکڑے بچ رہے تو وہ کیوں کہتے کہ تو کونسا نشان دکھاتا ہوں اور اگر انھوں نے کہا بھی تھا تو حضرت مسیح صاف اُن کے جواب میں کہتے کہ تم ابھی اتنا بڑا نشان دیکھ چکے ہو اور پھر کہتے ہو کہ تو کونسا نشان دکھاتا ہے مسیح نے اسکا اشارہ بھی نہیں کیا پھر کیونکر یہ کہا جائے کہ یہ واقعہ کوئی معجزہ تھا تو انصاف کرو کہ اُن تمام حاضرین کا ایسا سوال کرنا اور پھر حضرت مسیح کا مطلقاً اسطرح اشارہ نہ کرنا کیسی صاف شہادت دیتا ہے کہ وہ کوئی معجزہ نہ تھا اور جو کچھ کہا گیا ہے وہ باروں کی بناوٹ یا غلط فہمی ہے۔ مخفی نہ ہے کہ یہ قدر مشترک متواتر جو جتنے قسم سوم میں یہاں تک بیان کی ہے ایک امر خاص میں تھی یعنی صرف کھانے کے زیادہ ہونے میں اور ایک قدر مشترک یہ ہے کہ حضرت سرور انبیاء سے معجزات ہوئے یعنی اُن سب روایات صحیحہ کے ملانے سے جو فرداً فرداً معجزات کے بارے میں منقول ہیں یہ قدر مشترک نکلتی ہے کہ حضرت سے معجزات صادر ہوئے مثلاً پندرہ دین دیکھنے والوں نے یہ معجزہ بیان کیا کہ حضرت نے کھوڑے کھانے سے بہت سے لوگوں کو سیر کروایا اور دس بارہ دیکھنے والوں نے لکڑی کے ستون کا رونا اور پھر حضرت کے ہاتھ دھرنے سے تھم جانا روایت کیا اور پانچ سات صحابہ نے شق القمر کا معجزہ نقل کیا اور چار پانچ معائنہ کرنے والوں نے انگلیوں سے پانی کا جاری ہونا بیان کیا تو اب ان تیس چالیس دیکھنے والوں کی گواہی سے یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ حضرت سے معجزہ ہوا پس اس قدر ثبوت تصدیق ثبوت کیلئے کافی ہے حضرت مسیح کے معجزات کا ہرگز ایسا ثبوت نہیں ہے کیونکہ وہاں نہ کوئی خاص معجزہ اور نہ قدر مشترک کوئی ایسی ہے کہ تین چار شخصوں کے سوا اور کوئی روایت کرتا ہو پھر یہ عناد و تعصب نہیں تو کیا ہے کہ تین چار شخصوں کی گواہی سے تو تصدیق معجزات مسیحی کیا جائے اور تین چالیس شخصوں کی شہادت سے عجز محمدی نہ مانا جائے یہ مختصر بیان تھا تینوں قسم کے معجزات کا جسکی طرف جناب منشی صاحب نے اشارہ کیا ہے بعض کم فہموں کو یہاں یہ شبہ ہوتا ہے کہ بہت سے

عمدہ عمدہ اور بڑے بڑے معجزے جو احادیث میں مذکور ہیں قرآن مجید میں کیوں نہیں بیان کئے گئے چونکہ معجزہ نبوت کی بڑی دلیل ہے اسلئے ضرور تھا کہ قرآن مجید میں معجزات محمدی مفصل مذکور ہوتے تاکہ کسی مخالف کو گفتگو کی گنجائش نہ رہتی اسکا جواب کئی طور پر ہے اگر اہل حق نظر انصاف غور فرمائیں گے تو بیساختہ کہہ ٹھینکے کہ بیشک قرآن مجید میں کل معجزات کا ذکر ہونا ایک بڑی مصلحت پر مبنی ہے اور اس سے یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ اس کلام کا تکلم بڑا دانا اور علام الغیوب ہے۔ اول اس امر میں غور کرنا چاہئے کہ جتنے منکرین و مخالفین ہیں ان سب کا یہی گمان ہے بلکہ یقین رکھتے ہیں کہ قرآن مجید خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام ہے اور اس کتاب مقدس کے مصنف آپ ہی ہیں۔ پھر جب ان لوگوں کا گمان ایسا ہو تو کیونکر قرآن مصلحت یہ بات ہو سکتی ہے کہ مفصل معجزات آنحضرت کے قرآن مجید میں ذکر کئے جاتے کیونکہ اس حالت میں مخالفین کو زیادہ موجب نکار ہوتا ظاہر ہے کہ اگر کوئی مدعی صرف اپنی زبان سے دعوے کی تصدیق کرے اور اپنی سچائی ظاہر کرے تو کسی طرح مخالف کے نزدیک وہ قابل تسلیم نہیں ہو سکتا اسلئے قرآن مجید میں بہت سے تفصیلی معجزات محمدی بیان نہیں ہوئے۔ دوسرے یہ کہ معجزہ ایک ایسا امر ہے کہ شعبہ بازی وغیرہ سے بہت مشابہ ہو جاتا ہے اسلئے حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی اٹھیں گے اور نشانیاں اور کرامات دکھلائیں گے کہ اگر ہو سکتا تو برگزیدوں کو بھی گمراہ کرتے (مرقس ۱۳) غور کیجئے اور جھوٹے معجزوں میں تمیز کرنا نہایت دشوار ہے۔ پادری صاحب نے ہدایت المسلمین میں بہت کچھ خاک چھانی ہے مگر دونوں طرح کے معجزوں میں کچھ فرق نہیں بیان کر سکے ناظرین صفحہ ۱۶ کتاب مذکور کو ملاحظہ کریں صرف اتنا کہ دینا کافی نہیں ہے کہ جادو گروں کے کام طاقت شیری سے خارج نہیں ہوتے اور معجزات انبیاء انسان کی طاقت سے خارج ہوتے ہیں کیونکہ یہ فرق آپکا اعتقادی اور ذہنی امر ہے اس سے کوئی ظاہری اور بدیہی فرق ان دونوں میں نہیں پایا جاتا جسکی وجہ سے طالب حق دونوں کو دیکھ کر تمیز کر سکے ہر ایک پابند ملت اپنے معتقد علیہ اور نبی کی

کرامات کو ایسا ہی اعتقاد کرتا ہے کہ وہ خدا ہی کی طاقت سے ہیں اور انسان کی طاقت سے خارج ہیں اور منکرین بڑے بڑے معجزوں کو شیطان کی طاقت سے سمجھتے ہیں چنانچہ حضرت مسیحؑ کی نسبت منکرین یہی کہتے تھے کہ روح خبیث کے ذریعے سے یہ کرشمے دکھاتے ہیں یہی وجہ تھی کہ یہودی مسیحی مجازات کو نہیں مانتے تھے علاوہ اسکے بھوت پلیدوں کا نکالنا اور بیماروں کو اچھا کرنا جنگ و پادری صاحب مسیحی مجرے کہتے ہیں کسی طرح طاقت بشری سے خارج نہیں اب بھی ایسے لوگ موجود ہیں جو بڑی قوت اور زور سے بھوت پلید کو نکال دیتے ہیں پھونک دیتے ہیں جلا دیتے ہیں اور بیمار و کمزور کو بھی چنگا کرتے ہیں اور اس قبیل کے منتر حضرت مسیح علیہ السلام کے بہت پیشتر سے رائج تھے چنانچہ یوسف اپنی تاریخ کے کتاب آٹھویں کے باب میں لکھتا ہے کہ سلیمان نے بہت سے منتر بنائے تھے کہ جن سے بیماروں کو تخفیف ہو اور اسی طرح ایسے عمل جن سے جنوں اور دیوؤں کو نکالا جاوے اور وہ عمل آج تک خوب جاری ہیں اسلئے میں نے دیکھا ہے کہ میرے ہومنی الیغاز نے دس پی سین بادشاہ اور اُسکے بیٹوں اور اُسکے سرداروں اور تمام سپاہیوں کے حضور میں لوگوں سے جنوں اور دیوؤں کو نکالا اور طور اُسکے نکالنے کا یہ تھا کہ شخص دیو زدہ کی ناک میں ایک چھلا لٹکھ دیوؤں کو نتھنوں کی راہ سے نکال لیتا تھا اور جی وہ دیو زدہ گر جاتا تھا بعد اُسکے اُس جن سے اقرار لیتا تھا کہ پھر نہ آوے اور اس وقت منتر پڑھتا اور نام سلیمان کا لیتا جاتا تھا اور لوگوں کے یقین کرانے کے لئے ایک برتن پانی کا بھرا ہوٹوڑی دو پر رکھوا دیتا تھا کہ بعد نکالنے جن کے اُسکو حکم کرتا تھا کہ اُس برتن کو الٹ دیوے اور وہ جن الٹ دیتا تھا اتنے (اعجاز عیسوی)۔

لیجئے صاحب بہت سے مسیحی مجرے اس موتخ کے قول سے اُرگئے باقی کا بھی یہی حال ہے بڑا معجزہ حضرت مسیحؑ کا مروے کو زندہ کرنا تھا مگر وہ بھی مشکوک ہے اسکی تفصیل خود اہل یورپ نے اپنی

۱۵ چنانچہ مئی کے باب ۹ ص ۳۹ میں ہے فریبیوں نے کہا کہ وہ دیوؤں کے سردار کی مدد سے دیوؤں کو نکالتا ہے

اور یہی منہن مرش ۳۲ اور لوقا ۱۱ اور یوحنا ۴ و ۵ و ۶ و ۷ میں ہے ۱۲

چودھری مولابخش معنی عثمہ

تصانیف میں کی ہو بشرط زندگی ہم بھی کسی موقع پر سنادیں گے غرض کہ پادری صاحب نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ سب ڈھکوسلا ہے حق بات یہ ہے کہ معجزات حق و باطل میں تمیز کرنا نہایت دشوار ہے الحاصل جو کوئی انصاف دلی سے غور کرے گا وہ جان لے گا کہ قرآن مجید میں معجزات محمدی کے بیان پر زور نہ دینا بڑے عمدہ مصلح پر مبنی ہے اس بیان سے تعلق وہم کی عمدگی اور خوبی اظہر من الشمس ہو گئی لہذا صفحہ ۳۰ میں پادری صاحب کا یہ لکھنا کہ اس تعلق کا سارا بیان ناکارہ ہے ان کے دل و دماغ کے فساد پر مبنی ہے اس کے بعد انہوں نے ایک صاف و صریح خلاف واقع امر لکھا ہے وہ یہ کہ یہاں سے خوب ثابت ہو گیا کہ ان چھ دلیلوں کے جواب اہل اسلام کے پاس کچھ نہیں ہیں آخر واضح ہو کہ منشی صاحب نے حسب عادت اپنے ان سچ اور مردود دلیلوں کے میں تفصیلی طور پر توجہ نہیں کی بلکہ محل طور پر ان کا قلع اور قمع کر دیا ہے مگر پادری صاحب ایسے نجیب کہاں تھے کہ اشارہ سے چل نکلتے ان کے لئے تو سخت ایڑر کا رہی مگر غضب یہ ہے کہ اگر اشارہ پر کفایت کی جائے تو مٹنے زوریاں کرتے ہیں اور اگر زور سے ایڑر دی جائے تو پھس پھسا کر بیٹھ جاتے ہیں اور کہہ دیتے ہیں کہ ان سے کچھ نہیں ہو سکا ایسا صاحب اگر منشی صاحب نے محل طور پر بیان کیا تھا تو آپ نے اپنے شفیق مولوی حافظ ولی اللہ صاحب کی کتاب صیانتہ الانسان کو تو ملاحظہ کیا ہوتا انہوں نے تو آپ کے دلائل کو ایسا رو کیا ہے کہ آپ پانچ برس کے بعد تعلقات لکھنے بیٹھے ہیں مگر ان کے جواب کو اب میں ایک حرف بھی نہ لکھ سکے اور محض جھوٹ بول کر دفع الوقتی کر گئے ناظرین صیانتہ الانسان کے صفحہ ۷۴ سے صفحہ ۷۶ تک ملاحظہ کر کے پادری صاحب کی بیباکی و سچائی کو خیال فرمائیں خیر اگلے جوابوں کو جانے دیجئے اب اور سنئے اگر پادری صاحب کانوں میں تیل ڈال کر انکھوں پر پٹی باندھ لیتے تو بہت اللہ کے بندے حق بین اور حق شناس ہیں وہ تو انصاف کرینگے۔

دلیل اول۔ قرآن میں محمد صاحب کا کوئی معجزہ مذکور نہیں ہے بلکہ بہت سی آیات سے معجزات کی نفی ثابت ہوتی ہے پس جن احادیث میں معجزات کا ذکر ہے وہ مخالف قرآن ہیں اور یہ اہل اسلام کا

اعتقاد ہے کہ حدیث مخالف قرآن مردود ہے لہذا معجزات کی حدیثیں مردود ہوئیں انتہی المختصاً
(صفحہ ۱۸ وغیرہ)

جواب یہ کہنا کہ قرآن مجید میں معجزات کا ذکر نہیں ہے محض غلط ہے چنانچہ ناظرین نے بیان سابق سے دریافت کیا ہوگا علاوہ اسکے قرآن مجید تو اول سے آخر تک اپنے تین معجزہ کھ رہا ہے جسکا ظہور آنحضرت کی زبان سے ہوا دیکھئے کس زور شور سے ندا ہوئی
فَإِنَّا بِسُورَةِ قُرْآنٍ مُّثْلِهِ وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۝ یعنی لے آؤ اسکے مثل ایک سورت اور بلاؤ اپنے مددگار و نکو خدا کے سوا اگر تم سچے ہو اور دوسری جگہ بڑے دعویٰ سے یہ بھی کہدیا قُلْ لِّئِنْ أَجْمَعْتَ الْإِنْسَ وَالْجِنُّ الْمَخِ یعنی اگر جن و انسان سب کے سب قرآن کے مثل لانے پر مجتمع ہوں تو نہیں لاسکیں گے اگرچہ ایک دوسرے کی مدد کریں۔ اب فرمائیے کہ یہ معجزے کا ذکر نہیں تو کیا ہے دیکھئے کس زور شور سے معجزے دائمی کی خبر دی جاتی ہے اور صاف و صریح پیشین گوئی بیان کی جاتی ہے اور وہ جو پادری صاحب نے اس اعجاز کے چھپانے میں تحقیق الایمان وغیرہ میں خاک چھانی ہے اوسکا جواب صیانہ الانسان اور تنزیہ الفرقان اور ساطع البرہان میں عمدہ طور سے دیا گیا ہے جسکے جواب الجواب سے پادری صاحب بالکل عاجز ہیں۔

آب یہاں اُس آیت کا مطلب بھی معلوم کر لینا چاہیے جسے پادری صاحب تا بیج محمدی کے صفحہ ۱۹ اور تقلیعات کے صفحہ ۳۴ میں نقل کر کے اپنے زعم میں معجزات کی نفی ثابت کرتے ہیں وہ آیت یہ ہے وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ الْكَاثِرَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ اس آیت میں لفظ آیات جسکے معنی معجزے کے لیے جاتے ہیں مُعَرَّفٌ بِاللَّامِ واقع ہے اب اس امر میں نزاع ہے کہ یہ الف لام اس مقام پر عہد کے لیے ہے یا استغراق کے لیے ہمارے علمائے بالاتفاق اس الف لام کو عہد کا لکھا ہے اس وجہ سے کہ کلام عرب میں اصل وضع الف لام کی خاص عہد کے لیے ہے اسد واسطے یہ قاعدہ معین ہے کہ جب تک یہ معنی صحیح ہو سکیں دوسرے معنی

لینا جائز نہیں اور ظاہر ہے کہ آیت مذکورہ میں معنی ہے تکلف صحیح ہیں کیونکہ اس تقدیر پر اس کے معنی ہوتے ہیں کہ ہمیں خاص نشانوں کے بھیجنے سے کوئی امر مانع نہیں ہو (جنہیں منکرین طلب کرتے ہیں) مگر یہ کہ ان نشانوں کو اگلوں نے جھٹلایا۔ اس معنی کے صحیح ہونے میں کسی طرح کا شبہ نہیں ہو سکتا۔ اس کے بعد کی آیت بھی اسی طلب کی مؤید ہے کیونکہ اس میں اس معجز کی طرف اشارہ ہے جو مومنوں کی طلب حضرت صالح نے دکھلایا تھا اور پھر انھوں نے اس کی تکذیب کی تھی طلب منکرین کے معجزہ کا ظاہر نہ کرنا بڑی عمدہ صفت پر مبنی ہے کیونکہ جب موافق ان کی خواہش کے معجزہ ظاہر کر دیا جائے اور منکرین حسب عادت اپنے ایمان نہ لائیں اور اپنے اقرار پر قائم نہ رہیں تو عند الحقل اوس اعلم الحاکمین کے عذاب کے مستحق ہو جائینگے اسی واسطے عادت آہی جاری رہی کہ جب حسب طلب منکرین کے معجزہ دکھایا گیا اور پھر وہ اپنے اقرار کے خلاف اوسی انکار پر قائم رہی تو سخت عذاب الہی ان پر نازل ہوا چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں ایسا ہی ہوا اسی وجہ سے اوس ارحم الراحمین نے اپنی رحمت کی فراوانی سے بعد کو وہ نشانیاں بھیجی موقوف کر دیں جنہیں منکرین طلب کرتے تھے تاکہ بہت سی مخلوق تباہ ہونے سے بچی ہے یہ بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ یہ موقوفی کچھ حضرت سرور انبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے خاص نہیں ہے بلکہ حضرت مسیح کے زمانے میں بھی یہی حال تھا۔ اسی واسطے حضرت مسیح نے منکروں کے مقابلے میں معجزہ دکھانے سے صاف انکار کیا جیسا کہ عنقریب ذکر کیا جائیگا۔ آیت مذکورہ سے اشارۃً یا کنایۃً بھی نہیں سمجھا جاتا کہ ایسے معجزات کا نہ ہیچ حضرت سرور انبیا کے لیے خاص تھا بلکہ آیت میں ایسے عام طور سے نفی کی گئی ہے کہ حضرت مسیح اور حضرت محمد مصطفیٰ صلوٰۃ اللہ علیہم دونوں شامل ہیں۔ پادری صاحب نے ناحق شور مچا رکھا ہے کہ اس آیت سے محمدی معجزات کی نفی ہوتی ہے۔ اسے جناب اس آیت سے اگر نفی ثابت ہوگی تو معجزات عیسوی اور محمدی دونوں کی ہوگی۔

پادری صاحب یہ لکھتے ہیں کہ لفظ الآیات پر الف لام استعراق کا ہے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ

اگر الف لام استغراق کا لیا جائے تو علاوہ مخالف ہونے اوس قاعدہ مقررہ کے جو اوپر بیان کیا گیا آیت کا مطلب کسی طرح صحیح نہ ہوگا کیونکہ اس تقدیر پر آیت کے معنی یہ ہونگے کہ ہمیں کل معجزات بھیجنے سے کوئی امر مانع نہیں ہوا مگر اگلوں کا اون معجزات کو جھٹلانا۔ یعنی آیات کا ترجمہ کل معجزات کیا ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ قواعد عربیہ میں یہ بات مقرر ہے کہ الف لام استغراق کا وہی ہو سکتا ہے جسکی جگہ لفظ کل آسکے یعنی لفظ کل اوس الف لام کا ترجمہ سمجھنا چاہیے اس معنی کے لحاظ سے آیت کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگلوں کے جھٹلانیکی وجہ سے ہم کل معجزات بھیجنے سے باز رہے یعنی جس قدر معجزے وقوع میں آسکتے تھے وہ سب کے سب بھیجنے نہیں بھیجے۔ اس سے یہ بات نکلی کہ اگر اگلے لوگ معجزات کی تکذیب کرتے تو ہم کل معجزات جنکا وقوع ممکن ہے سب کے سب ظاہر کر دیتے۔ اور اہل علم اس امر کو بخوبی جان سکتے ہیں کہ یہ بات علاوہ فضول ہونے کے غیر ممکن ہے کیونکہ خوارق عادات قدرت الہی کی نظر سے غیر متناہی ہیں۔ اور جو زمانہ ان کے وجود کا اس آیت سے سمجھا جاتا ہے وہ متناہی ہے پر غیر متناہی چیزیں متناہی زمانے میں کیونکر موجود ہو سکتی ہیں لہذا یہ الف لام استغراق کا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تقریر سابق کے لحاظ سے عمدہ ٹھہریگا اور انہیں خاص معجزات کے ظہور کی نفی ہوگی جنکا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ اور اگر پادری صاحب کی خاطر سے قواعد عربیہ کو چھوڑ دیا جائے اور غیر ممکن کو ممکن مان لیا جائے تو بھی پادری صاحب کا عدل حاصل نہیں ہوتا کیونکہ وہاں کل معجزات کی ہیئت مجموعی نفی ہی یعنی حسب قدرت معجزات مقدور الہی میں وہ سب کے سب ظاہر نہیں کئے گئے ہیں سے بالکل یہ معجزے کی نفی نہیں ہو سکتی یعنی یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ ایک معجزہ بھی ظاہر نہیں ہوا اسکی نظیر بعینہ ایسی ہے کہ کوئی امیر کے کہنے سے بطور دراندیشی اپنا کل مال مسکین کو نہیں دیا اس کلام سے کوئی عاقل یہ نہیں سمجھتا کہ اس امیر نے مسکینوں کو کچھ نہیں دیا بلکہ اس طرز کلام سے صاف مترشح ہوتا ہے کہ اُس نے کی قدر مال ضرور دیا۔ اور نہ اس طرح نہ کہتا کہ میں نے اپنا کل مال نہیں دیا بلکہ یہ کہتا کہ میں نے کچھ نہیں دیا۔ یہاں سے ثابت ہوتا

کہ پادری صاحب نے جو تقلیعات کے صفحہ ۴۳ میں آیت مذکورہ کا مطلب اور معنی بیان کئے ہیں وہ محض اونچی تلبیس ہے اوسکے معنی میں یہ کہنا کہ ہنسنے محمد کو اسلئے معجزے دیکر نہیں بیجا الخ سراسر غلط ہے اوس آیت میں خاص آنحضرت کی طرف اشارہ بھی نہیں ہے اور نہ مطلقاً معجزے کی نفی ہے بلکہ اوسکا مطلب وہی ہے جو ہنسنے اوپر بیان کیا۔ اسی بیان سے وہ تقریر بھی پادری صاحب کی باطل ہو گئی جو تاریخ محمدی کے صفحہ ۱۹ و ۲۰ میں کی ہے وہ یہ ہے۔

قولہ ہم عیسائی کہتے ہیں کہ الف لام استغراق کا ہے دلیل ہماری یہ ہے کہ سائے قرآن میں کہیں معجزے کا ذکر نہیں ملتا اگر کسی مقام سے کوئی معجزہ ثابت ہو سکتا تو ہم کہہ سکتے کہ الف لام معهود ذہنی ہے۔

اقول یہ امر تو ابھی ثابت ہو لیا کہ الف لام استغراق کا یہاں نہیں ہو سکتا پیر پادری صاحب کی یہ سب تقریر فضول ہے اور یہ جو استغراق کے معنی کی دلیل بیان کی ہے وہ بھی محض بے تک ہے استغراقی معنی کے لئے اس امر کو کچھ دخل نہیں ہے کہ قرآن مجید میں معجزہ کا ذکر ہے یا نہیں اگر استغراقی معنی صحیح ہوتے تو قرآن مجید میں معجزے کا ذکر ہرگز منافی نہ ہوتا کیونکہ یہاں معنی استغراقی سے سلب کلی معجزات کا نہیں ہوتا ہے جیسا کہ پادری صاحب بسبب اپنی بے علمی کے سمجھے ہوئے ہیں بلکہ یہاں سلب جزئی ہے جس سے بعض معجزات کی نفی ثابت ہوتی ہے اسی طرح قرآن مجید میں معجزات کا ذکر نہونا استغراق کو ثابت نہیں کرتا کیونکہ اوسکے ثبوت کے لیے دو شرطوں کا ہونا ضرور ہے اول یہ کہ عہد کے معنی نہ بنتے ہوں دوسرے یہ کہ استغراق کے معنی صحیح ہو سکیں اور یہاں دونوں امر مفقود ہیں اور اسی طرح الف لام عہد کے لیے یہ ضرور نہیں کہ معجزات وقوعی کا ذکر قرآن مجید میں پایا جائے کیونکہ الف لام عہد کے لیے اوس معهود کا مذکور ہونا ضرور ہے جسکی طرف یہ الف لام اشارہ کرتا ہے اور وہ یہاں موجود ہے یعنی وہ معجزات جو منکرین طلب کرتے تھے

اولن کا ذکر اس آیت کے تھوڑی دور بعد آیا ہے اسکے علاوہ ہم تو معجزات کا وجود بھی قرآن مجید میں ثابت کر چکے اب تو ان کے اختراعی قاعدے کے بموجب بھی اس آیت میں الف لام استغراق کا نہیں ہو سکتا بلکہ عہد کا ہوگا۔

الغرض اس آیت سے معجزات کی نفی ثابت نہیں ہوتی اور دوسری آیتوں سے اولن کا وجود ثابت ہے جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا۔ لہذا وہ حدیثیں جنہیں معجزات کا ذکر ہے قرآن مجید بالکل مطابق ہیں البتہ حضرت مسیحؑ کے معجزات جو انجیلوں میں مندرج ہیں وہ بالکل حضرت مسیحؑ کے قول اور فعل کے مخالف ہیں چنانچہ مرقس کے باب میں ہے (۱۱) تب فریسی نکلے اور اوس سے حجت کر کے اوسکے امتحان کے لیے آسمان سے کوئی نشان چلا (۱۲) اُس نے اپنے دل سے آہ پھنج کر کہا اس زمانے کے لوگ کیوں نشان چاہتے ہیں میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اس زمانے کے لوگوں کو کوئی نشان دیا نہ جائے گا۔ دیکھیے کیسی صاف اور صریح کلیۃً معجزات کی نفی ہے جس میں کسی طرح کی تاویل نہیں چل سکتی کیونکہ حضرت مسیحؑ صاف کہہ رہے ہیں کہ اس زمانے کے لوگوں کو کوئی نشان نہ دیا جائے گا لہذا جس قدر معجزات انجیلوں میں مذکور ہیں وہ سب یاروں کی بناوٹ ہے۔ اور لوقا کے باب میں ہے (۸) اور ہرودیس یسوع کو دیکھ کے بہت خوش ہوا کیونکہ مدت سے چاہتا تھا کہ اوسے دیکھے اس لیے کہ اوسکی بابت بہت کچھ سنا تھا اور اوسکی کوئی کرامات دیکھنے کی امید تھی (۹) اور اوس نے اوس سے بہتیری باتیں پوچھیں پر اوس نے اوسے کچھ جواب نہ دیا (۱۱) تب ہرودیس نے اپنی فوج سمیت اوسے ناچیز ٹھہرایا لے۔ دیکھیے باوجودیکہ ہرودیس معجزہ دیکھنے کا مشتاق تھا مگر حضرت مسیحؑ نے اوسکے جواب میں بالکل سکوت کیا اور کوئی معجزہ اوسے نہ دکھایا اور نہ کسی معجزے پر حوالہ دیا اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر معجزات انجیلوں میں مذکور ہیں وہ محض بے اصل ہیں اس مضمون کی آیتیں انجیل میں بہت ہیں سب کا نقل کرنا موجب طوالت ہے۔

دوسری دلیل محمدی معجزات کے انکار پر یہ ہے کہ موسیٰ کی کتاب استثنائے ۱۳ باب آیت ۱ سے ۵ تک مرقس کے ۱۶ باب آیت ۱۷ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ معجزات بیشک دلیل نبوت ہیں مگر بدو صحیح تعلیم کے معجزات کو فریب سمجھنا چاہیے اور قرآن و حدیث کی تعلیم صحیح نہیں ہے چنانچہ حصہ دوم میں اسکی تفصیل آویگی اس صورت میں اگر کوئی معجزہ اُسے دکھایا تو وہ فریب ہے انتہی لخصاً۔

جواب ناظرین اُن مقامات کو ملاحظہ کریں جنکا حوالہ پانی پتی صاحب نے دیا ہے اُن دونوں مقاموں سے تین امر ثابت ہوتے ہیں (۱) معجزات دلیل نبوت نہیں ہیں اور جو معجزے دلیل ہو سکتے ہیں وہ حضرت مسیح میں پائے نہیں گئے۔ (۲) اور وہ مسیح جو اپنے تین ابن الہد اور خدا کہتے تھے سچے نبی تھے (۳) عیسائیوں میں ایمان کی علامت نہیں پائی جاتی اسکا ثبوت سنئے۔ استثنائے تیسریوں باب کا مضمون یہ ہے (۱) اگر تھارہ درمیان کوئی نبی یا خواب دیکھنے والا ظاہر ہو اور تمہیں کوئی نشان یا معجزہ دکھاوے (۲) اور اس نشان یا معجزے کے مطابق جو اس نے تمہیں دکھایا بات واقع ہو اور وہ تمہیں آوہم غیر معبودوں کی جنہیں تم نے نہیں جانا پیروی کریں اور اونکی بندگی کریں (۳) تو ہرگز اس نبی یا خواب دیکھنے والے کی بات پر کان مت دھرو کہ خداوند تمہارا خدا تمہیں آزماتا ہے (۴) اور وہ نبی یا وہ خواب دیکھنے والا قتل کیا جائیگا۔ اس کلام سے تین باتیں ثابت ہوتی ہیں۔ اول یہ کہ جھوٹے نبی بھی معجزہ دکھا سکتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ معجزہ دلیل نبوت نہیں ہے دوسرے یہ کہ جو نبی غیر معبودوں کی طرف بلائے جنہیں بنی اسرائیل نہیں جانتے وہ جھوٹا ہے۔ تیسرے یہ کہ جھوٹا نبی قتل کیا جائیگا اب پادر یصاحب سر کو زانو پر رکھ کر غور کریں کہ توریت میں جو جھوٹے نبی کی دو شناختیں بیان کی گئیں وہ آپ کے اعتقاد کے بموجب حضرت مسیح میں پائے جاتے ہیں یا نہیں بھلا کوئی منصف یہ کہہ سکتا ہے کہ بنی اسرائیل کسی وقت میں حضرت مسیح یا روح القدس کو خدا جانتے تھے اور اُس

خداے وحدہ لاشریک میں تین اقنوم مانتے تھے ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ پس حضرت مسیح نے اپنے آپ کو اور روح القدس کو برعم آپ کے خدا بتایا۔ تو بیشک انھوں نے غیر معبود کوئی طرف بلایا جنھیں بنی اسرائیل ہرگز نہیں جانتے تھے پس بموجب اسی آیت کے معجزات مسیحی ہرگز دلیل نبوت نہیں ہو سکتے اس صورت میں اگر کوئی معجزہ انھوں نے دکھائی تو اسے وہی کہنا چاہیے جو اوپر پادری صاحب کھچکے ہیں۔ اور دوسری شناخت جو جھوٹے نبی کی توریت میں بیان کی گئی ہے وہ بھی بموجب عقیدے پادری صاحب کے حضرت مسیح میں پائی گئی کیونکہ صلیب دیئے گئے۔ سبحان اللہ پادری صاحب نے یہ عجب اولیٰ دلیل بیان کی کہ جو باتیں مسیحی معجزات کو رد کرتی ہیں اون کو محمدی معجزات پر لاتے ہیں شاید پادری صاحب کی یہ پیش بندی معلوم ہوتی ہے تاکہ توریت کے اس مقام سے کوئی مسیحی معجزات کو باطل نہ کرے ہم پہلے ہی سے اُن آیات کو دوسری طرف جھکا دیں مگر وہ اطمینان رکھیں کہ جھوٹ کو فروغ نہیں ہوتا۔ اور دوسرا حوالہ پادری صاحب کا یہ ہے کہ مسیح فرماتے ہیں اور وہے جو ایمان لاویں گے اون کے ساتھ یہ علامتیں ہوں گی کہ وہ میرے نام سے دیوؤں کو نکالیں گے اور نئی زبانیں بولیں گے اور اگر کوئی ہلاک کرنیوالی چیزیں گے انھیں کچھ نقصان نہوگا وہے بیماروں پر ہاتھ رکھیں گے تو چنگے ہو جائیں گے (مرقس باب ۱۶ ورس ۱۸) اب پادری صاحب بیان کریں کہ کس عیسائی میں یہ علامتیں پائی جاتی ہیں خود وہی نئے عیسائی ہوئے ہیں کچھ وہی عیسویت کی نشانی دکھائیں ورنہ اقرار کریں کہ جھوٹے عیسائی ہیں محض دنیا کمانے کے لیے بہروپ بھرا ہے۔ خیر میں اس سے کچھ بحث نہیں اس وقت ہم یہ بیان کیا چاہتے ہیں کہ جب مسیح نے اظہار کرامات عام مومنین کی نشانی ٹھہرائی تو ثابت ہوا کہ خاصہ نبوت نہیں البتہ اس قول پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ خود مسیح کا یہ بھی قول ہے کہ جھوٹے مسیح آئیں گے اور بڑی بڑی نشانیاں دکھائیں گے پس جھوٹے مسیحوں نے نشانیاں دکھائیں تو نشانیاں کو مومنین مسیح کی علامت قرار دینا صحیح نہوا

کیونکہ جو جھوٹے مسیح آئینگے وہ مومن کو ہرگز نہوں گے حالانکہ نشانیاں دکھائیں گے۔ پادری صاحب کو اگر دعویٰ ہے تو ان اعتراضوں کا جواب صاف صاف دیں صرف یہ کہہ کر نہ ٹالیں کہ جھوٹی اور سچی نشانیوں میں غور کرنے سے خود فرق ظاہر ہو جاتا ہے یہ اون کے عجز کی دلیل ہے جہاں کچھ بیان نہیں ہو سکتا وہاں یہ کہہ کر اپنے بارے سے سبکدوش ہو جاتے ہیں۔

اور یہ کہنا کہ قرآن وحدیث کی تعلیم صحیح نہیں ایسا ہے کہ کوئی کہے کہ آفتاب میں روشنی نہیں قرآن وحدیث کی عہدگی تعلیم مثل آفتاب نیمروز کے روشن ہے موافق اور مخالف سب اس کی خوبی کے قابل ہیں پھر اگر ایک پادری صاحب تعصب کی پٹی آنکھوں پر باندھ کر اندھیر مچائیں اور دن کو رات بتائیں تو کیا ہوتا ہے اونہیں چاہیے کہ اپنے ہم مشرب اہل یورپ کے اقوال ملاحظہ کریں اور چند قول سننے اور نقل بھی کر دیئے ہیں اور زیادہ تفصیل چاہیں تو پیغام محمدی غور سے دیکھیں مگر ہم جانتے ہیں کہ طمع دنیاوی اور عناد کے مرض نے اُن کے مزاج کو ایسا فاسد کر دیا ہے کہ عمدہ غذا سے روحانی اونکو تلخ معلوم ہوتی ہے جیسا کہ تعلیمات مسطور الذیل پسند ہوں وہ قرآن کی تعلیم کیوں پسند کریگا۔ بت پرستوں کی طرح خدا کے اوتار لینے کا قابل ہونا۔ اوس ذات غیر محدود کو ایک ذرہ جسم میں مقید اعتقاد کرنا۔ اوس بے نیاز کو انسان کی طرح محتاج ماننا۔ اوس قادر توانا کا اپنے بندوں کے ہاتھ سے ذلت اور خواری اوٹھا کر صلیب دیا جانا اوس ذات مقدس کی انسان کے گناہ کے عوض ملعون ہونا۔ معاذ اللہ۔ اُسکا جہنم میں جا کر گناہ گاروں کی طرح عذاب اوٹھانا۔ وغیرہ ذلک من الکفریات یہ پادری صاحب کے مذہب کی تعلیم ہے ناظرین انصاف فرمائیں کہ بڑی عہدگی مذہب اور اسکی سچائی کی نشانی یہ ہے کہ اوس میں عقائد عمدہ ہوں جس مذہب کے عقائد خراب ہیں وہ بلاشبہ جھوٹا مذہب ہے اب فرمائیے کہ عقائد مذکورہ سے بدتر اور کیا عقیدے ہوں گے بڑے افسوس کی بات ہے

کہ ایسی باتوں کے ماننے والے اسلام کی تعلیم پر حرف گیر ہوں اور جو کچھ اونھوں نے حصہ دوم میں اپنی قابلیت اور استبازی کو ظاہر کیا ہے اوسکا حال اوسکے جواب سے اہل حق پر کھل جائیگا بالفعل تو ناظرین پیغام محمدی ملاحظہ کر کے تعلیم محمدی کی خوبی کو دریافت کریں اسکے بعد پادری صاحب نے ایک ایسا طوفان باندھا ہے کہ شاید کسی کو اوسکے غلط ہونے میں شک نہ ہو گا لکھا ہے کہ۔ وہ (قرآن و حدیث) دوسرے معبود کی طرف بلاتا ہے ابراہیم و اسحق اور یعقوب کے خدا کی طرف وہ ہمیں ہرگز نہیں بلاتا صاحبو اس جھوٹ کا بھی ٹھکانا ہے ذرا قرآن شریف پر ٹھکر دیکھو کہ وہ صاف صاف کیا لکھ رہا ہے

يَا اَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكَ اِنْ لَا تَعْبُدُوْا اِلَّا اللّٰهَ وَلَا تَسْتَعِيْذُ بِشَيْءٍ وَّ لَا يَخْتَلِفُ اَبْغَضُنَا بَعْضُنَا اَدْبَا بَايْنَهُمْ دُوْنِ اللّٰهِ (آل عمران آیت ۶۴) اے اہل کتاب سیدھی بات کی طرف آؤ جو ہمارے تمھارے درمیان متفق علیہ ہے (وہ یہ کہ) بندگی نہ کریں مگر خدا کی اور نہ شریک ٹھہراؤ ایں اوسکا کسی کو اور نہ بناوے بعض ہمارے بعض کو پروردگار سوا خدا کے۔ جس طرف قرآن مجید بلاتا رہا ہے وہ تو یہ ہے مگر عیسائی اس طرف نہیں آتے اونھوں نے تو خدا کے دو شریک بنا رکھے ہیں اور انسان کو اپنا پروردگار سمجھتے ہیں۔ اے گمراہو کہاں بکے جاتے ہو ابراہیم و اسحق کے خدا کو مانو وہ وحدہ لا شریک ہے اکمال نہ قرآن و حدیث کی عمدگی تعلیم میں کسی منصف مزاج کو شک ہو سکتا ہے اور نہ قرآن و حدیث غیر معبودوں کی طرف بلاتے ہیں لہذا معجزات محمدی کو فریب بتانا کسی اہل حق کا کام نہیں بلکہ آپ کے معتقدات کی وجہ سے انجیلی معجزات کو فریب کہنا نہایت قرین قیاس ہے آپ تثلیث پرستوں کی بلا موحدین کے گلے نہ مڑھیے۔

تیسری دلیل۔ اس دلیل کا محصل یہ ہے کہ۔ شعراے مداحین کا دستور قدیم ہے کہ امر کی جھوٹی طرح بسبب طمع دنیاوی کے کیا کرتے ہیں حضرت کے پاس ۱۸۱ شاعر موجود تھے وہ مدح سرائی اسی غرض سے کیا کرتے تھے اور معجزات کا ذکر اکثر ان کے اشعار سے

پیدا ہوا ہے پس جب ایک شاعر بالمیک نے راجہ راجندر کو خدا بنا کر دکھلا دیا تو کیا حال ہوگا
اوس شخص کا جسکے ۸۱ اشاعر مدح ہوں۔

جواب چونکہ پادری عماد الدین نے معاندانہ اور لمحدانہ طرز اختیار کیا ہے لہذا ہم کو بھی
بعض جگہ وہ کلمات کہنے پڑتے ہیں کہ ہم اوسے ہرگز پسند نہیں کرتے مگر یہ مجبوری کہنا پڑتا
ہے سینے طبع دنیاوی کی وجہ سے جھوٹی مدح کرنے والے ناظم اور ناثر دونوں گزرے ہیں
جھوٹی مدح کے لیے کچھ شاعر ہونا ضرور نہیں۔ اب یہ کہا جاتا ہے کہ مداحین آنحضرت کی تشبیہ
بالمیک سے دینا ٹھیک نہیں کیونکہ آنحضرتؐ کے مداحوں نے تو حضرت کو کچھ نہیں بنایا
وہ تو سب آنحضرت کو عَبْدُكَ وَرَسُولُكَ یعنی خدا کا بندہ اور اس کا رسول کہتے رہے۔ البتہ
مسیح کے مداحوں نے مسیح کو خدا اور خدا کا بیٹا بنا دیا وہاں یہ کہنا عماد الدین کے قول کے
بموجب بہت ٹھیک ہو گا کہ جب ایک بالمیک نے راجندر کو خدا بنا دیا اور جہان میں
ایک جھوٹا مذہب قائم کر دیا پھر کیا حال ہو گا جسکے ہزاروں مدح ہوں اور رات
دن جھوٹی بھی باتیں بنا کر معزز ہونا چاہتے ہوں چنانچہ اس وقت تک یہی حال ہے
کہ سینکڑوں پادری ہزاروں روپیہ پاتے ہیں اور بنگلوں میں بیٹھے چین اوڑاتے
ہیں اوسے زمرے میں سے ہمارے مخاطب بھی ہیں ان سب خوشامدیوں کی تحریرات
کے علاوہ صرف اون تواریخ اور خطوط کو ملاحظہ کیجئے جو حواریوں کی طرف منسوب ہیں
کہ اون میں کس قدر مبالغے شاعرانہ موجود ہیں دیکھئے یوحنا حواری اپنی تاریخ کے ۲۱
باب کے ۲۵ ورس میں کیا شاعرانہ مبالغہ کرتے ہیں۔ پراور بہت سے کام ہیں جو
یسوع نے کیے اگر وہ جدا جدا لکھے جاتے تو میں گمان کرتا ہوں کہ کتابیں جو لکھی جاتیں
دنیا میں نہ سما سکتیں۔ ناظرین ملاحظہ کریں کہ اس سے زیادہ مبالغہ شاعرانہ اور کیا ہوگا
مسیح کے معجزات اور کرشمے انھیں کے بیان کئے ہوئے ہیں جنکے مبالغہ شاعرانہ کا
یہ حال ہے پھر ایسے معجزات کیونکر قابل اعتبار ہو سکتے ہیں باقی رہا پادری صاحب کا

یہ کہنا کہ ۸۱ شاعر آنحضرت کی طرح سرائی دنیاوی طرح کی غرض سے کیا کرتے تھے اسی طرح پر ہے جس طرح کوئی بدطینت اپنے مخالف پر بدگمانی کیا کرتا ہے کیونکہ کوئی ثبوت اس کا اون کے پاس نہیں ہے اسمیں تو شک نہیں کہ رسول اللہ کے صحابی چھوے وغیرہ نہ تھے بلکہ بڑے بڑے فصیح و بلیغ تھے اور اگرچہ مسلمان ہونے سے پہلے اونکی کیسی ہی حالت تھی مگر اسلام کے بعد اُن کی وہ حالت ہو گئی جس سے یقین ہوتا ہے کہ خدا نے اپنا جلال انپر ظاہر کیا تھا اور انوار نبوت حقہ نے انکو منور کر دیا تھا جو کوئی انصاف دلی سے اسوقفت کے حالات کو دیکھے گا وہ صحابہ کی تغیر حالت کو دیکھ کر کہ یکبارگی وہ کیسے ہو گئے تھے بے ترد کھدے گا کہ انمیں اُس خداے قادر کی تعلیم نے کامل اثر کیا ہے جسکے قبضہ قدرت میں انسانوں کے دلوں کا پھیرنا ہے جہاں اونکے بہت سے بڑے عادات بالکل خوبوں سے بدل گئے اسی طرح جو شاعر مسلمان ہو گئے تھے اونکی قدیم شاعری کی حالت ایسی بدل گئی تھی کہ پہلے لحاظ سے اونھیں شاعر ہی نہیں کہہ سکتے اسید واسطے یہ بات مشہور ہو گئی تھی کہ مسلمان شاعروں کے اشعار میں وہ مزہ نہیں ہے جو اونھیں کے اشعار میں اُن کے مسلمان ہونے سے پہلے تھا کیونکہ جھوٹ اور مبالغے انسے چھوٹ گئے تھے اسکی وجہ یہی تھی کہ اوس سچے نبی اور معلم روحانی نے جنکا پیارا نام محمد ہے جھوٹ اور تملق اور یہودہ شاعری کو اس سختی کے ساتھ منع فرمایا جس سے زیادہ خیال میں نہیں آسکتا اور بالتخصیص اپنی جھوٹی تعریف کو صرف منع ہی نہیں کیا بلکہ بار بار نہایت تاکید سے فرمایا کہ جو کوئی جھوٹی بات میری طرف قصداً منسوب کرے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کرے یعنی جو بات میں نے نہیں کہی یا جو کام میں نے نہیں کئے اوسے میری طرف نسبت کرے (گو اوس کیسی ہی میری تعریف نکلتی ہو) وہ شخص اپنا ٹھکانا جہنم میں کرے اس تعلیم کا اثر جو کچھ مسلمان شاعروں پر ہوا اوسکی تصدیق اون کے اشعار سے ہو سکتی ہے مثلاً اوسوقت کے بڑے شاعروں میں ابو قیس ہیں یہ حضرت کے پہلے سے متلاشی دین تھے

اور مذہب عیسوی کو بھی اونھوں نے دیکھا تھا جب آنحضرتؐ مدینے تشریف لیگے اُوقت یہ شاعر مسلمان ہوئے انکے چار شعر نمونے کے طور پر لکھتا ہوں ۵

اوصیکم باللہ والبر والتقی + واعراضکم والبر باللہ اول + وان قومکم سادوا فلا تحسدنہم +
وان کنتم اهل الریاسة فاعدلوا + یعنی میں تمھیں نکوئی اور پرہیزگاری اور بُرے کاموں سے
بچنے کی وصیت کرتا ہوں اور سب سے مقدم اللہ کی فرمانبرداری ہے اگر تمہاری قوم
سردار ہو تو تم اونسے حسد نہ کرو اور اگر تم رئیس ہو تو انصاف کرو۔ یہ تو ان کے نصیحتانہ
اشعار کا نمونہ تھا اور برج کے اشعار بھی سن لیجئے حضرت کی تعریف میں لکھتے ہیں ۵
تقیص لنا ما قال فوج لقومه + وما قال موسیٰ اذا جانب المنادیاء + واصبح لا یخشی
من الناس واحدا + قریبا ولا یخشی من الناس نائبا + یعنی حضرت ہمکو وہ تعلیم کرتے
ہیں جو فوج نے اور موسیٰ نے اپنی قوم کو کی تھی اور وہ کسی آدمی قریب و بعید سے نہیں
ڈرتے ہیں یعنی چونکہ اللہ تعالیٰ نے فرما دیا ہے کہ وَاللّٰهُ یَعِصُّكَ مِنَ النَّاسِ - اللہ
بچا لیا گئے لوگوں کے گزند سے اسلئے حضرت کو کچھ خوف نہیں رہا آنحضرتؐ کے
برے مداحوں میں جو معاندین کی جھوٹا جواب بھی دیا کرتے تھے حسان بن ثابتؓ ہیں انکے
اشعار سنیے ابوسفیانؓ نے آنحضرتؐ کی ہجو لکھی تھی اُسکے جواب میں لکھتے ہیں -
۵ هَجَوْتُ مُحَمَّدًا وَاجِبَتْ عَنْهُ + وَعِنْدَ اللَّهِ فِي ذَٰلِكَ الْحِزَاءُ + هَجَوْتُ مُحَمَّدًا بَلَّ بَقِيَّةُ
رَسُولِ اللَّهِ شَمِيَّةَ الْوَفَاءِ + اَتَجَبُّوْا وَلَسْتُ لَهُ بِنْدٍ + فَشَسَّ كَمَا لَخِيْدٌ كَمَا فُلْدٌ +

ترجمہ تو نے محمدؐ کی ہجو کی تھی میں نے اوسکا جواب دیا اسکی جزا اللہ کے پاس ہے۔

۵ تو نے محمدؐ کی ہجو کی جو نہایت نیکو کار اور متقی ہیں اور خدا کے رسول ہیں جنگی عادت اور شہرت
میں وفا کرتا ہے۔ ۵ تو اُونکی ہجو کرتا ہے حالانکہ تو ان کے مانند نہیں ہے (خدا کرے) کہ تم میں
سے جو بد بودہ نیک کا فدیہ ہو جائے۔

فمن ھٰٓؤلئھا رسول اللہ منکم و ھٰٓؤلئھا و ھٰٓؤلئھا و ھٰٓؤلئھا فان ابی و والدتی و عرض
 محمد منکم و قاء اب ناظرین ان سید سے اور سچے شعروں کو ملاحظہ کریں جنکو
 مذاق شاعری ہے وہ اس بات کا یقین کر سکتے ہیں کہ ان اشعار سے صاف مرشح ہوتا ہے
 کہ ان کے ناظم یا تو مبالغہ کرنا جانتے ہی نہیں یا محض سچائی کی وجہ سے ترک کر دیا ہے
 اس واسطے خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں اُس وقت کے شاعروں کی دو قسمیں کر دیں ایک
 وہ جو ایمان نہ لائے تھے اور اسلام کی تعلیم انھوں نے نہ پائی تھی دوسرے وہ جو ایمان
 لائے تھے اور بسبب تعلیم اسلام کے جھوٹی شاعری چھوڑ کر سچے شاعر بن گئے تھے چنانچہ
 فرمایا وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ اَلَمْ تَرَاۤهُمْ فِي كُلِّ مَدِيْنَةٍ يَّهْبِئُوْنَ ہ یعنی شاعروں کی بات کی
 پیروی گمراہ لوگ کرتے ہیں کیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ ہر ایک میدان میں بھٹکتے پرتے ہیں
 (یعنی جو مضمون سچا یا جھوٹا ان کے خیال میں آگیا اُسی کے پیچھے ہوئے) اور جو کہتے ہیں
 وہ نہیں کرتے مگر (اس سے مستثنیٰ ہیں) وہ لوگ جو ایمان لائے اور نیک کام کئے اور
 اللہ کی بہت یاد کی۔ یہ آیت صاف کھ رہی ہے کہ جو مومنین شاعر تھے وہ شاعری میں
 جھوٹ کی آمیزش نہیں کرتے تھے بلکہ سچے مضامین نظم کیا کرتے تھے چنانچہ اشعار
 منقولہ سے ظاہر ہو گیا آپ میں ناظرین کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ جب ان
 شاعروں کے حالات اور انکے اشعار ان کی سچائی اور دیانت کی کامل شہادت دیتے ہیں

ترجمہ ۱۱ تم میں سے جو کوئی رسول اللہ کی ہجو کرے یا تعریف کرے اور نہ دکرے سب برابر ہے (نہ انجو سے
 انکی شان میں کچھ بڑھ لگتا ہے اور نہ تعریف سے انکی شان بڑھ جاتی ہے) ۱۲ میرا باپ اور میری ماں اور
 میری آبرو محمد کی آبرو پر قربان ہیں۔ ناظرین انصاف کر سکتے ہیں کہ ان مدحیہ اشعار میں مبالغہ ہے
 یا انجلیوں میں جس میں سے ایک قول یوحنا عواری کا نقل کیا گیا کہ سچ نے جو کام کیے ہیں اگر وہ جسے بد سے
 لکھے جاتے تو دنیا میں کتابیں نہ سما سکتیں کیسا اندہ میر ہے کہ یہ قول تو سچے بلکہ الہامی مانے جاتے ہیں جس کے
 مبالغے کی انتہے نہیں اور ان سچے شعروں کو جھوٹ اور مبالغہ کہا جاتا ہے ۱۳۔

تو ان شہادتوں سے قطع نظر کر کے بلا دلیل اولن پر بدگمانی کرنا اور محض شاعری کے نام سے اونہیں جھوٹا ٹھہرانا کسی ایمان دار کا کام نہیں ہے قولہ صفحہ ۲۲ معجزات اور کرامات کے بیانات جو احادیث میں ہیں اکثر اونہیں شاعروں کے اشعار میں سے پیدا ہوئے ہیں۔

اقول جھوٹے پر خدا کی پھڑکار ہزار بار لاکھ بار کڑور بار اگر پادری صاحب پیچھے ہیں تو وہ اشعار ہمیں دکھائیں جن سے احادیث میں معجزات نقل کئے گئے ہیں ورنہ خدا سے ڈر کر ایسے طوفان سے باز آئیں۔

قولہ کیا حال ہوگا اوس شخص کا جس کی ملح ۸۱ اشاعر کرتے ہیں اور رات دن نئی بات سنا کر اوسکے مصاحب با عزت ہونا چاہتے ہیں دیکھو قصیدہ بانٹ سعاد اور ہمزہ اور سرود کو کہ کس قدر مبالغے انہیں موجود ہیں۔

اقول ہم نہیں کہہ سکتے کہ پادری صاحب کو طمع دنیاوی اور تعصب و عناد کے نشہ نے کس قدر مخمور و مدہوش کر دیا ہے اونہیں کچھ خبر نہیں کہ ہم کیا طوفان باندھ رہے ہیں۔ قصیدہ ہمزہ اور برودہ کے مولف کو حضرت سرور انبیا کا مصاحب اور بات سنانے والا ظاہر کرتے ہیں حالانکہ امام شرف الدین بو صیری ان دونوں قصیدوں کے مولف تھے ہجری میں پیدا ہوئے اور ۶۹۲ھ ہجری میں انتقال کیا لیجئے جناب پادری صاحب امام شرف الدین کو اون کی پیدائش سے چھ سو برس پیشتر اونہیں حضرت سرور انبیا کا مصاحب بتاتے ہیں سبحان اللہ کیا معلومات ہے البتہ قصیدہ بانٹ سعاد کو کعب بن زہیر صحابی کا تالیف لوگوں نے لکھا ہے مگر پادری صاحب بیان کر رہے ہیں کہ اوس میں یا قصیدہ ہمزہ وغیرہ میں کون سے مبالغے ہیں کیا اندھیر ہے کہ انجیلی مبالغوں پر نظر نہیں کیجاتی جنکی وجہ سے ایک انسان خدا بنا دیا گیا اور سچی اور واقعی تعریف کو مبالغہ کہا جاتا ہے۔ قولہ صفحہ ۲۲۔ معجزہ ایک خرق عادت ہے جو قدرت الہی سے بوقت مناسب ظاہر ہوتا ہے نہ یہ کہ بات بات میں ٹھٹھہ بازی ہو جائے۔

اقول معاند اور منکر ایسا ہی کہا کرتے ہیں اگر اوغنیں دو چار معجزے دکھائے گئے تو اوہ انہوں نے کچھ نواہ بیہودہ تاویل کر کے اور باتیں بنا کے عوام کی نظر و عین اُنکا اعجاز باطل کر دیا جیسے والدین نے معجزات قرآنی کی نسبت کیا ہے اور بہت سے ملحدین نے معجزات مسیح کی نسبت اور جس نبی ادا فرم نے زیادہ معجزے دکھائے اور اُس میں ناطقہ بند ہوا کچھ تاویل نہ چل سکی تو یوں بات بنائی کہ معجزہ ٹھٹھہ بازی نہیں کہ بات بات میں ہوا کرے ان معاندوں نے کوئی یہ کہے کہ بات بات میں معجزے کا کوئی قائل ہی اور کون کہتا ہے کہ ایسے معجزہ نہ ہو کہ آپ مانیے ہم تو صرف اُن معجزات میں گفتگو کرتے ہیں جو صحیح روایتوں سے ثابت ہیں اور اسکے دیکھنے والے بھی بہت ہیں اور وہ چند معجزے ہیں اُن کے نہ ماننے کی وجہ بیان کیجئے خدا کے لیے لکھیں تو وہ ہو کے بازی سے چو گئے۔

چوتھی دلیل اس دلیل کی تقریر پانی پتی صاحب نے نہایت مہل طور پر کی ہے مگر اُن کا مدعا صرف اس قدر ہے کہ خرق عادت ایک امر تواریخی ہے اور ایسا امر جب تک کوئی معتبر روای اپنی تحریر میں اپنا معائنہ بیان نہ کرے تو وہ قابل قبول نہیں ہو سکتا اور محمدی معجزات کا حال ایسا نہیں ہے بلکہ اُن کا ذکر بخاری اور مسلم وغیرہ کرتے ہیں اور آپ ہی ایک سلسلہ راویوں کا بتاتے ہیں لہذا وہ قابل اعتبار نہیں۔

جواب تحقیقی امر تاریخی کا ثبوت اس پر موقوف نہیں کہ راوی دیکھنے والا کسی تحریر میں اپنا معائنہ بیان کرے بلکہ کسی شخص معتبر کے روبرو بیان کرنا کافی ہے اور اگر کسی تحریر میں اوسکا اقرار پایا گیا تو وہ تحریر بھی جب ہی قابل اعتبار ہو سکتی ہے کہ کیسے روبرو ہو گا زبانی اقرار موجود ہو کہ یہ تحریر میری ہے اور پھر وہ تحریر بھی ہر طرح سے محفوظ رہی ہو بہر حال زبانی اقرار پر مدار رہا فقط تحریر سے کچھ کلام نہ چلا پس مطابق اسکے معجزات محمدی کو معتبر راوی اپنا معائنہ بیان کرتے ہیں اور صاف اقرار کرتے ہیں کہ فلان معجزہ مجھے پہنچا خود دیکھا اور جن معتبرین کے سامنے دیکھنے والوں نے بیان کیا

وہ دوسروں سے بیان کرتے ہیں اور وہ دوسرے معتبرین بعضے صرف زبانی اقرار کرتے ہیں اور بعض تحریری اور زبانی دونوں طرح سے اور تاریخی امر کے ثبوت کے لئے اس سے بہتر کوئی طریقہ نہیں اور اسی طریقے سے معجزات محمدی کا ثبوت ہے پس ضرور وہ لائق اعتبار ہیں۔

جواب الزامی خرق عادت یعنی معجزہ ایک واقعہ تاریخی ہے اور اس کے ثبوت کے لیے ضرور ہے کہ کوئی معتبر راوی اپنا معائنہ بیان کرے اور اگر کسی تحریر کے ذریعے سے ہم کو اس راوی کا بیان پہونچا ہے تو ضرور ہے کہ کوئی شاہد معتبر اس کی گواہی دے کہ یہ تحریر اُس معائنہ کرنے والے کی ہے ہمارے سامنے اُسے اس کا اقرار کیا یا ہمارے روبرو اُس نے لکھا ہے پھر اگر عرصہ دراز گزر گیا ہے تو ہر زمانے میں اس تحریر پر معتبر گواہ ہونے چاہئیں کہ وہ بیان کرتے چلے آویں کہ فلاں راوی معتبر نے کہا کہ یہ تحریر اُس راوی کی ہے اور بغیر اس سلسلہ شہادتوں کے ہرگز وہ واقعہ جو کسی تحریر میں مندرج ہے قابل اعتبار نہیں ہو سکتا اس بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ معجزات مسیحی جو بعض تاریخوں میں مندرج ہیں (جنکو انجیل کہا جاتا ہے) وہ قابل اعتبار نہیں کیونکہ ہم کو کوئی سراغ اس بات کا نہیں ملتا کہ یہ تحریرین یعنی اناجیل اون شخصوں نے لکھی ہیں جنہوں نے حضرت مسیح کے حالات معائنہ کئے تھے بلکہ علمائے مسیحیہ فقط اس بات کا دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ تحریر فلاں راوی کی ہے اس کے ثبوت میں کوئی دلیل پیش نہیں کرتے پاور یصاحب بھی باوجود اس شور و شغب کے کچھ بیان نہیں کر سکے پس معجزات کی سند کا یہ حال اور مسیح کے قول کا وہ حال کہ بالکل معجزے سے انکار ہے اب بتلاؤ کہ کس دلیل سے معجزات عیسوی کا اقرار کریں اس لیے صاف کہتے ہیں کہ یہ بیانات اناجیل بالکل غلط ہیں یہ چوتھی دلیل ہے معجزات مسیحی کے عدم اعتبار کی۔

قولہ ۲۳ محمدی معجزات کا ذکر بخاری و مسلم وغیرہ اپنی تحریروں میں سناتے ہیں

اور آپ ہی ایک سلسلہ راویوں کا بتاتے ہیں۔

اقول پانی پتی صاحب تعلیق ہشتم صفحہ ۲۶ میں اقرار کرتے ہیں کہ محدثین بید یانت اور جلسہ ہرگز تھے پہر کوئی وجہ نہیں ہے کہ اونکی تحریر پر اعتبار نہ کیا جائے اور یہ خوب کہا کہ اب ہی سلسلہ راویوں کا بتاتے ہیں اسے صاحب وہ نہ بتائیں تو کون بتائے سلسلہ راویوں کا اون پر اگر منتہی ہوا راویوں کے حالات کی اوضوں نے تحقیق کی اونکے سوا اور کون بتا سکتا ہے پس جب آپ اون کی دیانت کے مقرر ہیں تو ضرور ہو کہ آپ اونکی باتوں کو کہتے ہیں۔

یا پانچویں دلیل قرآن وحدیث پر غور کرنے سے حصہ دوم میں معلوم ہوتا ہے کہ محمد صاحب اور اس عہد کے لوگ علم الہی سے بالکل ناواقف تھے کیونکہ اون کی سب باتیں جمل اور ناواقفی پر مبنی ہیں پس جب کہ حصہ دوم میں ان سب کا غلطی میں ہو نا ثابت ہو گیا تو اسکے کیا معنی ہیں کہ وہ لوگ بیان معجزات میں حق پر ہیں۔

جواب الزامی انجیل وغیرہ پر غور کرنے اور بہت سی کتابوں کے مطالعہ سے جنہیں تحقیقہ طور سے انجیلوں کے مضامین پر بحث کی گئی ہے معلوم ہوتا ہے اور حصہ دوم کے جواب میں معلوم ہو جائیگا کہ انجیلوں کے مؤلف علم الہی سے بالکل ناواقف تھے کیونکہ سب باتیں اونکی جمل و ناواقفی پر مبنی ہیں اور خود اونھیں کتابوں سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح اون کو تا دم صعود نادان اور بے ایمان کہتے رہے پس جب حضرت مسیح خود اون کے فہم اور اعتقاد کی شکایت کرتے رہے اور اون کی تحریرات سے بخوبی اوسکا ثبوت ہو گیا تو اسکے کیا معنی ہیں کہ وہ لوگ بیان معجزات میں حق پر ہیں جب وہ حضرت مسیح کا کلام نہیں سمجھ سکتے تھے تو معجزہ حق و باطل میں کیونکر تمیز کر سکتے ہوں گے پہر کیونکر اونکا بیان قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔

جواب تحقیقی۔ قرآن وحدیث میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت

محمد رسول اللہ نے علم آئی کو ایسا جانا جیسا کہ جاننے کا حق تھا اور وہ صفات الہی بیان کئے کہ کسی نے بخوبی نہ بیان کئے تھے تمام کتب سابقہ کی تکمیل قرآن و حدیث نے کی اسکی تفصیل نیاز نامہ کے جواب میں مسطور ہے اسکا انکار کرنا آفتاب پر خاک ڈالنا ہے اکثر اہل یورپ اسکے قائل ہو چکے ہیں۔

چھٹی دلیل۔ الہام اور انبیاء کا سلسلہ جو موسیٰ سے حواریوں تک ہے اوسکے دیکھنے سے اور خوب سمجھنے سے اور اوسکی عمدیت اور قوت اور فضائل ذاتی اور صفاتی پر ملاحظہ کرنے سے ہم لوگ جو غیر قوم تھے رسالت اور الہام کے قائل ہوئے ہیں اور ہم نے اس سلسلہ میں جھوٹے معجزوں اور جھوٹے پیغمبروں کا حال بھی پڑھا ہے پس جس سلسلہ نے ہمیں الہام اور رسالت کا قائل کیا ہے اگر کوئی شخص اوس کے مخالف ہو کر معجزات بھی دکھلاوے ضرور وہ آدمی جھوٹا اور اوسکے معجزات فریب بازی ہونگے پس محمد صاحب جو اس انبیاء کے سلسلے کے بالکل مخالف ہیں عقائد اور عبادت اور معاملات اور قصص میں بھی اور انکی تعلیم انبیاء کی تعلیم سے جدی ہے تو اب بتلاؤ کہ ہم محمد صاحب کو اور ان کے معجزات کو کیا سمجھیں۔

جواب ناظرین انصاف پسند اس امر کا یقین کر سکتے ہیں کہ پادری صاحب نے یہاں کوئی دلیل پیش نہیں کی بلکہ چند امور اعتقادی بیان کر کے دجھیں اپنے گمان فاسد میں مسلم کر رکھا ہے، ایک نتیجہ نکالا ہے وہ اعتقادی امور یہ ہیں **اول** سلسلہ الہام و انبیاء کا فقط حواریوں تک فرض کیا حالانکہ محض غلط ہے، **دوسرے** اوس کے سمجھنے کے مدعی ہوئے (باوجودیکہ کچھ نہیں سمجھتے) **تیسرے** اوس کے عمدہ ہونے اور فضائل ذاتی اور صفاتی کا اعتقاد کیا۔ **چوتھے** ایک شخص کو محض اپنے خیال سے اوسکا مخالف قرار دیا حالانکہ وہ خیال باطل ہے، **پانچویں** ہو جب اپنے گمان کے اوسکے مخالف کو جھوٹا قرار دیا۔ اسکا جواب تحقیقی نتیجہ کہ سب امور پادری صاحب کے

خیالات فاسدہ ہیں حضرت محمد رسول اللہ انبیاء کے مخالف نہیں ہیں جو کوئی مخالف کا
 مدعی ہے وہ جھوٹا ہے وہ نہ قرآن وحدیث کو جانتا ہے اور نہ توریت وانجیل کو سمجھتا ہے
 اسکی تفصیل پیغام محمدی میں مذکور ہے طالبین حق اوس میں ملاحظہ کریں اور جواب
 الزامی یہ ہے کہ یہود کہتے ہیں کہ الہام اور انبیاء کا سلسلہ جو موسیٰ سے ملائی تک ہے اوسکے
 دیکھنے سے اور خوب سمجھنے سے اور اوسکی قوت اور فضائل پر لحاظ کرنے سے ہم لوگ
 ایمان لائے اور ایمیں جھوٹے پیغمبروں کا حال دیکھا اور انکی نشانیاں معلوم کیں پس
 جس سلسلہ نے ہمکو الہام و رسالت کا قائل کیا ہے اوسکے جو کوئی مخالف ہو کر معجزات
 دکھاوے ضرور وہ آدمی جھوٹا ہے پس مسیح جو سلسلہ انبیاء کے حقائق اور عبادات اور
 معاملات میں بالکل مخالف ہیں اور جھوٹے نبی کی نشانیاں جو کتب سماوی میں بیان کی
 گئی ہیں وہ بھی اونمیں ہم پاتے ہیں تو اب بتاؤ کہ ہم مسیح کو اور انکے معجزات کو کیا سمجھیں
 اور یہود پر کیا ہے ہر ایک مذہب والا اپنے مخالف کو ایسا ہی اعتقاد کرتا ہے لیجئے
 پادری صاحب اب آنکھیں کھول کر اپنی دلیلوں کا جواب ملاحظہ کیجئے اور کہئے کہ یہ آپکی
 دلیلیں کیسی آپ پر پلٹ گئیں مصرعہ زبان تو آخر زیان تو شدہ اب انکا جواب دیجئے
 اور اوس بڑے بول کو یاد کیجئے جو آپ نے صفحہ ۳۲ تعلیعات میں لکھا ہے دیکھئے یہ
 بڑا بول آپ کو کیسا نیچا دکھاتا ہے اب آپ پر واجب ہے کہ جب تک آپ انکا جواب
 نہ دے لیں مسیح کے معجزات کا ذکر ہرگز نہ کریں۔

انجیل کی اسناد پر گفتگو

چونکہ یہاں مختصر طور سے ذکر اسناد قرآن مجید و احادیث کا کیا گیا اور یہ بات ثابت ہوگئی
 کہ قرآن مجید ہی خدا کی وہ مقدس کتاب ہے جو بلا شک وشبہ اور بغیر کسی آمیزش
 کے ہم تک پہنچی ہے اور جو طریقے اسکی حفاظت کے خدا نے اپنے خاص بندوں کو

الہام فرمائے وہ کسی کتاب کے لئے نہیں فرمائے تھے اور احادیث کی سند کا بھی یہ حال ہے کہ خود محققین علمای مسیحیہ اسکی صحت کا اقرار کرتے ہیں اس لئے مناسب تھا کہ سید قدس انجیل کی سند کا بھی حال بیان کیا جائے تاکہ طالبین حق دونوں کا مقابلہ کر کے دیکھ لیں کہ انجیل کی سند کا کیسا اتر حال ہے لہذا منشی صاحب تحریر کرتے ہیں۔

تعلیق ۱۱۔ جب ہم اس بات پر نظر کرتے ہیں کہ مسیح کے حالات و سرگذشت کی کوئی انجی ہم عصر تحریر موجود ہے یا نہیں۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ مسیح نے اپنے کلمات و مواعظ و نیز حالات نہ تو خود لکھے اور نہ زمان قیام میں لکھوائے اور نہ حواریوں نے عہد مسیح میں اپنے مشاہدات اور درکات قلمبند کئے اتنے۔

واضح ہو کہ اگرچہ حضرت مسیح کی الوہیت ایسی صریح البطلان ہے جیسے آفتاب کا تاریک ہونا مگر اس سے قطع نظر کر کے ہم یہ کہتے ہیں کہ جن عیسائیوں نے اوٹھیں خدا بنا رکھا ہے وہ اس بات کو بھی مانتے ہیں کہ مسیح کامل انسان اور رسول بھی تھے لہذا اوہنیں بحیثیت رسالت ضرور تھا کہ تعلیمات الہی اور دیگر امور ضروری کو قلم بند کرتے یا کرا دیتے تاکہ کسی شک و شبہ کا محل نہ رہتا حواریوں کے اس مدت کے بعد لکھنے میں (اگر لکھنا ثابت ہوا) مخالف اور موافق ہر ایک کو مختلف شبہات کا موقع ملا اور طرح طرح کی رائے لوگ لگانے لگے مثلاً مخالف کو اس کہنے کی گنجائش ہوئی کہ حواریوں کی نافہمی اور کم اعتقادگی کی شکایت تادم صعود حضرت مسیح کرتے رہے پھر بعد اسکے جو کچھ اوہوں نے اپنی یاد اور فہم کے بموجب لکھا وہ کب قابل اطمینان ہو سکتا ہے یہ کہنا کہ اوہوں نے روح القدس کی مدد سے لکھا ایک بے اصل بات ہے جسکے بے اصل ہونے کے خود محققین مسیحیہ قائل ہیں علاوہ اسکے حضرت مسیح کی زندگی میں تو ابن اللہ اور روح القدس دونوں کی مدد تھی اور بقول شما خدا کا بیٹا جسم انسانی میں ہو کر خاص اُون کی تعلیم و تربیت کے لئے اُون میں رہا اور روح القدس اوہیں چھوکی مگر پھر بھی اوہ کی فہم اور اُون کا اعتقاد درست نہوا

اب فرمائیے کہ اگر دوبارہ روح القدس کا نزول اونہیں مان لیا جائے تو کیونکر اونکی حالت کو عمدہ ہونے کا یقین ہو سکتا ہے کیا (نعوذ باللہ منہ) خدا کے بیٹے کی صحبت کا یہ اثر تھا کہ جب تک وہ ہے اونکی فہم اور اونکا اعتقاد درست ہوا اور اون کے سدھار تے ہی وہ کامل ہو گئے خود عیسائیوں میں ان تحریر کی بابت بہت کچھ اختلاف ہے جس کا ذکر آئندہ آئیں گا۔ اگر حضرت مسیح کے روبرو تحریر ہو جاتی تو یہ اختلافات نہوتے مگر افسوس ہے کہ ایسی تحریر کا وجود نہیں ملتا ان باتوں کی طرف تو پادری صاحب نے غور نہیں کیا صفحہ ۴۴ میں حواریوں کی نسبت صرف اپنا عقیدہ ظاہر کر دیا ہے کہ وہ انبیاء سابقین سے کھیں زیادہ معزز تھے اور صاحب العام تھے اور دنیاوی شوکت کے خواہاں بھی نہ تھے یہ جان نثار تھے وغیرہ۔ میں کہتا ہوں کہ اے جناب مقام استدلال میں آپ کے عقیدوں کو کون پوچھتا ہے اونہیں طاق میں رکھ دیجیے یہاں تو ہر ایک بات کی دلیل درکار ہے اگر ہو تو پیش کیجئے مگر اس سے آپ عاجز ہیں اے صاحب ہمنے آپ کی خاطر سے مان لیا کہ حواری ایسے تھے مگر یہ تو فرمائیے کہ آپ کے بڑے بڑے پیرو مرشد یہ جو کھ گئے ہیں کہ اونہوں نے الام سے نہیں لکھا پھر غیر الامی تحریر پر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے اور یہ جو آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ وہ انبیاء سابقین سے کہیں زیادہ معزز تھے تو شاید اس نظر سے فرمایا ہو گا کہ اگلوں کو حضرت مسیح نے چور و بٹ مارتا یا ہی اور حواریوں کو ضعیف الاعتقاد فرمایا ہے اسوجہ سے یہ اونکی نسبت زیادہ معزز ہوئے جان نثاری کا وصف جو پادری صاحب بیان کرتے ہیں اوس میں کیا شک ہی اس سے زیادہ اور کیا جان نثاری ہوگی کہ حضرت مسیح کے پکڑے جاتے ہی سب کے سب رفو چکر ہو گئے اور پطرس علیہ السلام نے تو جھوٹ بول کر اور مسیح پر لعنت کر کے اپنا پیچھا چھوڑ دیا اور دنیاوی شوکت کا خواہاں نہونا آپ نے اس نظر سے کہا ہو گا کہ میسر نہوئی اور نہ حقیقت حال صیانتہ الانسان میں ملاحظہ کیجیے اور کچھ حال آئندہ حوالوں سے بھی معلوم ہو جائیگا

اور صفحہ ۷۴ میں حضرت مسیح کے خود نہ لکھنے کی وجہ میں یہ پیش کرتے ہیں کہ صاحب خدا نے خود توریت کیوں نہ لکھی موسیٰ سے کیوں لکھوائی الخ۔ اے جناب اول تو مسیح کا خدا ہونا مشرکوں کے روبرو بیان کیجئے جنھوں نے عقل و فہم کو طاق میں رکھ دیا ہے موصدوں کے سامنے ایسی یہودہ باتیں نہ کیجئے وہ صرف ایک ہی خدا کو مانتے ہیں اور مسیح کو اوسکا برگزیدہ بندہ جانتے ہیں اون کے سامنے نہ لکھنے کی یہ وجہ پیش کرنا محض نادانی ہے۔ دو ٹکڑے یہ کہ حضرت مسیح آپ کے نزدیک رسول بھی ہیں لہذا رسالت کی جہت سے اونھیں لکھنا ضرور تھا۔ تیسرے یہ کہ توریت کا لب لباب اور اصل الاصول تو خدا نے خود ہی لکھ دیا تھا یعنی احکام عشرہ (دیکھو خروج ۲۴) پہر اگر یہاں بھی لکھ دیتے تو بڑی اطمینان کی بات تھی بہت سے شبہات رفع ہو جاتے اور صفحہ ۷۴ میں اسکی وجہ کہ حواریوں نے حضرت مسیح کے عہد میں کیوں نہیں لکھا اس طرح لکھتے ہیں کہ جب تک مسیح مکر جی نہ اُٹھے اور صعد و نفاذ نہ ہو تو حواری کس طرح پہلے سے لکھ رکھیں الخ بھی وجہ ہے جسے پادری صاحب صفحہ ۷۹ میں عمدہ اور سچی اور معقول بتا رہے ہیں اب کوئی صاحب ان سے دریافت کریں کہ کیا انجیلوں میں صرف حضرت مسیح کا مرنا اور زندہ ہونا ہی مذکور ہے جو اوسکے نہ لکھنے کی یہ وجہ پیش کی جاتی ہے کہ جب تک مسیح نہ مریں تو حواری کس طرح لکھ رکھیں اے جناب انجیل میں بہت باتیں ہیں اونہیں سے اس ایک بات کو چھوڑ کر اور تمام انجیل نہ لکھنے کی کیا وجہ تھی ساری انجیل پہلے لکھ جاتی اور اس قدر حال پیچھے سے لکھا جاتا اور اگر بطور پیشین گوئی یہ کل حال بھی پہلے ہی سے لکھوا دیتے اور بعد وقوع حواری صرف اس قدر لکھ دیتے کہ جیسا یہ لکھا گیا تھا ہمارے روبرو بعینہ ایسا ہی وقوع میں آیا تو نہایت ہی مناسب ہوتا کیونکہ اس سے محالوں پر بڑی حجت ہوتی اور یہ بھی کچھ ضرور نہیں ہے کہ ساری کتاب ایک مرتبہ لکھی جاتی دیکھو توریت ایک مرتبہ نہیں لکھی گئی پہلے خدا نے دس حکم لکھ دیئے پھر رفتہ رفتہ اور احکام لکھوائے پادری صاحب نے جو وجہ نہ لکھنے کی بیان کی تھی اوسکا حال تو

معلوم ہو گیا اب جو وجہ منشی صاحب نے تحریر کی ہے اُسے ناظرین ملاحظہ کریں۔
تعلیق صفحہ ۲۵۔ ایک مغالطہ شدید نے کہ مسیح اسی وقت آسمانی بادشاہت قائم
 کرینے، متقدمین مسیحیوں اور حواریوں کو ضبط اور تحریر حالات مسیحیہ کی طرف متوجہ نہیں
 ہونے دیا مسیح نے جو آسمانی بادشاہت کے قریب آنے اور اپنے دوسرے مرتبہ کے
 نزول اجلال کا وعدہ ایسا قریب دیا تھا کہ اس پشت یا طبقہ کے لوگ منقرض نہ ہونگے
 جب تک ابن آدم کو بادلوں میں اتے ہوئے نہ دیکھ لیں اور بارہ شاگردوں کے لئے
 وعدہ تھا کہ تم اسرائیل کی بارہ قوموں پر حکومت کرو گے اس آسمانی بادشاہت کا
 ایسی سرگرمی سے انتظار تھا کہ بعض اُن میں جو زیادہ بیتاب تھے مسیح سے جلتے وقت
 پوچھتے تھے کہ کیا تو ابھی بادشاہت قائم کرے گا (اعمال ۱) اور حواریوں کے زمانے
 میں جمہور مسیحیوں کا بھی یہی خیال باطل اور گمان یہودہ تھا اور سب قدم مسیحی اور ابتدائی
 کلیسا اسی امید اور تمنا میں تھے انتہا۔

اسکے ثبوت میں اول تو منشی صاحب نے حاشیہ پر انجیل سے حوالے لکھے ہیں جن سے
 صاف ظاہر ہے کہ اسی وقت کے لوگوں کے سامنے قیامت آجائے گی پہر ایک معتبر
 موعظ عیسائی کا قول نقل کیا ہے پادری صاحب اسکے جواب میں یہ کہتے ہیں۔
قولہ صفحہ ۴۸۔ یہ کیسی واہیات وجہ منشی صاحب نے بنائی ہے یا لمحدوں کی بات میں
 نکالی ہے تاکہ بڑا حسد کریں۔

اقول منشی صاحب نے اگرچہ اپنے قول کی سندیں ایک معتبر عالم عیسائی کا
 حوالہ دیا تھا مگر پہر بھی پادری صاحب اس قول کو منشی صاحب کا بنایا ہوا یا لمحدوں کا
 نکالا ہوا کہتے ہیں اسکا کیا علاج ہے۔

اب میں اول تو حضرت مسیح کا قول نقل کرتا ہوں جس سے صاف ظاہر ہے کہ قیامت
 اسی وقت کے لوگوں کی حالت حیات میں آجائے گی پھر حواریوں اور علمائے مسیحیہ کے

اقوال نقل کئے جائینگے لوقا باب ۲۱ میں ہے (۲۵) اور سوچ اور چاند اور تاروں میں
 نشانیاں ہونگی اور زمین پر قوموں کی مصیبت اور سمندر اور اسکی نہروں کے شور کے سبب
 گھبراہٹ ہوگی۔ (۲۶) اور تب لوگ ابن آدم کو بدلی میں قدرت و جلال کے ساتھ آتے
 دیکھیں گے (۳۲) میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب ہو نہ لیں یہ پشت کبھی
 نہ گزرے گی اور متی کے باب ۲۴ میں ہے (۲۹) اون دنوں کی مصیبت کے بعد
 تڑت سوچ اندھیرا ہو جائے گا اور چاند اپنی روشنی ندے گا اور ستارے آسمان سے
 گر جائینگے اور آسمان کی قوتیں ہل جائیں گی (۳۰) تب ابن آدم کا نشان آسمان پر ظاہر
 ہوگا اور اُس وقت زمین کے سارے گھر اپنے چھاتی پٹنیں گے اور ابن آدم کو بڑی قوت
 اور جلال کے ساتھ آسمان کی بدلیوں پر آتے دیکھیں گے (۳۱) اور وہ نرسنگے کے بڑے
 شور کے ساتھ اپنے فرشتوں کو بھیجے گا اور وہ اس کے برگزیدوں کو چاروں طرف سے
 آسمان کی اس حد سے اوس حد تک جمع کریں گے (۳۴) میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک
 یہ سب کچھ نہ ہوئے اس زمانے کے لوگ گزر جائینگے لنتے۔

اس مضمون کے حوالے منشی صاحب نے اپنی کتاب کے حاشیہ پر بہت سے لکھے ہیں
 مگر میں نے اختصار کے لئے دو ہی حوالوں پر کفایت کی ناظرین کو لوقا اور متی کے دونوں بابوں
 مذکورین کے دیکھنے سے واضح ہوگا کہ حواریوں نے مسیح سے دو سوال کئے ہیں ایک یہ کہ
 بیت المقدس کب غارت ہوگا۔ دوسرے یہ کہ قیامت کب آئیگی۔ حضرت مسیح نے
 دونوں سوالوں کا جواب دیا ہے اور ہر ایک کی علامت بیان کی ہے میں نے جو ورس
 نقل کئے ہیں وہ صرف قیامت سے متعلق ہیں اور بیت المقدس کے غارت ہونیکا
 بیان ان ورسوں کے قبل ہولیا ہے۔ عیسائی مفسروں کو ان ورسوں کی شرح میں
 بڑی دقت پیش آئی ہے کیونکہ مسیح کے مسلسل بیان سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ بیت المقدس
 کی خرابی اور قیامت کا آنا اسی عہد میں ہو لیکہ چنانچہ لوقا کے باب ۲۱ - ورس ۳۲۔

اور متی کے باب ۲۴ ورس ۳۴ میں صاف مذکور ہے کہ جب تک یہ سب کچھ ہونہ لے اس زمانے کے لوگ گذر نہ جائیں گے۔ لفظ سب کچھ سے ہر شخص جان سکتا ہے کہ جو نشانیاں اوپر بیان کی گئی ہیں اون سب کا وقوع اوس زمانے کے لوگوں کے گذر جانے سے پہلے ہونا چاہیے اسکے سوا اور کچھ اسکا مطلب نہیں ہو سکتا اسدواسطے حواریوں کا یہ اعتقاد تھا کہ قیامت کا وقوع ہمارے ہی عہد میں ہو گا اور یہ جو پادری صاحب اُون ورسوں کے معنی اپنی کتاب خزانۃ الاسرار میں دکھاتے ہیں تو ہمیں اونکی کتاب دیکھنے کی حاجت نہیں ہم اونکی حالت اور قابلیت سے خوب واقف ہیں آیات مذکورہ کے معنی وہی ہیں جو میں نے بیان کئے ناظرین انصاف پسند خود ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ جب بڑے بڑے علمائے مسیحیہ ان ورسوں کی تفسیر میں متحیر ہیں تو پادری صاحب کس شمار میں ہیں کہ اونکی کتاب کی طرف توجہ کیجئے دیکھئے اسکاٹ صاحب متی کے باب ۲۴ ورس ۳ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ یہاں تین سوال ہیں پہلے یہ غارت کب ہوگی۔ دوسرے مسیح کے آنے کی یعنی یروشلم کے غارت کے لئے کیا نشانیاں ہوں گی۔ تیسرے زمانے کے آخر ہونے کے کیا نشان ہوں گے مسیح پہلے سوال کی بابت صاف کہتا ہے کہ کوئی انسان نہیں جانتا صرف خدا اُون وقت سے واقف ہے۔ دوسرے اور تیسرے جواب آپس میں ملتے ہوئے ہیں کہ کبھی ایک کا ذکر ہے اور کبھی دوسرے کا اور کبھی کبھی نہیں تفریق کرنا مشکل ہے اور اسکا سبب یہ ہو گا کہ یہ دونوں وارداتیں آپس میں موافقت لیتی ہیں اور جو ذکر ایک کے لائق ہے وہ دوسرے کے بھی لائق ہے چرچ تو یہ ہے کہ بعضی اس نبوت میں سمجھنا مشکل ہیں اتنے۔

حواریوں کے اقوال ملاحظہ کرنا چاہیے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اُونکے اعتقاد میں قیامت قریب تھا چنانچہ نامہ اول پطرس باب ۴ ورس ۷ میں ہے ہر سب چیزوں کا ایک ہے اسلئے ہوشیار اور دعا مانگنے کے لیے جاگتے رہو اتنے۔

اور نامہ یعقوب باب ۵ ورس ۸ میں ہے سو تم صبر کرو اور اپنے دل مضبوط رکھو کیونکہ خداوند کا آنا نزدیک ہے اور نامہ اول تسلین یقینوں کے باب ۴ ورس ۵ میں ہے ہم تمہیں خداوند کے حکم سے یہ کہتے ہیں کہ وہ جو ہم میں سے خداوند کے آنے تک زندہ باقی رہیں گے انہیں جو سو گئے ہیں سبقت نہ لے جائیں گے انہیں اور مکاشفات کے باب اول ورس ۳ میں ہے۔ مبارک وہ جو اس نبوت کی باتیں پڑھتا ہے اور وہ جو سنتے ہیں اور جو کچھ اس میں لکھا ہے اسے حفظ کرتے ہیں کیونکہ وقت نزدیک ہے اور اسکے باب ۲۲ ورس ۷ میں ہے۔ دیکھ میں جلد آتا ہوں اور ورس ۱۰ میں ہے پھر اُسے مجھے کہا کہ تو اس کتاب کی نبوت کی باتوں پر مہر مت رکھ کیونکہ وقت نزدیک ہے اور ورس ۲۰ میں ہے وہ جو ان چیزوں کی گواہی دیتا ہے یہ کہتا ہے کہ میں یقیناً جلد آتا ہوں اور نامہ اول قرنیوں کے باب ۱۰ ورس ۱۱ میں ہے یہ سب واقعات جو انکو ہوئیں نمونہ ہوئیں اور ہماری نصیحت کے واسطے جو آخری زمانے میں ہیں لکھی گئیں۔ اور نامہ اول یوحنا باب ۲ ورس ۸ میں ہے اے بچو یہ آخری زمانہ ہے اور جیسا تم نے سنا ہے کہ مسیح کا مخالف آتا ہے سو ابھی بہت سے مسیح کے مخالف ہوئے ہیں اس سے ہم جانتے ہیں کہ یہ آخری زمانہ ہے۔ اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ ان حوالوں سے کیسا صاف صاف ثابت ہوتا ہے کہ حواری اپنے اعتقاد میں اپنے وقت کو آخری وقت سمجھتے تھے بلکہ ان حوالوں کے سامنے وہ حوالے کیا وقعت رکھ سکتے ہیں جو پادری صاحب نے صفحہ ۹۴ و ۹۵ میں دیئے ہیں (۱) بہت مدت کے بعد اون لوگوں کا خداوند آیا (مسیحی باب ۱۴) بلکہ اس حوالے سے یہ کیونکر ثابت ہو سکتا ہے کہ مسیح سینکڑوں برس کے بعد آئیں گے اگر پادری صاحب کے معنی تسلیم کر لیے جائیں تو بھی ظاہر ہے کہ بہت مدت کا اطلاق دس بیس پچاس پر بھی آتا ہے (۲) جب دو لہانے دیر کی سب اٹھ گئے لگیں اور سو گئیں (مسیحی ۱۵) یہاں بھی اگر پادری صاحب کے ذہنی معنی مان بھی لئے جائیں

تو بھی اُن کے مدعا سے کچھ لگاؤ نہیں ہے کیونکہ دیر کا اطلاق ایک دن دو دن چار دن پر بھی آتا ہے پھر ان حوالوں سے یہ کیسے ثابت ہو سکتا ہے کہ حواری قرب قیامت کا اعتقاد نہیں رکھتے تھے (۳) پس انہوں نے جو اکٹھے تھے اوس سے یہ کہنے پوچھا کہ اے خداوند تو اس وقت اسرائیل کی بادشاہت پھر بحال کرتا ہے (نچ اعمال ۱۵) یہ حوالہ پادر یصاحب کے مدعا کے بالکل برخلاف ہے اگر انھیں قرب قیامت کا گمان نہوتا تو یہ سوال کیوں کرتے پادری فاربس صاحب اسکی تفسیر میں بڑے مزے کی بات لکھتے ہیں پادری صاحب ملاحظہ کریں وہ یہ ہے ایک دفعہ اور اونکی نادانی اس بات میں ظاہر ہوئی کہ وہ ہنوز اسرائیل کی دنیاوی بادشاہت کے منتظر تھے جسکا بادشاہ مسیح ہوگا چونکہ ہری طور سے حکومت کر کے سب قوموں کو اپنے تابع کرے گا (تفسیر اعمال مطبوعہ الہ آباد ص ۱۶۷) کہئے جناب اگر حضرات حواریں دنیاوی شوکت کے خواہاں نہ تھے (جیسا کہ آپ صفحہ ۱۶۷ میں لکھ چکے ہیں) تو پھر دنیاوی بادشاہت کے کیوں منتظر تھے الغرض حواریوں کے اقوال سے بھی ثابت ہو گیا کہ انکے اعتقاد میں ہی آخری زمانہ تھا جبیں وہ تھے۔ اب علمای مسیحی کے اقوال سنئے آؤ روڈ گبن تاریخ رومہ کی کے باب ۵ میں لکھتا ہے یہ جمہور کا اعتقاد تھا کہ دنیا کا ختم ہونا اور آسمان کی بادشاہت قریب تھی حواریوں نے اس عجیبہ الشان واقعہ کے نزدیک آنکی پیش خبری دی تھی اور بہت ہی قدیم شاگردوں نے اسکی روایت محفوظ رکھی تھی اور ان لوگوں کو جو سچ کے کلمات کو اپنے لغوی معنوں میں سمجھتے تھے اس طبقے کے لوگوں کے (جنہوں نے اوس زمین پر اوس کی مسکنت کی حالت دیکھی تھی) کلیۃً منقرض ہو جانے سے پہلے ابن آدم کے دوسری مرتبہ نزول اجلال کا انتظار کرنا پڑا انتے۔ اور دین مسیحی کے بڑے حامی پاپی صاحب اپنی کتاب میں لکھتے ہیں دوسری غلطی جو متقدمین عیسائیوں پر لگائی ہے یہ ہے کہ وہ امید قرب قیامت رکھتے تھے اور میں پہلے تقریر اعتراض کے

ایک اور نمونہ پیش کرتا ہوں کہ ہمارے خداوند نے یوحنا کے حق میں پطرس سے فرمایا کہ اگر میں چاہوں کہ وہ میرے آنے تک یہیں ٹھہرے تو تجھے کیا اور لفظوں کے معنی خلاف سمجھے گئے کہ یوحنا نہ مرے گا اور بھائیوں میں یہ بات پھیل گئی خیالی کرو اگر بھی بات عام رائے عیسائیوں کی ہو کہ ہم تک پہنچتی اور جس سبب سے یہ غلطی ہوئی اوس کا علم ہمیں نہوتا اور کوئی آج کے دن اس غلطی کا حوالہ دیکر دین عیسوی کے روپر مستعد ہونا تو یہ بات بلحاظ اوس بات کے جو ہم کو پہنچی بہت ہی بے انصافی کی تھی اور جو لوگ کہتے ہیں کہ انجیل یقین کرتی ہے کہ حواریوں اور پہلے عیسائیوں کو قیامت کے آنے کی اپنے ہی زمانے میں امید تھی اون کو وہی خیال کرنا چاہئے جو ہم نے در باب اس غلطی پرانی چند روزہ کر کہا اور اس غلطی نے اون کے فریبی ہونے کو روکا اب اس بات میں مشکل سوال یہ ہے کہ جب ہم نے قبول کیا کہ حواریوں کی رائے قابل سہو کے تھی تو پھر ہم کس چیز پر ہر دس کرین اسکے جواب میں منکروں کے مقابلے میں حامی دین عیسوی کو اتنا جواب کافی ہے کہ ہم کو گواہی حواریوں کی چاہیے اور اون کی رائے سے کچھ غرض نہیں انتہاء اور تفسیر ڈووالی اور رچرڈ منٹ میں یوحنا کے باب ۲۱ ورس ۲۱ وغیرہ کی شرح میں ہے کہ خداوند کے اس اظہار مبہم سے بعض مریدوں نے سمجھا کہ یوحنا کبھی نہ مرے گا اور ان لوگوں میں پایا جانے کا جو وقت نزول عیسوی کے زندہ رہینگے دیکھو ورس ۵۱ و ۵۲ باب ۱۵ نامہ اول قرنتیوں کا اور ورس ۱۷ باب ۱۴ نامہ اول تسلینیقیوں کا الخ۔ اسی طرح اور بہت سے اقوال ہیں مینے بعد و تملیث صرف تین قول نقل کر دیئے ہیں۔

اب ناظرین پادر یصاحب کی ناواقفی ملاحظہ فرمائیں کہ جو امر اقوال حواریین اور معتبر علمائے مسیحین سے ثابت ہے اوسے لمحدوں کا قول بتاتے ہیں افسوس اونکی لاعلمی اور بیباکی پر اسی بساط پر منشی صاحب کو ناواقف بتاتے ہیں۔

تعلیق صفحہ ۲۷۔ بالجلہ جمہور مسیحی تو اسی امید و انتظار میں تھے اور آئندہ کے واسطے

تصنیف کرنے پر توجہ نہیں کرتے تھے اور کتابت کی بھی قدر کم کرتے تھے اور مسیح کی باتوں کو جو ان کی منتہائے آرزو تھی اور جسکو بادلوں میں پہر آتے دیکھنے کے بڑے منتظر تھے صرف اپنے دل میں محفوظ رکھتے تھے اور زبانی روایتوں کو کتابت پر ترجیح دیتے تھے جب زمانہ ممتد گزریا اور لوگوں کو اپنی آرزو اور مقصد سے یاس ہوئی اور زبانی روایتوں میں بھی ضعف آگیا اوس وقت لوگوں نے تحریری تذکروں پر توجہ شروع کی اس عرصے تک بہت سی جھوٹی تحریریں انجیلوں اور حواریوں کے خطوں کے نام سے جمع ہو کر ایک انبار ہو گئیں تھیں پس جمہور کی مصروفیت تو اس خواب و خیال میں تھی اسلئے مسیح کے کلمات اور حالات کے حفظ اور ضبط پر توجہ تام اور اہتمام نہیں ہوا اور زبانی روایتوں کی تنقیح اور تنقید اور ان کے مخرج اور ماخذ پر نظر اور قصہ کہانیوں اور واقعات تاریخی میں تمیز نہیں کی گئی چنانچہ ابتداً اہل شوق نے عوامی زبان میں مسیح کے مواعظ کو علیحدہ علیحدہ مثلاً کسی نے تمثیلوں کو کسی نے اور کلمات کو اپنی یاد اور سماعت کے موافق قلم بند کیا تو وہ رسالے مانگے جاتے اور عاریت کے طور پر بعض مومنین میں متداول رہتے تھے اور یہ لوگ انہیں قصص اور روایات کے درجہ کو پہنچ کچھ باک نہ کرتے تھے اور جداگانہ تصنیفوں کی ایک دوسرے سے تکمیل کرتے تھے مگر مسیح کی انجیل کا کوئی مستقل متن یا ایک مسلم کتاب جو عامہ مومنین اور جماعت مسیحین کی ہدایت اور ارشاد اور دین کے خادموں اور عالموں کا مرجع اور متمسک ہو نہ تھی انتہے۔ اس عبارت کے سمجھنے میں پادری صاحب متحیر ہیں چنانچہ صفحہ ۵۲ میں لکھتے ہیں۔

قولہ (منشی صاحب) ایسی عبارت بولتے ہیں جس سے کچھ معلوم نہیں ہوتا آیا حدیث کی نسبت کہتے ہیں یا کلام الہی کی نسبت ایسی گول گول بات لکھتے ہیں جس سے جاہلوں کو کلام کی نسبت شک پڑ جائے۔ اگر احادیث مسیحیہ کی نسبت ایسا بولتے ہیں تو سچ ہے اور اگر کلام الہی کی نسبت ایسا خیال کرتے ہیں تو بالکل ناواقف

ہیں انتہی ملخصاً۔

جواب۔ افسوس ہے کہ پادری صاحب اردو عبارت کا مطلب بھی نہیں سمجھتے اچھا جناب ہم سے سنئے اگر منشی صاحب نے گول گول کہا ہے تو ہم کھول کھول کر کہتے ہیں منشی صاحب کا اصلی مطلب یہ ہے کہ جس طرح سرور انبیاء پیغمبر اسلام نے اس جہان پر سفر فرمانے کے وقت ایک ایسی کتاب تمام مومنین کی ہدایت کے لیے چھوڑی تھی اس طرف ہر خاص و عام رجوع کر سکتے تھے اسی واسطے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وقت انتقال آنحضرت ص کے فرمایا حَسْبُنَا کِتَابُ اللہ یعنی ہم کو اللہ کی کتاب کافی ہے اس طرح مسیح علیہ السلام نے کوئی کتاب ایسی نہیں چھوڑی جو مسیحی مومنین کے لیے مرجع اور متمسک ہوتی اور نہ ابتدائی ملت مسیحیہ میں مومنین مسیحیہ نے تعلیمات اور حالات حضرت مسیح کو بخوبی حفظ اور ضبط کیا اسکی وجہ یہ تھی کہ اُس وقت جمہور مسیحی بسبب اعتقاد قرب قیامت کے تصنیف اور تحریر کی طرف توجہ نہیں کرتے تھے اور دین کی باتوں کو زبانی یاد رکھنا کافی جانتے تھے اگرچہ بعض نے کچھ تصنیف کیا ہو مگر جمہور کو ان بعض کی تصانیف پر کچھ توجہ نہ تھی اور نہ انکی کچھ قدر کرتے تھے اس میں کل تحریریں آگئیں جب دوسری صدی قریب بہ ختم آئی اور لوگ اپنی امید سے مایوس ہوئے اس وقت تحریری تذکروں پر توجہ شروع ہوئی اس عرصہ دراز میں جعلی تحریریں بھی بہت رائج ہو چکی تھیں جو حواریوں کی طرف منسوب تھیں اسی وجہ سے مسیحیوں کو سچی تحریروں کے دریافت کرنے میں سخت دشواری ہوئی اور ہر ایک گروہ نے اپنے قیاسات اور گمانات سے ایک تحریر کو سچا اور دوسری کو جھوٹا قرار دیا مگر ہرگز ہرگز کوئی یقینی اور قطعی دلیل نہیں کہ جو تحریر انہوں نے سچی قرار دی وہی سچی تھی اسی واسطے ابتدا ہی میں بہت کچھ اختلاف ہوا چنانچہ فرقہ ایہوئی جو پہلی صدی میں تھا انجیل مروجہ میں سے صرف انجیل متی کو ماننا تھا اور وہ بھی انجیل مروجہ متی سے

بہت کچھ مختلف تھی اور پہلے دو باب تو اوس میں بالکل ہی نہ تھے اور فرقہ مارسیونی صرف
 لوقا کی انجیل اور پولوس کے دس خطوط کو ماننا تھا اور اونکی انجیل لوقا بھی مروجہ انجیل
 لوقا سے مختلف تھی (دیکھو اظہار الحق) پارکر اپنی کتاب میں ثابت کرتا ہے کہ قبل
 تیسری صدی کے قدمائے مسیحیہ اون انجیلوں کو مانتے تھے جنکو اب اپاکریفل انجیل
 کہتے ہیں۔ علاوہ اسکے جو کتابیں کہ متعدد کونسلوں کے ذریعے سے کتب الہامی میں
 شامل کی گئیں تھیں اور سینکڑوں برس تمام کلیسا اسے بالاتفاق واجب التسلیم
 جانتی رہی اون میں سے بعض کتابیں مثل جوڈتہ اور وزوڈم وغیرہا کے پندرہویں
 صدی میں کتب الہامیہ سے خارج کی گئیں اب فرمائیے کہ اگر اون کونسلوں کی رائے کا
 مبنی کسی امر یقینی پر ہوتا تو اس مدت دراز کے بعد وہ کتابیں کتب الہامیہ سے کیوں
 خارج کی جاتیں نہایت غور کا مقام ہے کہ جب ایسی بڑی بڑی کونسلوں کی رائے
 جسے تمام دنیا کی کلیسیا نے سینکڑوں برس واجب التسلیم جانا غلط نکلی پھر اب کس
 فرقے اور کس کلیسیا کی رائے کتابوں کی نسبت قابل اطمینان ہو سکتی ہے اس امر سے
 یہ بات یقینی طور پر ثابت ہوتی ہے کہ عیسائیوں کے پاس کتب مقدسہ کی کوئی کامل
 سند نہیں ہے ہر ایک گروہ اپنے قیاس سے ایک کتاب کو مان رہا ہے اور یہ
 امر بھی ثابت ہوا کہ کلیسیا کا ماننا قابل سند نہیں ہے۔ منشی صاحب نے اپنے
 قول کی سند میں ایک فاضل عیسائی ارنسٹ رینیاں کا قول تذکرہ عیسیٰ کے مقدمہ مطبوعہ
 شتہ ۱۸۷۰ سے نقل کیا ہے اسے بھی میں یہاں لکھنا مناسب سمجھتا ہوں وہ یہ ہے۔
 بہر حال یہ یقینی ہے کہ ابتدائی میں عیسے کے کلمات عوامی زبان میں لکھے گئے تھے اور
 شروع ہی میں اون کے افعال بھی قلم بند ہوئے تھے یہ ایسی تحریریں نہ تھیں کہ تشخیص
 کر کے یقیناً لکھی گئی ہوں علاوہ ان انجیلوں کے جو ہم تک آئی ہیں اور بھی کئی ایک تھیں
 جنہیں مشاہدین کی روایتیں تھیں ایسی تحریروں کی قدر کم ہوتی تھی اور حفاظ

منش بے پیاس کے زبانی روایتوں کو بڑی ترجیح دیتے تھے کیونکہ ہنوز لوگوں کا یہ اعتقاد تھا کہ دنیا قریب ختم ہونیکے ہے تو آئندہ کی کتابیں تصنیف کرنیکی پروا کم کرتے تھے صرف اپنے دلوں میں اوسکی زندہ مثال رکھنا کافی جانتے تھے اسی سبب سے انجیل کی کتابوں کا ایک سو پچاس برس تک کم اعتبار ہوا اور اون میں اور باتیں درج کرنے اور گئی طور پر تطبیق دینے اور بعض کو بعض سے تکمیل کرنے میں کچھ باک نہ کرتے تھے جس بیچاے کے پاس ایک ہی کتاب ہے وہ چاہتا ہے کہ جو کچھ اسکے دل کو عزیز ہو وہ اس میں سب ہووے یہ چھوٹے چھوٹے رسالے مستعار جاتے تھے تو ہر ایک شخص اپنے نسخے کے حاشیہ پر جو الفاظ اور تمثیلیں کہیں پاتا اور اسکے دل کو بھلی لگتیں نقل کر لیتا کوئی مستقل لائق اعتبار کتاب نہ تھی۔ یوسطینوس جو اکثر اوس کتاب پر حوالہ کرتا ہر جسے وہ حواریوں کے تذکرے کہتا ہے اسکے علم میں انجیل کی تحریریں ایسی تھیں جو ہمارے پاس کی انجیلوں کے نسبت اور ہی طرح پر تھیں اور وہ انکا کبھی متن مستند کے طور پر حوالہ نہیں دیتا اور کلیمنٹ کی موضوعی تحریروں میں جو فرقہ ایونی کی اصل ہیں انجیلوں کے حوالوں کی بھی صورت ہے مضمون سب کچھ تھا مگر عبارت کچھ نہ تھی دوسری صدی کی نصف ثانی میں جبکہ روایتیں ضعیف ہو گئیں تو وہ کتابیں جنہر حواریوں کا نام تھا قطعی الحکم ہو گئیں اور شرح کے حکم میں ہو گئیں نہ انتے۔

اہل انصاف ملاحظہ کریں کہ اناجیل کے باب میں خود علمائے مسیحیہ کیا کہتے ہیں میرے کہنے کی کوئی حاجت نہیں۔ الغرض منشی صاحب کا مطلب تو مع دلیل کے معلوم ہوا پادری صاحب طیش میں اگر اسکے جواب میں منشی صاحب کو ناواقف بتاتے ہیں اور چند باطل دعویٰ کو بلا دلیل پیش کرتے ہیں اور کچھ اون سے نہیں ہو سکتا۔ میں اون کے ہر ایک دعویٰ کو بے اوسکے بطلان کے بیان کرتا ہوں۔

پہلا دعویٰ حواریوں نے حدیثیں جمع کر کے یا روایتوں کے ضعف اور سلسلے تلاش

کر کے آنا جیل اور خطوط نہیں لکھے بلکہ وہ پیغمبر تھے اور خدا انہیں بسا تھا اونہوں نے اپنی دید و شنید روح سے انجیلیں وغیرہ لکھیں اتنے جواب پہلے یہ تو فرمایا کہ حواریوں کی تحریریں کہاں ہیں اسکی سند تو پیش کیجئے ابھی تو ایمین گفتگو ہو رہی ہے دیکھئے تو پادری صاحب بات کو کیسا اوڑاتے ہیں منشی صاحب کی تو یہی غرض ہے کہ حواریوں کی کوئی تحریر یقینی طور پر ثابت نہیں ہوتی اور پادری صاحب بے دلیل کہہ رہے ہیں کہ حواری ایسے تھے اور ایسے تھے اور اون کی تحریر اس طرح کی تھی اور اس طرح کی نہ تھی۔ اے جناب ان زٹل قافیوں سے کچھ کام نہیں چلتا حواریوں کی تحریر کی قطعی سند پیش کیجئے مگر اس سے آپ بالکل عاجز ہیں کیونکہ آپ نے عیسائی ہونیکے بعد بہت دفتر سیاہ کئے ہیں مگر کسی مقام پر آپ نے اپنی کتب مقدسہ کی سند پیش نہیں کی علاوہ اسکے جو دعویٰ یہاں کیا ہے وہ بھی غلط ہے کیونکہ مرقس اور لوقا نے جو انجیلیں لکھی ہیں وہ تو بالیقین حدیثیں ہی جمع کر کے لکھی ہیں کیونکہ اسکے تو آپ بھی قائل ہیں کہ اونہوں نے ہر ایک سے دریافت کر کے اور حالات کو پوچھ پوچھ کر لکھا ہے اور اسی کو حدیثیں جمع کر کے لکھنا کہتے ہیں۔ اب رہیں متی اور یوحنا کی انجیلیں اونکا بھی یہی حال ہے اور میں نہیں کہتا خود پادری صاحب اور اون کے ہم مشرب کہتے ہیں کیونکہ ہدایت المسلمین مطبوعہ شامع کے صفحہ ۷۷ میں نسب نامہ متی اور لوقا کی نسبت خود لکھتے ہیں یہ کچھ الامی بات نہیں ہے خاندانی نسب ناموں میں سے اور کچھ بائبل میں سے نام لیکر لکھ دئے اتنے۔ کہئے جناب اگر حدیثیں جمع کر کے حواریوں نے آنا جیل نہیں لکھی تو یہود کے کاغذات جمع کر کے تو لکھیں یہ تو حدیثوں کے جمع کرنے سے بھی بدتر ہو گیا اگر کہئے کہ یہ امر خاص نسب نامہ میں ہوا ہے اور جگہ نہیں ہے تو اسکی دلیل ارشاد ہو کہ انجیل کے ایک باب لکھتے وقت وہ خدا جو انہیں سایا ہوا تھا کہیں چلا گیا تھا باقی کل کتاب لکھتے وقت موجود رہا جس طرح یہ باب باوجود انجیل کا

جز ہونے کے الہام سے نہیں لکھا گیا اسی طرح اگر انجیل کے اور باب بھی الہام سے نہ لکھے گئے ہوں تو کیا محال لازم آئیگا بیان فرمائیے۔

یہاں پادری صاحب نے ایک بات بہت صحیح کہی ہے ہم بھی اوسپر صادر کرتے ہیں یعنی حواریوں نے روایتوں کے ضعف اور سلسلے تلاش کر کے اناجیل اور خطوط نہیں لکھے بلکہ جو غلط سلسلہ سنایا یہود کے کاغذات میں پایا جو کچھ اپنے فہم میں آیا گو وہ غلط ہی کیوں نہ ہو وہی لکھ دیا۔ اگر روایتوں کے ضعف اور قوت کو دریافت کرتے اور انکے سلسلے تلاش کر کے اون کی تنقیح کرتے تو اونکی تحریر کا ایسا اتر حال نہوتا کہ بیسیوں غلطیاں اور اختلافات موجود ہیں کہ خود اونکے ماننے والوں کو اقرار کرنا پڑتا ہے۔
دوسرا دعویٰ حواریوں نے اپنی دید و شنید روح سے انجیلیں اور خطوط لکھے۔

یہاں اول تو وہی کلام ہے کہ اونکی دید و شنید لکھی ہوئی کہاں ہے مدت سے ہم اسی امر کی سند آپ سے مانگ رہے ہیں اور آپ نہیں دیتے اس سے قطع نظر اسکا کیا ثبوت ہے کہ جو کچھ اونہوں نے انجیلوں اور خطوط میں لکھا وہ روح کی مدد سے لکھا دیکھئے آپ ہی کے علما کو مجبوراً ماننا پڑا ہے کہ انجیلیں الہام سے نہیں لکھی گئیں۔ پھر بعض تو من اولہ الی آخرہ انجیلوں کو غیر الہامی مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حواریوں نے دیکھ اور سنکر لکھا ہے اُسہیں الہام کی کچھ حاجت نہیں جیسا کہ میکاس قائل ہے چنانچہ ابراہام ریس نے سائیکلو پیڈیا کی اونیسویں جلد میں لکھا ہے کہ لوگوں نے کتب مقدسہ کے تمام الہامی ہونیکی نسبت گفتگو کی ہے اور وے کہتے ہیں اُون لوگوں یعنی مؤلفین کے افعال اور ملفوظات میں غلطیاں اور اختلاف ہیں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحبِ وحی نہیں سمجھتے تھے (مگر اسوقت کے مشنری اپنے پیٹ پلنے کے لئے اونہیں صاحبِ وحی ظاہر کرتے ہیں) جیسا کہ یروشلم کی کونسل کے آپس کی بحث اور پولوس کے پطرس کو الزام دینے سے ظاہر ہے

اور ہم نہیں پاتے ہیں کہ حواری لوگ ایسے طور پر گفتگو شروع کرتے ہیں جیسے پیغمبر لوگ شروع کرتے تھے (پہر لکھا ہے) کہ میکاس نے اوس ہوشیار می اور خیال سے جو ایسے برے مطلب کے واسطے ضرورتاً طریفین کے دلائل تول کر اس اعتراض کا یوں فیصلہ کرنا مناسب جانا کہ ناموں کے لئے تو الہام البتہ مفید ہے لیکن تاریخی کتابوں کی واسطے مثلاً انجیلیں اور اعمال اگر الہام سے بالکل قطع نظر کی جائے تو کچھ نقصان نہیں بلکہ کچھ فائدہ ہی ہو گا الخ۔

اور بعض صرف تعلیمات کو الہامی کہتے ہیں اور باقی کو غیر الہامی مؤلفین انسانی کو پیڈیا بریننگانے گیارہویں جلد میں الہام کے بیان میں لکھا ہے کہ اس امر میں اختلاف واقع ہوا ہے کہ کتب مقدسہ کے کل اقوال الہامی ہیں یا نہیں جبروم اور ارازس پیر کوئیں اور بہت سے دوسرے علمایہ کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کا ہر قول الہامی نہیں ہے اور پہر جلد اوئیں میں لکھا ہے کہ اگر کوئی ہم سے تحقیق کی راہ سے دریافت کرے کہ تم عہد جدید کے کون سے جز کو الہامی مانتے ہو تو ہم کہینگے کہ مسائل اور احکام اور آئینہ کی خبریں جو ملت مسیحیہ کی جڑ ہیں اون سے الہام جدا نہیں ہو سکتا اور دوسرے حالات کے لئے حواریوں کی یاد کافی تھی انتہ۔

اور ڈاکٹر پیلی لکھتے ہیں کہ اناجیل کے نفس مسئلے اور نتیجے تو الہامی ہیں اور اون کے دلائل اور مقدمات غیر الہامی چنانچہ وہ اپنی کتاب کے صفحہ ۳۲۳ میں لکھتے ہیں حواریوں کے ملفوظات میں اونکے مسئلوں اور دلیلوں میں امتیاز کرنا چاہئے اونکے مسئلے تو الہامی ہیں لیکن وہ لوگ اپنے ملفوظات اور گفتگو میں اون مسائل کی توضیح اور تقویت کر لےئے مناسب ہیں اور دلیلیں ذکر کرتے ہیں لیکن حمایت دین عیسوی میں حواریوں کی دلیل کی صحت اور ہر تشبیہ کے درست ہونیکا حامی ہونا ضرور نہیں میری رائے میں یہ بات خوب مضبوط ہے کہ جب ربانی لوگ کسی بات پر اتفاق رکھیں تو جو اون کے مقدمات کو

نتیجہ نکلے وہ ہم پر واجب التسليم ہے لیکن ہم پر واجب نہیں کہ تمام مقدمات کو قبول کریں انتہی نقصاً
 بشپ مارش و اکمارن وغیرہ کہتے ہیں کہ مسیح کے حالات میں ابتداً ایک تحریر تھی جس کی
 نقلیں بہت کم تھیں اور انہیں نقول سے ان لوگوں نے انانجیل
 ترتیب دیں اور کچھ اپنی طرف سے اضافہ کیا چنانچہ فاضل نورٹن اپنی کتاب کی جلد اول کے
 دیباچے میں لکھتا ہے کہ اکمارن نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ ابتداً مسیح کے حالات میں
 ایک چھوٹا سا رسالہ تھا ممکن ہے کہ اوسیکو اصل انجیل کہا جائے اور غالباً یہ رسالہ اون
 مریدوں کے لیے بنایا گیا تھا جنہوں نے مسیح کی باتیں اپنے کانوں سے نہیں سنی تھیں اور نہ
 اون کے حالات اپنی آنکھوں سے دیکھے تھے۔ اور یہ رسالہ بمنزلہ قالب کے تھا اور اوس میں
 مسیح کے حالات ترتیب وار نہیں لکھے تھے اب فاضل نورٹن لکھتا ہے (اکمارن کے
 قول کے بموجب یہ رسالہ انانجیل مروجہ کے بہت مخالف تھا اور یہ رسالہ تمام اون انجیلوں کا
 ماخذ تھا جو پہلی اور دوسری صدی میں رائج تھیں اور انجیل متی اور لوقا اور مرقس کیلئے
 بھی ماخذ تھیں لے۔ چمبرس نے اکمارن کے قول کو زیادہ تفصیل سے بیان کیا ہے
 اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک تو اصلی تحریر تھی اور اسکی پہلی نقل سنٹ متی کے
 استعمال میں تھی اور دوسری نقل متغیرہ سنٹ لوقا کے استعمال میں تھی اور تیسری
 وہ نقل جو دونوں نقول مذکورہ سے لی گئی تھی اور سنٹ مرقس کے استعمال میں تھی
 اور چوتھی وہ نقل جو سنٹ متی اور لوقا دونوں کے استعمال میں تھی (چمبرس انسائیکلو
 پیڈیا جلد ۱۰ مطبوعہ ۱۸۸۷ء لندن بیان گاسپل)۔

ان شدید اختلافوں سے دو باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ جس طرح عیسائیوں کے
 پاس انجیل کے وجود کی کوئی یقینی سند نہیں ہے اسی طرح اون کے الہام یعنی روح
 لکھے جانے کی بھی اون کے پاس کوئی قطعی دلیل نہیں ہے ہر ایک اپنے گمان سے جس
 جزو کو چاہتا ہے الہامی قرار دیتا ہے اور جس جزو کو چاہتا ہے غیر الہامی کہتا ہے۔ دوسرے

یہ کہ بعض کے نزدیک تو چاروں انجیلیں غیر الہامی ہیں اس قول پر تو یہ انجیلیں محض تاریخ کی کتابوں کے مرتبہ میں رہیں گی۔ لہذا جس قدر تاریخ کی کتابوں کو اعتبار ہوتا ہے اسی قدر اون کا بھی ہوگا اور بعض کے نزدیک انہیں الہامی کلام ملا ہوا ہے اس تقدیر پر بھی ان انجیلوں کو الہامی نہیں کہہ سکتے اور غافلے اور ثمرات الہامی کلام پر ہو سکتے ہیں وہ ان پر نہیوں کے ظاہر ہے کہ جب گیموں میں جو اور چنے ملا دیئے جائیں تو پھر اسے گیموں نہ کہینگے بلکہ اس کا نام بچھڑا ہوگا اور جو غافلے خالص گیموں پر مرتب ہوتے تھے وہ بچھڑے پر ہرگز نہ ہونگے جس محل پر گیموں کا استعمال ضروری ہے وہاں بچھڑے کا استعمال نہیں ہو سکتا اسی طرح جن باتوں کے ثبوت کے لیے الہامی کلام ضرور ہے وہ انجیلوں سے ثابت نہونگی۔ اب ناظرین حق پسند غور فرمائیں کہ عیسائیوں کے مذہب کی بنیاد کس قدر ضعیف ہے اون کی کتاب جس پر تمام دین کا دار و مدار ہے وہی اس قدر مشتبہ اور بے وقعت ثابت ہوتی ہے کہ اس سے کوئی امر یقینی ثابت نہیں ہو سکتا۔ آئے حق کے طالبو قرآن ہی خدا کی مہیجی کتاب ہے کہ اس کے ماننے والے گرچہ فروعات میں مختلف ہوئے مگر اُس کے الہامی ہونے میں کسی فرقے کو ادنیٰ شبہ بھی نہیں ہوا سب کے سب بالاتفاق اسے کلام الہی اور وحی ربانی ابتدا سے مانتے چلے آئے فنعہ الوفاق وجندہ الاتفاق۔ الغرض منشی صاحب نے جو اناجیل پر قبح اجمالی کی تھی اس کی تفصیل تو معلوم ہوئی اب پادری صاحب کی لن ترانی سینے صفحہ ۵ میں لکھتے ہیں کیا خوب قبح اجمالی ہے کہ جس کا سر ہے نہ پیرانج۔ اب میں ناظرین ہی کے انصاف سے چھوڑتا ہوں وہی فرمائیں کہ منشی صاحب کی قبح بے سر پیر ہے یا پادری صاحب کی باتیں بے ٹھکانے ہیں۔ ملاحظہ کریں کہ ہم نے کس طرح ہر ایک اپنے دعویٰ کی دلیل پیش کر دی ہے بہلا پادری صاحب نے بھی کہیں اپنے دعویٰ کو دلیل سے ثابت کیا ہی جہاں دیکھتے بے دلیل اپنے فاسد گمانات بڑے زور شور سے ظاہر کر رہے ہیں بیچاے

کیا کریں دین عیسوی میں کوئی دلیل لانا جانتا ہی نہیں کیونکہ اونکا کل دین ہی بے دلیل ہے
 پر وہ دلیل کہاں سے لائیں اور سنئے پادری صاحب جب تعلیقات کی مدلل باتوں کا
 جواب نہ دے سکے تو غصہ میں آکر قرآن شریف پر جھوٹی طنز کرنے لگے (جنہیں خود بھی وہ
 جھوٹا اور بے بنیاد سمجھتے ہیں) چنانچہ صفحہ ۵۳ میں لکھتے ہیں۔

قولہ منشی صاحب محمدی قرآن تو قبول کرتے ہیں جسے عثمان نے لکھا جو خود پیغمبر تھا
 اور جسے محمد صاحب کے زمانے کا لکھا ہوا قرآن اور ابو بکر کا جمع کیا ہوا دوسرا قرآن اور
 بعض متفرق اوراق جلا دیئے الخ۔

اقول پادری صاحب کو نہ خوف خدا ہے نہ دنیا کی شرم و حیا ہے کس بیباکی سے
 لکھتے ہیں کہ قرآن محمدی جسے عثمان نے لکھا۔ اور جسے محمد صاحب کے زمانے کا
 لکھا ہوا قرآن اور ابو بکر کا جمع کیا ہوا دوسرا قرآن جلا دیا۔ اسکے جواب میں اس قدر
 کہتا ہوں کہ اگر پادری صاحب سچے ہیں تو ثابت کریں ورنہ ایسی افترا پر دازیوں سے
 باز آویں۔ ناظرین نے تحریر سابق سے دریافت کیا ہو گا کہ حضرت عثمانؓ نے نہ کوئی
 نیا قرآن لکھا اور نہ کوئی قرآن جلا یا بلکہ اُسی قرآن کو جسکے اجزاسرورانبیا اپنے سامنے
 لکھوائے تھے اور جنکی نقل حضرت ابو بکر صدیق نے باہام ربانی حضرت زید بن ثابتؓ
 کاتب وحی سے جمع کرا کر نقل کرائی تھی اُسی قرآن کی چند نقلیں حضرت عثمانؓ نے کرا کے
 مشترک کر دیں اسکی تفصیل میں پیغام محمدی میں اچھی طرح کی ہے اور صیانتہ الانسان میں
 بھی پادری صاحب کے شبہات کا جواب کافی طور سے موجود ہے مگر پادری صاحب
 ایسے باحیا ہیں کہ وہی مردود باتیں بڑی سرخروئی سے بار بار پیش کرتی ہیں اور یہ جو
 حضرت عثمانؓ کی نسبت کہا کہ خود پیغمبر نہ تھے اسے ہم ملتے ہیں ہمارا یہ دستور نہیں کہ
 عیسائیوں کی طرح خواہ مخواہ بے دلیل کسی کو پیغمبر یا خدا بناویں مگر اتنا کہتے ہیں کہ حواریان
 مسیح سے کہیں زیادہ رتبہ رکھتے تھے پادری صاحب یہ تو فرمائیں کہ انہیں پیغمبر ہونے کی

کیا ضرورت تھی وہ تو اس قرآن مجید کی جو سرور انبیا کے سامنے لکھا ہوا تھا نقل کرانے والے تھے اور یہ جو بعض متفرق اوراق جلا دینے کی نسبت طعن کیا ہے یہ بھی غلط ہے کسی مقام پر ثابت نہیں ہے کہ حضرت عثمانؓ نے ایک ورق بھی قرآن کا جلا یا ہو۔

وآخر ہو کہ متفرق اوراق جلا نہ کیا طعن پادری صاحب نے گئی جگہ کیا ہے مگر ہم نہیں جانتے کہ وہ اپنے یہاں کی تحریروں کے ناپید کرنے کا کیا جواب رکھتے ہیں وہ اصلی تحریر جو ان انجیلوں کی ماخذ تھی جس کا اقرار بشب مارش وغیرہ کرتے ہیں کہاں ہے مٹی کی عبرانی انجیل کہاں ہے ان تحریروں کو گم کر کے اون متفرق اوراق کے جلا نے پر طعن کرتے ہیں جو مثل ردی کے ہو گئے تھے یہ عیسائیوں کا انصاف ہے آب میں اس بحث کو طول نہیں دیتا کیونکہ جو کچھ قبح اجمالی اونہوں نے یہاں کی ہے اسے وہ خود لغو خیال کرتے ہیں اور قرآن مجید کے مضر نہیں سمجھتے (دیکھو صفحہ ۸۵ تعلیقات) پھر مجھے تفصیلی جواب کی کیا حاجت ہے۔

منشی صاحب نے یہ بھی لکھا تھا کہ عیسائیوں کی غفلت کے زمانے میں یعنی ڈیڑھ سو پونے دو سو برس کے عرصے میں بہت سی جھوٹی تحریریں انجیلوں کے نام سے جمع ہو کر انبار ہو گئیں تھیں اس سے غرض منشی صاحب کی یہ تھی کہ اصلی اور صحیح تحریروں کی تفتیش اس عرصے میں بسبب غفلت کے نہونے پائی تھی کہ جعلی تحریروں کے انبار ہو گئے اس صورت میں اصلی اور جعلی تحریروں میں تمیز کرنا سخت دشوار ہو گیا اور محض اشکلوں سے ایک کو صحیح اور دوسرے کو غیر صحیح ماننا پڑا اور بقول فاضل پیس کے تو کو نسل ناس نے عجیب و غریب قاعدہ کتب الہامی وغیر الہامی دریافت کرنے کے لئے مقرر کیا تھا فاضل مذکور اپنی کتاب سائینوڈیکن میں لکھتا ہے کہ جب بہت سی انجیلیں مجتمع ہو گئیں تو اس کو نسل نے اون کے الہامی اور غیر الہامی کے تمیز کرنے کے لیے یہ تصفیہ کیا کہ گرجا میں میز کے نیچے کل کتابیں گڈ کر کے رکھ دی جائیں اور تمام اہل طرح دعا کریں کہ اسے خداوند جو کتابیں

الہامی ہیں وہ میز پر چڑھ جائیں اور جو غیر الہامی ہیں وہ نیچے پڑی رہ جائیں اور اسی کے موافق واقع ہوا آتے۔ (ایسٹس انویڈ صفحہ ۲۵۱ جلد دوم مطبوعہ نیویارک شہر)
 مؤلفہ ایچ بی بلاؤسکی، اب پادری صاحب فرماتیں کہ انکی کتابیں رسولوں کے ذریعے سے کلیسیا کو دست بدست ملی ہیں یا کرشموں کے ذریعے سے پادری صاحب اسکے جواب میں صفحہ ۵۶ میں لکھتے ہیں۔ ہزار انبار ہو جائیں کچھ پروا نہیں ہے دیکھو جب موسے اور محمد صاحب دنیا سے چلے گئے تو اون کی حدیثوں کے کیسے انبار ہو گئے مگر اس سے توریت اور قرآن مجید کے اعتبار میں فرق نہیں آیا صاحب جو کتاب میں رسولوں سے کلیسیا نے دست بدست پائی تھیں اون کی حفاظت قدیم سے نسلاً بعد نسل جاعتیں کرتی آئیں وہ انبار کبھی کلام الہی نہ سمجھے گئے اور ہمیشہ جدار پر آہی لٹھا۔
جواب۔ کئی طور پر یہ کلام مردود ہے اول یہ کہ اناجیل کو توریت اور قرآن مجید پر قیاس کرنا نہایت نادانی یا سخت تبلیہ ہے کیونکہ توریت میں گرچہ بعد حضرت موسے کے جو وہ چند غلط غلط ہو اگر پر بھی وہ ابتدا میں ممیز اور ممتاز تھی کیونکہ حضرت موسے نے اسے اپنے سامنے لکھوا کر بنی اسرائیل کے حوالے کر دیا تھا اور کاہنوں کو اس کے سنانے اور بنی اسرائیل کو اس کے سننے کا حکم دیدیا تھا یہ امر اناجیل میں ہرگز نہیں پایا جاتا۔
 اور قرآن مجید کا امتیاز اور اشتہار تو اس قدر ہے کہ جہاں میں کسی کتاب آسمانی کو میسر ہی نہیں ہوا کیونکہ وہ برگزیدہ نبی جس پر یہ کلام مقدس نازل کیا گیا خود اسی نے اپنے روبرو من اولہ الی آخرہ اسے لکھوا دیا اور بہت صحابیوں کو زبانی یاد کرادیا اور پھر اسی تعلیم اور تعلیم کی نہایت ترغیبیں اور سخت تاکیدیں فرمائیں اور کسی قدر یاد کرنا تو ہر کہ و مہر پر فرض ٹہرا دیا اسید واسطے ابتدا سے یہ بات شائع ہو گئی کہ ہر ایک مسلمان اپنے چھوٹے چھوٹے بچوں کو پہلے قرآن شریف ہی کی تعلیم کرنے لگے چنانچہ اب تک بھی دستور اہل اسلام میں جاری ہے پھر صحابہ کرام زمانے میں جو حواریوں سے

مرتبے میں ہر طرح بلند تھے اسکی نقلیں ہو کر مشترکی گئیں اور پھر اس کے اشتہار اور امتیاز کا ایک اور عمدہ دستور یہ نکالا گیا کہ ہر سال ہر شہر اور قصبہ اور دیہات میں ایک مہینہ برابر جماعت عامہ کے روبرو پڑھا جایا کرے چنانچہ یہ دستور بھی اوسی وقت سے لیکر اب تک جاری ہے جس کتاب کے امتیاز اور شہرت کا یہ حال ہوا اوس پرانا جیل کو قیاس کرنا سخت نا انصافی اور ہٹ دھرمی ہے پہلی اور دوسری صدی میں تو انجیل کے شہرت اور امتیاز کی کوئی سبیل ہی نہیں پائی جاتی نہ قطعی طور سے حواریوں کا لکھنا ثابت اور نہ اونکا مشترک کرنا اور نہ کلیسیا کو دینا پھر ایسی حالت میں جھوٹی تحریروں کا انبار کیونکر مضر نہو گا اس صورت میں سچی اور جھوٹی تحریروں میں کیونکر امتیاز ہو ذرا باور دہی صاحب بیان تو فرمائیں یہ کہنا کہ کلیسیا کی حفاظت قدیم سے نسلا بعد نسل جماعتیں کرتی آئیں محض غلط ہے پہلی صدی اور دوسری صدی میں کس جماعت انکی حفاظت کی اور کس کے پاس یہ کتابیں تھیں قطعی ثبوت دیکھئے (مگر یہ غیر ممکن ہے) دوسرے یہ بھی غلط ہے کہ وہ انبار کلام الہی نہ سمجھے گئے اور ہمیشہ جدا رہے کیونکہ ابتداء میں بعض جماعتوں نے اون انجیلوں کو تسلیم کیا جنہیں اب آپ انبار میں شامل کرتے ہیں چنانچہ اوپر مذکور ہوا۔ علاوہ اسکے وہ متعدد کتابیں جنہیں آپ کلام الہی نہیں سمجھتے چوتھی صدی سے آپ کی تمام کلیسیا نے اونہیں کلام الہی سمجھا اور ہمیشہ بائبل میں اونہیں شامل رکھا اور رومن کا تھلک کی بائبل میں اب تک شامل ہیں پھر اگر وہ کتابیں سچی تھیں تو آپ کے مرشدوں نے کیوں اونہیں بائبل سے علیحدہ کیا اور اگر جھوٹی تھیں تو آپ کی کلیسیا بموجب آپ کے قول کے قابل اعتبار نہ رہی پھر آپ کیا اپنی کلیسیا کی حفاظت کو لیے پرتے ہیں آپ نے تو خود اوسکا اعتبار رکھ دیا کیونکہ سینکڑوں برتن جس پر تمام کلیسیا متفق تھے اوسے آپ کے مقتداؤں نے غیر معتبر ٹھہرا دیا یہاں تک انجیل کی اجمالی قیج کا ذکر کیا گیا اس کے بعد نئی صاحب نے مختصر طور پر ایک انجیل پر علیحدہ علیحدہ قیج کی ہر

انجیل لوقا کا بیان

تعلیق صفحہ ۳۰۔ لوک کے نسبت ظاہر ہے کہ اسے جو واقعات لکھے ہیں وہ اپنے مشاہدہ سے نہیں لکھے کیونکہ یہ حواریوں میں شامل نہ تھا اور دیاچہ انجیل سے ظاہر ہے کہ اسکی کتاب اور رسالوں سے مستفاد ہے پس اسکے اخبار کے قطعی الصدور اور صحیح النسبت ہونے پر تو کسی طرح یقین نہیں ہو سکتا اور چونکہ یہ انجیل بعد محاصرہ یروشلم کے لکھی گئی ہے اور اس میں اپنے ماخذ کا ذکر اور واسطوں کی کیفیت نہیں لکھی اور وہ خود حواریوں کے طبقہ ثانی کا آدمی تھا اسلئے اسکے اخبار اور قصوں پر ایسا وثوق نہیں ہو سکتا جیسا کہ سمیعات کے ثبوت کے لیے عقلاً درکار ہے اتنے۔ اسکا جواب باوری صاحب صفحہ ۸۵ میں اس طرح دیتے ہیں۔

تقلیعات ہم کب کہتے ہیں کہ لوقا حواری تھا مگر اسے کوشش کے ساتھ ان باتوں کو دریافت کر کے لکھا ہے وہ آپ کہتا ہے کہ کلام کے خادموں سے یعنی حواریوں سے اور واقعات کے دیکھنے والوں سے اپنے کوشش کے ساتھ دریافت کر کے لکھا ہے اتنے ملخصاً۔

جواب بہت اچھا جناب ہم نے مانا کہ لوقا نے بڑی کوشش سے یہ کتاب لکھی مگر آپ کے اقرار سے یہ ثابت ہوا کہ الہامی نہیں ہے لہذا ایک تاریخ کی کتاب ٹھہری کیونکہ بہت مورخ اسی طرح تاریخ کی کتابیں لکھا کرتے ہیں۔ خوب یاد رہے کہ عیسائیوں کی نزدیک نبیوں کی کل تحریریں الہامی نہیں ہوتیں پہراون کے شاگردوں کی تحریریں اگرچہ اون سے پوچھ ہی کر لکھی ہوں کیونکہ الہامی ہو سکتی ہیں اور یہاں تو یہی ثابت نہیں کہ جو کچھ لوقا نے لکھا وہ رسولوں ہی سے دریافت کر کے لکھا کیونکہ اول تو وہ خود دیاچہ میں لکھا ہے کہ جو کچھ میں نے کلام کے خادموں سے سنا اسے لکھا ہوں اور کلام کے خادموں خاص رسولوں ہی کو نہیں کہتے بلکہ کل بزرگ اور خادم دین اس میں شامل ہیں

دوسرے یہ کہ بعض علمائے مسیحیہ نے اسی انجیل کے دیباچے کی شرح میں لکھا ہے اس انجیل میں بہت باتیں ہیں جو باقی انجیلوں میں نہیں پائی جاتیں انہیں سے پہلے (۱) اون احوال کا بیان ہے جو یسوع کی پیدائش سے آگے اور عین اُسی وقت میں تھے اس بیان کے واسطے معلوم ہوتا ہے کہ لوقا نے کوئی نوشتہ رکھا جس کا مضمون غلبہ پر کہ یسوع کی ماں کی طرف سے ملا ہو گا کہ بعض احوال ہیں جو فقط وہی بتا سکی (دیکھو شرح فقرہ بائبل رومن مطبوعہ ۱۸۷۸ء نارٹھ ٹراکٹ سوسائٹی الہ آباد) اس سے معلوم ہوا کہ لوقا نے بعض مضامین تحریروں سے بھی لئے جنکے معتبر ہونے کی کوئی سند نہیں مل سکتی پھر لوقا کی تحریر کیونکر قابل اعتبار ہوگی۔ منشی صاحب نے انجیل لوقا کی غیر معتبر ہونے کی دلیل اس کے نفس مضامین کو بھی بتایا تھا مثلاً بعض عجائبات میں لوقا نے بہت مبالغہ کیا ہے چنانچہ باب ۲۳ ورس ۴۴ میں ہے کہ حضرت مسیح کے صلیب دیئے جانے کے وقت ساری زمین پر اندھیرا چھا گیا الخ۔ اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ کس قدر مبالغہ ہے اور بعض مقام پر تاریخی واقعات میں غلطی کی ہے مثلاً حضرت مسیح کی پیدائش قونیوں کے عہد میں بتاتا ہے (لوقا ۲) حالانکہ وہ ہرودیس کے وقت میں پیدا ہوئے ہیں اور مسانیاں کو بیلینی کے چوتھائی کا حاکم ہیرود اور فلپ کے ہم عہد بتاتا ہے (لوقا باب ۳) حالانکہ اس وقت اس نام کا کوئی حاکم نہ تھا دیکھو اعجاز عیسوی کا شاہد سوم و پنجم اور جواب طلب گفتگو) ان باتوں کو پادری صاحب توجہ کے لائق نہیں بتاتے اور غذریہ پیش کرتے ہیں کہ محل عبارت میں لکھی گئی ہیں اور اصلی بات نہیں کہتے کہ ہم جواب سے عاجز ہیں یہ اون کی ایمانداری کا تقاضا ہے۔

انجیل یوحنا کا بیان

تعلیق۔ یوحنا کی انجیل کا آخر باب اس پر دلالت کرتا ہے (اگر الحاقی نہ ہو) کہ وہ کتاب

یوحنا کی تصنیف سے نہیں ہے۔ دوسری صدی کے نصف اول میں ہیراپولس کا اسقف بے پیاس گذرا ہے وہ بقول ارینیوس یوحنا کا شاگرد ہے اور حالات مسیح کے اخبار کے جمع کرنے میں بھی بہت سرگرم تھا مگر کہیں پر تذکرہ مسیح کے نسبت جو یوحنا حواری نے لکھا ہوا ایک لفظ بھی نہیں لکھتا اگر اس کی کتاب میں ایسا کوئی ذکر پایا جاتا تو یوسی بیس مؤرخ جو ایسے امور کی تائید میں ہر ایک بات تلاش کر کے لکھتا ہے ضرور لکھتا (دیکھو تذکرہ رینان صفحہ ۱۳)

پولیکارپ بھی یوحنا کا شاگرد تھا اس کے کلام میں بھی یوحنا کی انجیل یوحنا سے منسوب نہیں یہ کہا گیا ہے مگر یہ قول ضعیف ہے کہ ارینیوس کے کلام میں اس انجیل کی نسبت یوحنا کی طرف ہے مگر ارینیوس پولیکارپ کا شاگرد تھا اور پولیکارپ کے کلام میں کہیں اس کی اسناد نہیں ہے تو ارینیوس کی سند نام تمام ربی اور سلسلے میں اتصال نہ پایا گیا اتنے ملخصاً۔

پادری صاحب نے اسکے جواب میں صفحہ ۶۰-۶۲ میں کئی باتیں لکھی ہیں میں ہر ایک کو علیحدہ علیحدہ کر کے جواب دیتا ہوں ناظرین بنظر انصاف اور غور ملاحظہ فرمائیں۔

پہلی بات۔ عیسائیوں میں سے ارینیوس اور تھیوفیلس اور ٹروٹولین اور کلیمینٹ اور ہیولیس اور ارجن اور ڈیونیسس اور یوسی بی اس اور مخالفین میں سے جولین اور پورقیری نے یوحنا کی انجیل پر گواہی دی ہے۔

جواب۔ پادری صاحب نے یہاں کئی گواہوں کے نام تو بیان کئے مگر یہ خیال نکلیا کہ بموجب اونیوں کے اقرار کے یہ گواہ لائق سماعت نہیں ہو سکتے کیونکہ صفحہ ۶۲ میں خود لکھ آئے ہیں کہ یہاں معتبر گواہوں کی دید و شنید بلا واسطہ درکار ہے اتنے۔ پھر یہاں تو جتنے گواہ پیش کیے گئے ہیں اونیوں سے کوئی بھی اپنی دید و شنید بلا واسطہ بیان نہیں کرتا اس واسطے کہ ارینیوس کی پیدائش شام میں ہو اور ڈاکٹر انگلس اس کی شہادت تسلیم نہیں

بیان کرتا ہے اور تھیوفیلس دوسری صدی کا شخص ہے پہلے بت پرست تھا ڈاکٹر انگلس اسکی شہادت میں سٹہء قائم کرتا ہے غرضکہ اخیر دوسری صدی میں شہادت بیان کیجاتی ہے اور ٹرٹولین کی پیدائش سٹہء میں اور وفات سٹہء میں ہے اسکی شہادت کے بیان میں ڈاکٹر انگلس سٹہء قائم کرتا ہے اور کلیمنٹ اسکندر یہ تیسری صدی کا شخص ہے ڈاکٹر مذکور نے سٹہء میں اسکی شہادت قائم کی ہے اور جولیس سٹہء کا شخص ہے اور اریجن بھی تیسری صدی کا ہے اسکا انتقال سٹہء میں ہوا۔ دیونیشی اس سٹہء میں بشپ ہوا اور سٹہء میں اسکا انتقال ہوا۔ اور یوسی بی اس سٹہء میں روم کا بشپ ہوا اور اسی سنہ میں اسنے انتقال کیا۔ اور پورفری کی پیدائش سٹہء کی اور وفات سٹہء کی ہے اس نے ایک کتاب کتب مقدسہ کے رد میں لکھی تھی جسکو تھیودوسیئس اعظم نے جلوادیا بھلایہ کیا گواہی دے گا خدا جانے کس کس طرح سے اُسے دھجیاں اورٹائی ہونگی۔

اب خیال کرنا چاہیے کہ انجیل یوحنا کی تالیف پہلی صدی کے آخر میں کیجاتی ہے یعنی سٹہء یا سٹہء یا سٹہء یا سٹہء میں (پہر ان دوسری اور تیسری اور چوتھی صدی کے گواہوں سے اسکی تصدیق کیسے ہو سکتی ہے جنہوں نے نہ یوحنا کو دیکھا نہ یوحنا نے اسے کہا کہ میں نے انجیل لکھی واضح ہو کہ ان گواہوں کی شہادت میں بہت کچھ بحث ہی جس سے

۱۵ پادری صاحب نے جو ہیولیس نام لکھا ہے اسکا پتہ نہیں چلتا نہ یہ شخص ایسا مشہور ہے کہ ہر اہل حق جانتا ہو نہ پادری صاحب کو علم انگریزی ہے کہ صحیح تلفظ کر کے اسکا املا لکھیں ڈاکٹر انگلس نے ایک گواہ جولیس نامی سٹہء کا لکھا ہے اس نے میں نے اوسی کو لکھا یا کیا عجب ہو کہ پادری صاحب نے اوسی کو غلطی سے ہیولیس لکھا ہو اور اگر کوئی ہیولیس ہے تو خود بیان کریں کہ وہ کب تھا اور کتنے اوسکی گواہی لکھی ہے اسی طرح جولین کا بھی حال اونہیں لکھنا چاہیے البتہ ایک جولین تیسری صدی میں ہوا ہے جسے تین برس یعنی سٹہء سے سٹہء تک قسطنطین کو لوگوں کے جبر عیسائی بنانے سے روکا اور اسکے عہد میں ہزاروں عیسائی اپنے مذہب سے پرگئے مگر اوسکی گواہی کا حال معلوم نہیں ہوتا پادری صاحب کو چاہیے کہ اسکی مفصل کیفیت لکھیں ۱۱۔

اون کی گواہی ساقط الاعتبار ہو جاتی ہے مگر مینے اختصار کی وجہ سے صرف اوسے امر پر کفایت کی جس کے پادری صاحب مقرر ہیں اور ہر ایک شخص باسانی اوسے سمجھ سکتا ہے ظاہر ہے کہ جس واقعہ کو سو برس یا کچھ کم و بیش گزرے ہوں اور اس عرصے کے بعد کوئی اوسکا شاہد پیدا ہو اور وہ یہ بھی بیان نہ کرے کہ اس واقعہ کی خبر ہمیں فلاں راویوں کے سلسلے سے پہونچی ہے تو کسی عاقل کے نزدیک اوسکی گواہی قابل سماعت نہیں ہو سکتی۔

دوسری بات۔ کلیسیا میں اس انجیل کا دست بدست آنا اور اتنے معتبر اشخاص کی گواہیاں اسکے حق میں کافی دلیل نہیں ہے تو اس سے زیادہ ہم کچھ کہہ نہیں سکتے۔

جواب۔ ان کلمات سے ہر ایک عاقل سمجھ سکتا ہے کہ پادری صاحب اس انجیل کی کافی سند دینے عاجز ہیں اور گواہوں کا ذکر کرنا فضول ہے کیونکہ گواہ تو وہ ہونا چاہئیں جو واقعہ کو اپنی چشم دید بیان کریں نہ کہ سود و سو برس کے بعد گواہی دینے کو موجود ہوں اور پادری صاحب کے سب گواہ دوسری قبل کے ہیں کلیسیا میں دست بدست آنا بھی مستمم نہیں یہ کہنا اوسوقت صحیح ہو سکتا ہے کہ یوحنا نے اس انجیل کو لکھ کر کلیسیا کے حوالے کیا ہوا اور وہ گواہی دیتی ہو کہ یوحنا حواری سے یہ انجیل ہمیں ملی مگر اسکا کہیں نشان بھی نہیں ملتا پر کیئے کہ کلیسیا میں دست بدست آنا چہ معنی دارد اور اگر یہ کیئے کہ گرچہ پہلی اور دوسری صدی میں کلیسیا میں دست بدست ہونا ثابت نہیں مگر بعد کو ہے تو جناب ایسی بے اصل بات پر وہی ایمان لائیگا جسے عقل سے کچھ بہرہ نہوگا۔

تیسری بات گرچہ باپیاں اور پولیکارپ اور برناس اور کلیمنٹ روم اور اگناشیس اس انجیل کا ذکر نہیں کرتے تو بھی سلسلہ متصل ہے گو مسلمانوں کے قاعدہ کی رو سے نہو سارا جان اصول حدیث کا غلام نہیں۔

جواب واضح ہو کہ یہ پانچ اشخاص جن کا ذکر پادری صاحب نے کیا یوحنا کے ہم عصر ہیں اور انہیں سے پاپیاس اور پولیکارپ اور اگناشیس خاص اوسکے شاگرد اور اوس کے ساتھی ہیں ان کے کلام میں تو ضرور تھا کہ انجیل یوحنا کا ذکر ہوتا خصوصاً اُن کے شاگردوں کے کلام میں پہر جب ان کے کلام میں سند نہ ملے اور اُن کے کلام سے سند لائی جائے جو یوحنا کی موت کے بہت دنوں بعد پیدا ہوئے ہوں تو کیونکر وہ کتاب مشتبہ نہوگی صاحبو تمہیں اس امر میں انصاف کرو ہمیں اس سے بحث نہیں کہ پادری صاحب اوسے سلسلہ متصل کہیں یا نہ کہیں اگر وہ دن کا نام لکھ لیں تو ہمیں کیا غرض ہے۔
چوتھی بات۔ پاپیاس کی کتاب دنیا میں موجود نہیں ہے جس سے اوس کا لکھنا اور نہ لکھنا ثابت ہو ہاں یوسی بی اس نے پاپیاس کی باتوں کا انتخاب کیا ہے اور پولیکارپ کی بھی کوئی کتاب موجود نہیں ہے جس سے لکھنا یا نہ لکھنا ثابت ہو صرف اوس کا ایک چھوٹا سا خط ہے اور خط میں ہر بات کے ذکر کا موقع نہیں ہوتا۔
جواب یہ ماننا کہ پاپیاس کی کوئی کتاب موجود نہیں ہے مگر اسے تو آپ بھی مانتے ہیں کہ یوسی بی اس نے اوسکے اقوال کا انتخاب کیا مگر اس بات پر نظر نہیں کرتے کہ یوسی بی اس ایسے امور کی تائید میں ہر ایک بات تلاش کر کے لکھتا ہے یعنی جو مواقع کہ سند کے ہیں انہیں ڈھونڈ ڈھونڈ کر لکھتا ہے پھر اگر پاپیاس کے قول میں کسی مقام پر انجیل یوحنا کی سند پاتا تو ضرور نقل کرتا ایسی صورت میں جب اس نے پاپیاس سے کچھ نقل نہ کیا تو ثابت ہوا کہ پاپیاس کی تصانیف میں انجیل یوحنا کی کچھ سند نہیں ملتی علاوہ اسکے یہ تمام عزرات آپ کے لچر ہیں۔ اسے جناب ہمارا مدعا کہ انجیل یوحنا کی سنداؤں کے معاصرین کے کلام سے ثابت نہیں ہوتی ہر طرح ثابت خواہ آپ یہ وجہ قرار دیں کہ اُن کی کتاب ناپید ہے یا اُن کی ذرا سی تحریر ہے جس میں ہر ایک بات کے لکھنے کا موقع نہیں ہے یا اور کوئی وجہ سمجھیں۔ تحریر کے موجود نہ ہونے سے کسی معنی کا

دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا اگر کوئی مدعی حاکم کے روبرو یہ بیان کرے کہ میرا گواہ مر گیا ہے یا مدعا علیہ کی دستخطی دستاویز میرے پاس سے گم ہو گئی ہے تو اس عذر سے حاکم مدعی کو گری نہیں دے سکتا بلکہ دعویٰ کو ڈسمس کر دے گا۔ حاصل یہ کہ انجیل یوحنا کی ابتدا میں کوئی سند نہیں ملتی نہ یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ انجیل یوحنا نے لکھ کر کسی کو دی ہو اور نہ کوئی یہ کہتا ہے کہ ہمارے روبرو یوحنا نے یہ انجیل لکھی اور مشترک رانی تیسری چوتھی صدی میں عیسائیوں نے محض انگلوں سے اسے تسلیم کر لیا ہے۔

انجیل متی اور مرقس کا بیان

تعلیق۔ متی اور مرقس کی انجیلوں کا حال سند کے نہ پائے جانے میں ویسا ہی ہے جیسے پہلی دو انجیلوں کا حال مذکور ہوا بلکہ ان سے بھی کچھ بدتر ہے ان کی تصنیف کا زمانہ اگرچہ محض قیاس کے طور پر پہلی صدی کے درمیان قرار دیا گیا ہے مگر اس وقت سے لیکر تیسری صدی کے نصف تک یعنی دو سو برس تک حواریوں اور دینداروں اور عالموں اور اوروں کے شاگردوں کی گواہیاں برابر نہیں پائی جاتیں جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ انجیلیں متی اور مرقس نے لکھیں اور فلاں فلاں اپنے رفیق اور اپنے شاگرد کے حوالے کیں اور ان کے ذریعے سے دست بدست رائج ہوتی چلی آئیں جو بزرگ اس دو سو برس کے عرصے میں گزرے ہیں مثلاً بر بناس اور کلیمنس اور اگناشس اور پولیکارپ وغیرہم ان کے کلام میں ان اناجیل کی کوئی سند نہیں پائی جاتی ہر اسکے بعد کی شہرت اور مقبولیت اگلے فقہان اسناد کے نقصان کو پڑا نہیں کر سکتی انتہی محصلہ۔ واضح ہو کہ یہ بیان ایسا صاف و صریح ہے جس میں کسی عاقل خدا ترس کو تا مل نہیں ہو سکتا غور کرنے کا مقام ہے کہ انجیل متی کا لکھا جانا ششہ عیا ششہ وغیرہ میں بیان کیا جاتا ہے اور انجیل یوحنا کا لکھا جانا بقول معتبر ششہ عیا ششہ عیا میں اس سے ظاہر ہے

کہ متی کی انجیل کو لکھے ہوئے بچاس ساٹھ برس ہوئے تھے اوس وقت یوحنا نے انجیل لکھی ہے ایسی صورت میں اگر متی کی انجیل کا وجود ہوتا تو یوحنا اپنی انجیل میں اوس کا ذکر کرتا اور پولوس اور پطرس بھی بیس یا تیس برس تک اس انجیل کے تالیف ہونیکے بعد زندہ رہے یہ بھی کہیں اپنی تحریروں میں ذکر نہیں کرتے اسی طرح یوحنا نے مرقس کی انجیل کا بھی ذکر نہیں کیا باوجودیکہ عرصہ دراز کے بعد یوحنا نے انجیل لکھی اس کے علاوہ اوس وقت کے کسی اور بزرگ نے بھی ذکر نہیں کیا غرض کہ جو لوگ اوس وقت موجود تھے اونکی گواہی سے انکا وجود ثابت نہیں ہوتا لہذا باقرار پادری صاحب یہ انجیلیں غیر معتبر ٹھہریں کیونکہ وہ لکھے آئے ہیں کہ امر دینی کے ثبوت کے لئے معتبر گواہوں کی دید اور شنید بلا واسطہ درکار ہے اور انجیل کے نسبت کوئی گواہ اپنی دید و شنید بلا واسطہ بیان نہیں کرتا اسوجہ سے وہ غیر معتبر ٹھہریں اسکے جواب سے پادری صاحب بالکل عاجز ہیں صرف دو باتیں فضول اسکے جواب میں پیش کرتے ہیں جنکو جواب سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

اول منشی صاحب خود تو اولہ اربعہ میں قیاس کو شمار کرتے ہیں مگر انجیل کے زمانہ تحریر میں قیاس سے کچھ کہنے کو بُرا جانتے ہیں کیونکہ انجیل کے لیے ذرا ذرا سی باتیں بھی کتاب اللہ سے ثابت ہونی چاہئیں۔

اسکا مختصر جواب یہ ہے کہ منشی صاحب قیاس کو دلیل نہیں قرار دیتے لہذا اونکے سامنے یہ تقریر لغو و بیکار ہے علاوہ اسکے مسلمانوں کے یہاں اخبار دینیہ قیاس سے ثابت نہیں کیے جاتے احکام میں قیاس کیا جاتا ہے جو نہایت عمدہ اور ضروری ہو مگر اوس کے لیے بھی بہت سے شرائط و ضوابط ہیں یہ نہیں کہ بے تک جہان چاہا قیاس اور یہ جو کہا کہ انجیل کے لیے ذرا ذرا سی باتیں کتاب اللہ سے ثابت ہونی چاہئیں یہ محض افتراء ہے ہم یہ نہیں کہتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ عقلا کے نزدیک دنیا میں جس طرح واقعات کا ثبوت ہوتا ہو اوس طرح آپ انجیل کا ثبوت دیجئے اور تمام دنیا کو جانے دیجئے

صفحہ ۲۸ میں جو طریقہ آپ نے امور دینیہ کے ثبوت کا بیان کیا ہے اسی طریقے سے اس بڑے امر دینی کا ثبوت دیدیجئے یعنی معتبر گواہوں کی دید و شنید بلا واسطہ سے پہلی اور دوسری صدی میں اناجیل کا وجود ثابت کر دیجئے مگر آپ سے نہیں ہو سکتا پہر آپ کیوں ادھر او دھر کی باتیں بنا کر عوام کو فریب دیتے ہیں۔

دوہم اگرچہ اصطلاح محدثین کے موافق سلسلہ متصل نہو مگر عقل و انصاف کے نزدیک تو ہے جو معنی محدثین نے تصنیف کیے ہیں اونہیں سقم ہے اتنے۔ اسے جناب کوئی عقل و انصاف سے ذرا عقلائے منصفین کے سامنے تولائیے۔ اسے صاحبو ہم یہ کہتے ہیں کہ جس زمانے میں انجیلیں لکھی گئیں اوس وقت کے لوگ اپنی دید و شنید بیان کریں یعنی پہلی صدی میں اسکی گواہی ہونا چاہیے پہر دوسری صدی کے اوّل و آخر میں اوس کے وجود بلکہ شیوع کی گواہی ہونا چاہیے اسی طرح علی التواتر گواہیاں چلی آئیں اسی کا نام ہمارے یہاں سلسلہ متصل ہے پادری صاحب ان معنی میں سقم بتاتے ہیں مگر سقیم کی کوئی وجہ بیان نہیں کرتے اور عند العقل بخبر اسکے اور کوئی وجہ ہو بھی نہیں سکتی کہ ان معنی سے انجیل پر سقم عاید ہوتا ہے یعنی غیر معتبر ٹھہرتی ہے غرض کہ اوں کے نزدیک غیر سقم معنی وہ ہیں جسے انجیل کا پردہ ڈھکا رہے اور اوس کا سقم ظاہر نہو وہ یہ کہ اگرچہ سو دو سو برس سلسلہ کا و خور در ہا ہوا و اس عرصہ دراز تک ایک گواہ کا بھی نشان نکلے مگر بھی کہا جائے کہ ہمیشہ گواہ چلے آئے ہیں اور سلسلہ قائم رہا ہے ان معنی میں کوئی سقم نہیں (گو جھوٹے ہوں) کیونکہ انجیل کا پردہ اس سے ڈھکا رہتا ہے اب اہل انصاف خود غور فرمالیں کہ محدثین کے معنی میں سقم ہے یا پادری صاحب کے دماغ میں اب میں ناظر میں کو اس طرف توجہ دلاتا ہوں کہ وہ اصل اعتراض کو ملاحظہ کریں اور پہر دیکھیں کہ پادری صاحب اوس کے جواب کو کیسا اوڑا گئے اور فضول باتیں بنا کر دفع الوقتی کر دی۔

یہاں یہ امر بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ عیسائیوں سے جب اسناد کے بارے میں وارو گیر

کیجاتی ہے اور پہلی اور دوسری صدی کے گواہ طلب کئے جاتے ہیں تو اوس وقت کے بعض بزرگوں کی تحریریں پیش کرتے ہیں کوئی کوئی جملہ یا کوئی مضمون انجیل مروجہ کے کسی جملہ اور مضمون سے ملجاتا ہے اور کہتے ہیں کہ دیکھو یہ جملہ یا یہ مضمون اس انجیل سے لیا گیا ہے اس سے ثابت ہوا کہ اوس وقت میں یہ انجیل تھی اسکا جواب منشی صاحب نے تین طور سے دیا ہے۔

اول یہ کہ وہ جملے یا مضمون انکے تصنیفون میں اس طرح پر نقل نہیں ہوئے جس سے ثابت ہو کہ انجیلوں سے نقل کئے گئے ہیں یعنی اُن تحریروں میں یہ نہیں ہے کہ مثلاً متی کی انجیل میں یوں لکھا ہے یا لوک کی انجیل میں اس طرح ہے بلکہ عموماً مسیح کی طرف منسوب کر کے نقل کیا ہے یعنی یہ لکھا ہے کہ مسیح نے یہ فرمایا اس سے یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ یہ کتابیں اُن کے پیش نظر تھیں چہ جائیکہ کہ یہ کتابیں جنکی طرف منسوب ہیں انھیں کی تصنیف ہیں۔

دوم کیونکہ حواریوں کی تعلیم زبانی ہوا کرتی تھی اور اُس وقت میں روایتیں بہت مشہور تھیں اور پے پیاس کے قول (مندرجہ تاریخ یوسی بیس) سے ظاہر ہے کہ اوس وقت زبانی پادریا صاحب نے اس وجہ کے خلاصہ کر نہیں خوب ہی اقتدارے محرفین کیا ہو اسوجہ کا خلاصہ صرف اقل

ہو کہ متاخر نے وہ جملے یا مضمون اس طرح نہیں لکھے جس سے ثابت ہو کہ متی و مرقس وغیرہما سے نقل کرتے ہیں۔ پادریا صاحب نے جو اس وجہ کا خلاصہ کیا ہے اوسمیں یہ جملہ اپنی طرف سے بڑھادیا ہو معلوم نہیں کہ وہ کہاں سے کہتے ہیں۔ لہذا دوسری وجہ کے جواب میں جو کچھ اعتراض منشی صاحب پر کیا ہو وہ محض بیجا ہے کیونکہ اوکا منشا وہی زیادتی ہے جو پادریا صاحب نے اپنی طرف سے کی ہو منشی صاحب کی تحریر اس اعتراض سے پاک و صاف ہو۔ ناظرین پادری صاحب کی دیانت پر غور فرمائیں کہ مخالف کی مشہور کتاب میں تحریف کر کے بڑی دلیری سے اوس پر اعتراض کرتے ہیں یہ وہی مثل ہے چہ دلاور ست نزدیکی کہ بکف چراغ دار ۱۲۰۰ چودھری مولیٰ بخش عفی عنہ۔

روایتوں کو ترجیح دیجانی تھی اور مسیح کے بعض کلمات اعمال حواریں اور مشائخ قدیم کی تحریروں میں ایسے منقول ہیں جو ان چاروں انجیلوں میں نہیں ہیں اسی طرح وہ اقوال بھی کلیمنس یا اگناشیس وغیرہ تک زبانی روایت کے ذریعے سے پہونچے نہ یہ کہ کسی کتاب سے انہوں نے نقل کئے۔

سوم بعض تحریریں ان مشائخ اور معلموں کی بھی تو موضوعی ہیں پس اگر انہیں صریح حوالہ بھی ہو تو بھی لائق اعتبار نہیں ہو سکتا تھے۔

پادری صاحب پہلی وجہ کے جواب میں کہتے ہیں۔ ہمیں معلوم ہے کہ ان کتابوں میں کہتے ہیں جو ان کی پیدائش سے پہلے لکھی گئیں تھیں۔ سبحان اللہ کیا جواب ہے ہمیں معلوم کی بھی خوب ٹھہری اے جناب یہ مناظرہ ہے من مانی بات نہیں یہاں اپنے معلوم کو مشن کی میز پر رکھ دیجئے اور دلیل پیش کیجئے مگر یہ آپ سے غیر ممکن ہے اسلئے تبرعاً میں بیان کیے دیتا ہوں ان کے علم کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ پادری صاحب کسی اگلے جنم میں (پہلی اور دوسری صدی میں) ان لوگوں کو پاس موجود ہوں گے اور ان کو نقل کرتے ہوئے دیکھا ہوگا۔

دوسرے یہ کہ پادری صاحب کی خاطر سے ان بزرگوں نے اس وقت جنم لیکر ان کے کان میں کھدیا ہوگا کہ ہم نے انہیں اناجیل سے نقل کیا ہے مگر مشکل یہ ہے کہ پادری صاحب کے مقتدا جنم لینے کے قائل نہیں ہر اب تو پادری صاحب کے علم کی کوئی سبیل نہیں معلوم ہوتی لہذا منشی صاحب نے جو کچھ کہا ہے وہ ٹھیک ہے۔

دوسری وجہ کا جواب پادری صاحب اس طرح دیتے ہیں۔ بالفرض اگر زبانی اقوال کہتے ہیں تو کیسی خوبی کی بات ہے کہ تحریری اقوال زمانہ قدیم کے زبانی اقوال کی عینہ مطابق ہیں۔

پادری صاحب ذرا ہوش کیجئے آپ خوبی لیے پرتے ہیں یہاں تو اناجیل کا وجود ہی نہ

ہو گیا کیونکہ پہلی اور دوسری صدی میں ان کے وجود کی دلیل ہی قرار دی گئی تھی کہ
 اوسوقت کے مشائخ نے اسے نقل کیا ہے اور جب آپ نے یہ مان لیا کہ اونہوں نے
 زبانی روایت سے لیا ہے تو اناجیل کے وجود پر کوئی دلیل باقی نہ رہی۔ پھر اگر کسی کی تحریر کو
 اُن مشائخ کے کلام سے کسی جگہ مطابقت ہو جائے جیسے اناجیل مروجہ میں ہو گئی تو
 اس سے یہ ثابت نہ ہو جائے گا کہ یہ تحریر حواریوں کی ہے بلکہ یہ ثابت ہو گا کہ وہ بعض موعظ
 اور کلمات جو زبان زد تھے اور اگلے مشائخ نے اپنی تحریروں میں داخل کیے تھے وہ
 موعظ انجیل کے مؤلفوں نے بھی اپنی تالیف میں داخل کر دیے اس سے خوبی یا عدم
 خوبی جو کچھ پادری صاحب ثابت کریں مگر اناجیل کا بے سند ہونا تو بخوبی ثابت ہو گیا۔
 تیسری وجہ کا جواب پادری صاحب یہ دیتے ہیں کہ اگر کوئی شریز آدمی ایک حدیث بنا کر
 ابو ہریرہ صحابی کی طرف منسوب کر دے اور علمائے مجدد یہ کہیں کہ فلاں فلاں وجہ سے یہ
 حدیث اوسکی نہیں تو اس سے ابو ہریرہ کی اور صحیح حدیثیں غیر معتبر نہیں ہو سکتیں انتہی
 مشائخ مسیحیہ کی موضوع تحریر کو حدیث موضوع پر قیاس کرنا ناواقفی یا تلبیس پر مبنی ہے کیونکہ
 عیسائیوں کے یہاں تو موضوع اور اصلی تحریر میں خلط بحث کر دیا ہے جس طرح اپنی طرف سے
 تحریر کر کے بزرگوں کے نام لگا دینا ابتداء سے عیسائیوں میں رائج تھا اسی طرح سے بزرگوں کی
 تحریر میں دخل درمحقق کرنا اور اپنی طرف سے اوسمیں کچھ ملا دینا بھی رائج تھا اور پھر ایسی
 مخلوط تحریریں مقبول اور رائج رہتی تھیں مثلاً الگناشس کی تحریرات کے نسبت گرچہ خود
 عیسائیوں میں بہت کچھ گفتگو ہے اور اسکے خطوں کے دو نسخے قرار دیئے گئے ہیں ایک بڑا
 دوسرا چھوٹا بڑے نسخے میں چونکہ بہت سی زائد عبارتیں بعد کو ملائی گئیں ہیں اس لیے
 وہ غیر معتبر ٹھہرا ہے اور چھوٹا نسخہ معتبر لگتا جاتا ہے حالانکہ وہ بھی الحاق سے خالی نہیں چنانچہ
 فاضل برکس نے پہلی کی کتاب الاسناد کے حاشیہ پر (صفحہ ۵۱۵) نسخہ مطبوعہ ۱۸۵۳ء (۱۸۵۳ء)
 لکھا ہے کہ ایک سریانی ترجمہ ان خطوں کا حال میں ظاہر ہوا اور مسٹر کیورٹن نے اسی چھوٹا

اسی نسخے سے یہ بات قریب بریقین ہو گئی کہ نسخہ صغیر یونانی میں بھی جسے آئرنے درست کیا تھا الحاق ہوا ہے۔ مگر بائیمہ وقت بیان سند کے دونوں نسخوں سے استدلال کیا جاتا ہے کیونکہ کہا جاتا ہے کہ متی کے باب ۳ ورس ۱۵ و باب ۱۰ ورس ۱۶۔ اور انجیل یوحنا کا باب ۳ ورس ۸ و باب ۱۰ ورس ۹ کے فقروں سے الگناشس کے چند فقرے کسی قدر ملتے ہیں اس سے یہ بات ثابت کی جاتی ہے کہ الگناشس نے انجیل متی اور یوحنا سے نقل کیا۔ اب دیکھئے کہ یہاں چار حوالوں سے استدلال کیا ہے مگر چھوٹے نسخے میں صرف ایک ہی حوالہ یعنی متی کے باب ۱۰ ورس ۱۶ کا ملتا ہے اور دوسرے حوالے نہیں ملتے چنانچہ فاضل برکس کتاب پہلی کے حاشیہ پر لکھتا ہے کہ دوسرا فقرہ جو متن میں نقل ہوا ہے سریانی نسخے میں ہے الا اور فقرے اون خطوں سے ہیں جو سمرنا اور فلاڈلفیا کو لکھے گئے اور اونکا سریانی نسخے میں نہ پایا جانا انکے اعتبار کو بہت ہی مشتبہ کر دالتا ہے۔

اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ عیسائی خود ہی غلط ملط اور الحاق کے قائل ہیں اور اس سے سند بھی لے جاتے ہیں بڑے نسخے کو غیر معتبر ٹھہرایا مگر وقت بیان سند کے بہر معتبر ہو جاتا ہے چھوٹے نسخے میں الحاق مانتے ہیں مگر بہر بھی معتبر جانتے ہیں ہمارے یہاں حدیث موضوع کا یہ حال نہیں ہے بلکہ جس حدیث میں جھوٹ کا احتمال بھی پایا گیا وہ اسی وقت ساقط الاعتبار کر دی گئی یہاں تک کہ اوسکا ذکر کرنا بھی حرام ہے بہر جہلا حدیث موضوع پر عیسائیوں کی تحریر موضوع کو قیاس کرنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ الغرض منشی صاحب نے ابطال سند میں جو تین وجہیں قائم کی تھیں اونکی صحت اظہار من الشمس ہو گئی اب میں دو باتیں اور عرض کیا چاہتا ہوں ایک یہ اگر مضمون ملجانے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایک نے دوسرے سے نقل کیا ہے تو انجیل کی عمدہ اخلاقی تعلیم کا حکما اور بود ہشت کی کتابوں سے منقول ہونا ثابت ہو گا کیونکہ مریدیت اور اکیسہو مو وغیرہا نے دونوں کی تعلیموں کو ملا کر دکھا دیا ہے اور انانجیل سے ان لوگوں کی کتابیں

بہت پہلے ہیں لہذا عیسائیوں کو ماننا پڑے گا کہ اناجیل کی تعلیم انھیں کتابوں سے ماخوذ ہے دوسرے یہ کہ جن مشائخ کے کلام سے اناجیل مسلمہ کے بعض مضمون ملجاتے ہیں اسی طرح جعلی انجیلوں کے بھی بعض مضمون ان کی تحریروں سے ملجاتے ہیں مثلاً جسٹن شہید کے کلام سے اناجیل مسلمہ پر سند پکڑی جاتی ہے وہ ایک جگہ اپنی تصنیف میں لکھتا ہے کہ جب مسیح اصطبلخ کے واسطے یردن میں آئے تھے تو ایک آگ روشن ہو گئی تھی۔ یہ قصہ اناجیل مروجہ میں نہیں ہے اپنی فانیس کہتا ہے کہ عبرانیوں کی انجیل میں یہ قصہ ہے۔ اب فرمائیے کہ عبرانیوں کی انجیل کو کیوں جعلی قرار دیا جاتا ہے غرض یہ کہ اگر مشائخ کے بعض کلام کی مطابقت سے اناجیل مسلمہ مستند ہو گئیں تو ان انجیلوں کو بھی مستند ہونا چاہیے جنھیں جعلی کہا جاتا ہے کیونکہ مطابقت دونوں میں ہے اور اگر مطابقت سے مستند نہوں گی تو اناجیل مسلمہ کو بھی جعلی اناجیل میں داخل کرنا چاہیے کیونکہ پہلی اور دوسری صدی میں کوئی سند ان کی نہیں ملتی۔ اب میں اس بحث کو ختم کرتا ہوں پیغام محمدی میں بینے انجیل کی سند کو زیادہ تفصیل سے بیان کیا ہے شائقین وہاں ملاحظہ کر سکتے ہیں یہاں تک تقلیعات کے ضروری مباحث کا جواب دیا گیا اور شروع میں جو چند ورق انہوں نے لکھے ہیں ان کے جواب میں مصروف ہونا اوقات کو ضائع کرنا ہے مگر صفحہ ۶ میں جو چند فقرے لکھے ہیں اُن سے تعرض کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے لہذا مختصر طور سے کچھ لکھا جاتا ہے۔

واضح ہو کہ منشی صاحب نے محققین علمائے مسیحیہ کے اقوال سے ثابت کیا تھا کہ مذہب اسلام ایک زندگی بخش چیز ہے اور ہزاروں سود مند جو اہروں سے بہرہ اہوا ہے پادری صاحب کو اسے دیکھ کر کچھ بن تو نہ پڑا آپ سے باہر ہو گئے اور غصے میں آکر کہنے لگے کہ اہل اسلام نے تو کبھی زندگی کا منہ بھی نہیں دیکھا۔ چونکہ غصے میں انسان کی عقل درست نہیں رہتی ایسے وہ منشی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ میں آپ ہی کو مصنف بنا کر

پوچھتا ہوں کہ کیا یہ بات صحیح ہے اور آپ کی تمیز اسے قبول کرتی ہے کہ اسلام ایک زندگی بخش چیز ہے اہل اسلام میں کچھ زندگی آپ کو نظر آتی ہے عرب - ترک - ایران - وغیرہ مالک اسلام کا کیا حال ہے ہندوستان میں مشائخ و علماء محمدیہ کا کیا حال ہے (صفحہ ۶ تقلیعات)

آپ میں پادری صاحب کو اون کے خدا کی قسم دے کر دریافت کرتا ہوں کہ آپ کا یہ استفسار عوام کے فریب دینے کو تجاہل عارفانہ ہے یا واقعی آپ چمگا در کی طرح آفتاب کو دیکھ نہیں سکتے یا سن کے روپوں کی چمک اور بھڑکارنے آپ کی بصارت اور سماعت دونوں کو کھو دیا۔ اور حضرت مسیح کے اوس قول کا مصداق بنا دیا کہ دیکھتے ہوئے نہیں دیکھتے اور سنتے ہوئے نہیں سنتے خیر جو وجہ ہو اللہ آپ کو ہدایت کرے خوب یاد رکھیے کہ ایک دن مرنا ہے اور خدا کو منہ دکھانا ہے آپ اتنا بھی خیال نہیں کرتے کہ اگر منشی صاحب کو زندگی نظر نہ آتی تو اوسکے پابند کیوں رہتے اور یہ تائید کیوں کرتے مگر ہاں سچ ہے المریقیں علی نفسہ پادری صاحب اپنے اوپر قیاس کرتے ہیں کہ باوجودیکہ عیسائی مذہب میں کچھ زندگی نہیں دیکھتے مگر طبع دنیاوی کی وجہ سے اوسے نہیں چھوڑتے بلکہ اوروں کو اوس تاریکی میں ڈالنا چاہتے ہیں پھر یہ تو سوچیے کہ یہاں اسلام کی تعریف منشی صاحب نے اپنی زبان سے نہیں کی تھی بلکہ محققین علمائے مسیحیہ کی زبان سے آپ کو سنائی تھی جو آپ کے پیر مرشد ہیں پس اسلام کی خوبی تو اس مرتبے کو پہونچی کہ مخالفوں نے بکشاوہ پیشانی اوسکا اقرار کر لیا اب اگر ایک بندہ درہم و دینار اقرار نہ کرے اور چاند پر خاک ڈالے تو کیا ہو تا ہے ممالک اسلام اور علمائے اسلام کا حال دکھا کر اسلام پر حرف گیری کرنا کسی عاقل کا کام نہیں ہے دیکھو تین سو برس کے بیشتر تمام دنیا کے عیسائی رومن کا تھلک تھے جنھیں پادری صاحب بت پرست اور رکاوٹ فریبی جانتے ہیں اور اب بھی اکثر دنیا میں وہی ہیں

پھر کیا پادری صاحب یہ کہیں گے کہ پندرہویں صدی تک تو دین عیسوی زندگی بخش نہ تھا
 بعد کو ہو گیا یا یہ کہ کسی مقام پر تو یہ مذہب زندگی بخش ہے اور کسی مقام پر نہیں ہے
 یہ سب نام خیالیاں ہیں مذہب کے ماننے والوں کی بُرائی یا تنزل سے مذہب میں
 بُرائی نہیں آسکتی علاوہ اسکے بہت سے علمائے محمدیہ کا تو وہی حال ہے جو حضرت
 مسیح اور حواریوں کا تھا کہ اون کو خدا ہی سے واسطہ ہے دنیا سے کچھ مطلب نہیں ہے
 بعض نوکری کر کے اپنی گذراوقات کرتے ہیں اور اگر کسی میں کوئی بُرائی بھی ہو تو انسان میں
 فرشتے نہیں ہیں پھر آپ حال کیا دریافت کرتے ہیں یہ فرمائیے کہ پادریوں میں کونسی بات
 نہیں ہے معلوم ہوتا ہے کہ پادری صاحب اہل اسلام کی حالت تنزل اور عیسائیوں کی
 دنیاوی عروج کو دکھا کر اسلام پر حرف گیری کرتے ہیں اسے جناب یہ تو ہم بالیقین جانتے
 ہیں کہ عیسائیوں کی دنیاوی جاہ و ثروت اور ظاہری شان و شوکت نے آپ کو فریفتہ
 کر رکھا ہے چونکہ آپ علمائے عیسائیہ کو دیکھتے ہیں کہ عمدہ عمدہ اور ہوا دار مکلف بنگلوں
 میں رہتے ہیں ہر روز انڈا مرغی وغیرہ عمدہ غذائیں تناول فرماتے ہیں جو نفائی
 خواہشوں کو براہِ نیچتہ کرینوالی ہیں اور مسیح صاحب کے ہمراہ دونوں وقت فٹن پر ہوا کھانی
 قشریف لے جاتے ہیں اور یہ زندگی علمائے محمدیہ میں نہیں پاتے اس لیے علمائے محمدیہ
 پر طعن کرتے ہیں مگر خوب یاد رکھیں کہ جس طرح آپ مسلمانوں کی حالت تنزل دکھا کر
 مذہب اسلام پر حرف گیری کرتے ہیں اسی طرح یہود حضرت مسیح اور اون کے حواریوں کی
 مسکینیت دیکھ کر کیا کرتے تھے افسوس ہے کہ حضرت مسیح تو دو لقمہ کی نجات کو محال
 بتاتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں کہ اونٹ کا سوئی کے ناکے سے گذر جانا اوس سے آسان ہے
 کہ ایک دو لقمہ خدا کی بادشاہت میں داخل ہو (دیکھو متی ۲۳: ۱۱) اور پادری صاحب
 عیسائیوں کی دولت دکھا کر اہل اسلام پر فخر کرتے ہیں خوب یاد رکھیں کہ ان دو لقمہ
 کی نجات تو حضرت مسیح محال بتا چکے ہیں جو کچھ اس دنیا سے چند روزہ میں جین کر رہا ہو کر لیں

پہر تو اون کے لیے وہ دن آتا ہے کہ حضرت مسیح ان سے فرمائیں گے کہ اے بدکار و میرے پاس سے دور ہو۔ (متی ۲۳) اسی قسم کی تحریرات پادری صاحب کی اصلی حالت کو ظاہر کر دیتی ہیں گو وہ کیسا ہی چھپائیں اور ان کا عیسائی ہونا اور اسلام کے مقابلے میں کتابیں لکھنا سب حصول دنیا کی غرض سے ہے اور ان کی تصانیف اس امر کی خود شاہد ہیں اور میرا کہنا تو شاید کوئی مخالفت پر محمول کرے خود ان کے ہم مشرب اور ان کے برادر اور ان کے ہمراز جو کچھ اونہیں اور ان کی تالیفات کو کہتے ہیں اسے ناظرین ملاحظہ فرمائیں۔

پادری رجب علی صاحب کی منصفانہ راہدایتِ مسلمین پر

ششہ کے درمیان ہمارے معزز اور بزرگ برادر مولوی پادری محمد الدین لاہرنے اعجاز عیسوی کا جواب دیا جس کا نام مولوی صاحب نے ہدایتِ مسلمین رکھا جتنے اپنی بزرگ بھائی کا شکریہ ادا کیا تھا جنہوں نے کسی نہ کسی نیت سے جس کا تذکرہ ہم یہاں مناسب نہیں سمجھتے اس مجمل جملے کو ناظرین ملاحظہ کریں کہ پادری صاحب کی کس حالت پر شہادت دیتا ہے اپنا ولولہ تو دکھایا اگرچہ ہمارے مولوی صاحب نے انگریزی زبان سے نابلد محض ہونے کی وجہ سے بعض انگریزی واں کشیشوں سے بھی اوس میں مدد لی تیسرے بھی قطع نظر اہل انصاف اور صاحب نظر اہل اسلام کے خود مسیحی محققوں کے نزدیک الزامی جوابوں کے سوا تحقیقی جوابوں کا اوس میں پتہ تک نہیں ہے علاوہ اسکے ہمارے لاہر برادر نے جہاں کہیں تحقیقی جواب کے لیے قلم اٹھایا ہے وہاں بجائے تحقیقی جواب کے غلط جواب (جس کو بے سرو پا کہنے میں ذرا بھی تامل نہیں ہو سکتا) دیئے ہیں جو لوگ حکیمانہ مزاج رکھتے ہیں وہ ہدایتِ مسلمین کے شاندار نام کو الیشانی گپ سے کچھ زیادہ نہیں سمجھتے (دیکھو مقدمہ انہما عیسوی میں پادری رجب علی صاحب کا ایسا ایک اور پادری کر یہ نصاحب کے اہتمام سے جو شمس الاخبار نکلتا تھا اوس میں پادری صاحب کی

تصانیف کو صاف نظری لکھا ہے جس میں گالیاں لکھی ہوئیں ہیں یہ بھی لکھا ہے کہ اگر
 ششہ اع کے مانند پر غدر ہو تو اسی شخص کی بدزبانوں اور یہودہ گویوں سے ہو گا جب
 اون کو باہر پندرہ روپیہ کو بھی کوئی نہ پوچھے اور شن میں ستر روپیہ ماہواری (اور اب
 ڈیڑھ سو روپیہ ماہواری) اور کوٹھی ملے جسکے احاطہ کے اندر چاہیں تو تیل نکلانے کا کوٹھو بھی
 بنالیں ایسے لالچیوں کو کیا کہنا چاہیے (دیکھو شمس الاخبار لکھنؤ مطبوعہ امریکن مشن پریس
 اکتوبر ۱۸۸۷ء نمبر ۱۷ جلد ۱) ان منصف مسیحیوں کے کلام سے جو کچھ پادری صاحب
 اور اون کے تصانیف کی حالت معلوم ہوتی ہے اسے ناظرین خود دریافت کر سکتے
 ہیں میرے بیان کی حاجت نہیں خیال کرنے کا مقام ہے کہ جب اون کے ہم مشربوں
 نے اون کی تصانیف کو نظری اور غلط اور بے سر پر بتایا تو واقع میں اون کا کیا حال ہو گا
 الغرض جو کچھ اونہوں نے تقلیدات میں لکھا ہے وہ محض غلط اور بے سر پر اور ناکارہ ہی
 اور جو کچھ منشی صاحب نے اثبات نبوت محمدی اور ابطال سند انجیل میں
 لکھا ہے وہ نہایت صحیح اور درست ہے جیسا کہ ناظرین کو اس رسالے کے دیکھنے
 سے ظاہر ہو گیا ہو گا مگر چونکہ پادری صاحب کو حق جوئی منظور نہیں ہے اس لیے
 بے فائدہ جھگڑا کر کے حق بات کو چھپاتے ہیں۔ دیکھئے ہدایت المسلمین میں اونہوں
 نے جس قدر اعتراض قرآن مجید پر کیے تھے اون کا جواب مولوی سید محمد صاحب
 نے **تذریۃ الفرقان** میں کس عمدگی سے دیا ہے کہ پادری صاحب سے
 اس کے جواب الجواب میں کچھ نہیں ہو سکا بجز اس کے کہ کہیں کہیں آئیں بائیں شاہیں
 کر دی ہے جس کا جی چاہے دونوں کتابوں کا مقابلہ کر کے دیکھ لے مگر پیر بھی عنوان
 کتاب میں جواب دیدینے کا جھوٹا دعویٰ کرتے ہیں۔ حافظ ولی اللہ صاحب نے
صیائۃ الانسان میں اون کی تحقیق **الایمان** کا جواب کس شد و مد
 سے دیا ہے جسکے جواب میں آج تک پادری صاحب قلم نہیں اٹھاسکے مگر بہر

وہی مرد و دہائیں جا بجا اس طرح لاتے ہیں کہ گویا ان کا جواب ہی نہیں ہوا۔ مجتہد لکھنوی صاحب سے آپ نے چند سوالات کیے جب دیکھا کہ انکے جوابات ضعیف ہیں اور مناظرہ کے فن سے مجتہد صاحب ناواقف ہیں تو ان کا جواب لکھ کر جھٹ پٹ چھپوا دیا اور جب ان سوالوں کا جواب سینے اور مولوی غلام دستگیر صاحب نے لکھا تو کانوں میں تیل ڈال کر بیٹھ رہے میرا رسالہ جس کا نام **ترانہ حجازی** ہے ۱۲۹۵ء ہجری میں طبع ہوا ہے اور مولوی غلام دستگیر صاحب کا رسالہ جس کا نام **مخرج عقائد نوری** ہے ۱۲۹۴ء ہجری میں چھپا ہے مگر اس وقت تک کسی کا نہ جواب ہے نہ تسلیم ہے حالانکہ یہی کام کیا کرتے ہیں پر یہ حق پوشی نہیں تو کیا ہے اگر انھیں سچائی منظور ہے اور جھگڑا نہیں چاہتے تو مجمع عام میں بیٹھ کر اپنے سب شکوک رفع کر لیں میں موجود ہوں یہ کیا کہ عوام کے فریب دینے کو اوراق سیاہ کیے اور خاموش ہو رہے اور سمجھ لیا کہ کوئی تو انھیں دیکھ کر بکے ہی گا ورنہ مشن میں ہماری سرخروئی تو کسی طرح نہیں گئی۔ اب میں طالبین حق کی خدمت میں عرض کرتا ہوں اے حیات ابدی کے طالبو ہوشیار رہو اور ان پر بچروں اور پادریوں کی ابلہ فریب باتوں پر ہرگز کان نہ دہرو یہ اپنا دوزخ بہرنے کے لیے خلقت کو جہنم میں دھکیلتے ہیں اور ہر وقت انکو یہی خیال رہتا ہے کہ جس فن و فریب سے ہو کسی نہ کسی کو جال میں پھانسیے تاکہ کمیٹی میں کارکن اور لائق مشہور ہوں ترقی تنخواہ اور انعام کے سستی ٹھہریں خیال کرو جسے کوئی پندرہ روپیہ کو نہ پوچھتا ہوا اسے ڈیڑھ سو روپے ماہوار ملے وہ کیا کچھ نہ جال بچاتا ہو گا جس کسی کو اس دہکتی آگ سے بچنا منظور ہے جسکے روبرو انسان کا جسم مثل ایک تنکے کے ہے وہ بلا طر فداری اول تو دین محمدی اور دین عیسوی کے اصول کو بنظر انصاف خوب دل میں غور کرے اسی سے اسکو حق بات کا سراغ لگ جائے گا اور اگر فروعات میں مقابلہ کیا چاہے تو میرے رسالہ

پیغام محمدیؐ کو ملاحظہ کرے یہ میری عرض اس لیے ہے کہ بالیقین میں
محمدیؐ خدا کی طرف سے ہے اور خدا تعالیٰ نے اسے تمام ادیان سابقہ کا مکمل
ٹھہرا یا ہے بغیر اسے اختیار کیے نجات غیر ممکن ہے ایسا نہ کہ کوئی شیطانی و سوسہ
تمہارے دل میں ڈال کر سیدھی راہ سے پھیر دے اور حیات ابدی سے
محروم رکھے۔

اب میں اس حصہ اول کو دعا پر ختم کرتا ہوں اے ارحم الراحمین تو تمام سامعین
اور ناظرین رسالہ ہذا پر اپنا فضل کر اور اپنے سچے مذہب کی حقیقت کو اون پر
منکشف اور اون کے دل میں راسخ کر دے اور پادری صاحب کے
دل سے تعصب کی تاریکی دور کر اور اسلام کی روشنی سے
اُن کے سینے کو منور کر دے۔ آمین ربنا تقبل منا

انک انت السميع العليم مجرمة سید ولین

والاخرین علی الہ واصحابہ اجمعین

واخذ حواشی ان الحسن لله

رب العالمین

۱۵۷ < ۲۰	واخذ نمبر
۲۵ الف	فن نمبر
	کتاب نمبر

ایں گل دیگر شگفت

(یہ نیا گل کھلا)

اس نازک وقت میں سخت ضرورت تھی کہ جتنے مسلمان کلمہ کے شریک ہیں متفق ہو کر اسلام کی حفاظت کرتے اور باہم شیر و شکر ہو کر ایک دوسرے کی مدد کرتے مگر افسوس ہے کہ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی نے اختلاف سابق سے بھی زیادہ اختلاف کو بچکا دیا۔ اور باہمی جھگڑے اور مجاوے کی طرح پھونک دی۔ مگر مخصوص علمائے اُنھیں لایق خطاب نہیں سمجھا اسلئے اُن کی طرف توجہ نہیں کی اور ان کی جماعت کو ترقی ہو گئی۔ اسی طرح نویں صدی میں سید محمد چوہدری کو اور تیرھویں صدی میں علامہ بابی رعینان مہدویت کو ترقی ہوئی تھی۔ ابتدائیں جن اہل علم و نجاب کے اُسطح متوجہ ہوئے تھے جس سے مرزا صاحب کی واقعی حالت معلوم ہوئی۔ کئی برس ہوئے کہ احاطہ شنگل میں فقہ اہل حق و حقیقت مرزا صاحب کو اپنی غلطی سے مان چکے تھے اُنھوں نے اور مسلمانوں کو ہمارا کرنا چاہا اس لئے بعض علمائے دیندار جمہوری اُس طرف متوجہ ہوئے۔ اور مسلمانوں کو راہِ مستقیم پر گھٹنے لگنے پھرنے پر آمادہ کیا۔

(۱) فیصلہ آسمانی حصہ ۲ و ۳ پہلے دو حصوں میں مرزا صاحب کے عظیم الشان جبروت کا خاکہ لکھا گیا ہے اور ان کی واقعی حالت علماء اہل نظر کا ہے اور تیسرے حصہ میں اُن کے کذب و جھوٹ پر زور دے دیں بیان کی ہیں۔

(۲) حقیقتِ مسیح (۳) شہادتِ آسمانی (۴) ترمیمِ ربانی (۵) حیاتِ صداقت یہ پانچوں رسالے نہایت معتقانہ طور سے لکھے گئے ہیں۔ اہل حق و حقیقت کے علمائے حق

پیرائے

شہرِ منوگیر محلہ مخصوص پور حجابی لیاقت حسین صاحب علی سکس میں

اسلام کے دردمندوں سے گزارش

اس ناک وقت میں کہ باوجود ہمیں کروڑ مسلمانوں کے آفتاب اسلام بلب بام نظر آتا ہے ہندوستان کے
اجتناب نہ دینے جو ش اسلامی دیکھ کر اور ان دونوں لشکر اسلامی کی فتوح سن کر نہایت مسرت ہوتی ہو ایسے ہی
دردمندوں سے یہ عاجز کتاب ہے کہ مخالفین اسلام ایک طرف تو سلطنت ظاہری اسلام کی تباہی کے درپے
ہوتے ہیں دوسری طرف روحانی بادشاہت یعنی ہمارے مقدس مذہب کے لئے تدبیریں کر رہے ہیں۔
بہت تدبیریں ہیں۔ انہیں ایک تدبیر یہ ہے کہ بابا باوری و عطا کے حیلہ سے اسلام پر حملہ کرتے ہیں جس سے
سردار احمد علیہ الصلوٰۃ والسلام پر زور شور سے اعتراضات ہو رہے ہیں اور ہمارے بھائی بالکل غافل
ہیں یہ خیال نہیں کرتے کہ اقل تو انکی دنیاوی ترقی اہل دنیا کو اس طرف دلی کشش کر رہی ہے پھر سپر
نیشنل و اقوامی محبوب کرتی ہے کہ پادریوں کے یہ وہ اعتراضات کو اپنے دلیں گلیں اس لئے جس طرح ممکن
اسلام کی مدد کرنا آپنا مذہبی فرض ہے اسی طرح یہ بھی فرض ہے کہ پورے طور سے اپنے مذہب کا مل واقفیت حاصل
کر کے اپنی روحانی سلطنت کو محفوظ رکھیں مگر اس قدر واقفیت قرآن و حدیث کے ذریعہ سے ہر ایک مسلمان کو
بہت دشوار ہے۔ اس کے لئے بڑے علم کی ضرورت ہے البتہ ان رسالوں اور تحریروں کے ذریعہ سے آسان ہو جاتا ہے
تو رست دشمنان اسلام کے مقابلہ میں لکھے گئے ہیں اور ان کے ہر ایک اعتراض کا دندان شکن جواب پانچویں باب
جسکی شہادت پر آپ یہ مضمون لکھ رہے ہیں پادریوں کے جواب کے لئے بہت کافی ہے آپ اسے ضرور دیکھیں
اور آپ کا فرض ہے کہ اسکی اشاعت میں کامل کوشش کریں اسوقت کے لحاظ سے یہ بڑی دینی
اعانت ہے کہ جب قدر ہو سکے آپ خرید کر کے مسلمانوں کو دیں۔ اور مسلمان اسے دیکھ کر اسکی باتوں
کو محفوظ رکھیں۔ اسوقت دین کی حفاظت کا یہ نہایت عمدہ ذریعہ ہے آپکی اس اعانت سے اور سے
جسکی شہادت ہونگے اور آپکی اعانت اور ثواب کا سلسلہ بہت دیر تک قائم رہیگا۔

آپ کا بھی خواہ

محمد علی کانپوری مونگیری